

----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI COLLAUDO STATICO, IN CORSO D’OPERA, FINALE E TECNICO AMMINISTRATIVO PER I LAVORI DI RICONDIZIONAMENTO SOVRAPPASSO BUONARROTI - COMUNE DI RHO - CIG 8338713BA5 - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE. -----

L’anno DUEMILAVENTI, addì QUATTRO del mese di AGOSTO alle ore 12.20 presso la Sala Riunioni - Piano Terra - Palazzina Lavori Pubblici - Via Marsala n. 19 - Rho, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 708 del 30.07.2020 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

- 1) Ing. Jr. Daniele Forcillo - Presidente della Commissione;-----
- 2) Ing. Alessandro Lucio Messuri - Membro esperto; -----
- 3) Geom. Alessandro Manfredi - Membro esperto; -----

Funge da segretario della commissione la Sig.ra Laura Colombo - Collaboratore Amministrativo Centrale Unica di Committenza Rho; -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 21.07.2020 e 29.07.2020 (verifica documentazione amministrativa) e del 04.08.2020 - ore 9.45 (apertura buste tecniche per verifica documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni:-----

- La lettera d’invito ha specificatamente indicato (punto 15) che l’aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all’art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., in favore del concorrente che avrà formulato l’offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione: -----

- OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)
- OFFERTA ECONOMICA (MAX 20 PUNTI)

il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100. -----

- il punteggio dell'offerta tecnica verrà assegnato sulla base dei criteri elencati nella lettera di invito con la relativa ripartizione dei punteggi assegnati che saranno attribuiti quali punteggi discrezionali (vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione della discrezionalità spettante alla Commissione Giudicatrice) e tabellari (vale a dire punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto).
- La Commissione per l'attribuzione dei punteggi degli elementi di valutazione qualitativi opererà attraverso l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

\sum_n = sommatoria

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

- I coefficienti per la valutazione dei sub elementi V((a)_i di natura qualitativa cui è assegnato un punteggio discrezionale verranno determinati con il metodo della media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari. Si procederà poi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni subcriterio da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando a 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Successivamente ciascun coefficiente definitivo determinato per ciascun subcriterio sarà moltiplicato per il relativo punteggio. Al fine di ottenere il punteggio definitivo per il singolo subcriterio. In particolare si stabilisce che i suddetti punteggi per ogni subcriterio saranno attribuiti in base alla valutazioni dell'offerta tecnica espressa sul livello di giudizio di merito così determinate:

Giudizio di merito	Coefficiente corrispondente
ottimo	da 0,81 a 1
distinto	da 0,61 a 0,80
buono	da 0,41 a 0,60
discreto	da 0,41 s 0,60

sufficiente	da 0,21 a 0,40
insufficiente	0

- Agli elementi per i quali è prevista l'assegnazione di un punteggio tabellare, il punteggio verrà attribuito automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.
- La lettera d'invito prevede l'applicazione della doppia riparametrazione, pertanto, una volta individuata la migliore offerta tecnica, si procederà ad una seconda riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e quello dell'offerta tecnica. Si assegnerà quindi, al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per l'offerta tecnica, il massimo punteggio e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente ING. BRUNO SALA

Criterio 1A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva distinta professionalità che si evince dalla documentazione fotografica presentata relativa al servizio espletato.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,72/1

Criterio 1B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 3.363.765,00.

Si assegnano punti 3.

Criterio 1C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:

Valutazione: Viene indicata attività di collaudo statico, tecnico amministrativo in corso d'opera per lavori relativi a realizzazione nuovo ponte stradale.

Si assegnano punti 3.



Criterio 2A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7: -----

Valutazione: Si rileva distinta professionalità che si evince dalla documentazione fotografica presentata relativa al servizio espletato. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80 /1 -----

Criterio 2B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3: -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 8.920.000,00.

Si assegnano punti 3. -----

Criterio 2C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4: -----

Valutazione: Viene indicato lo svolgimento di attività di collaudo statico in corso d'opera per lavori di nuova costruzione e ampliamento edifici preesistenti. L'attività indicata, pur avendo per oggetto un'attività di collaudo, non si riferisce a lavori appartenenti alla categorie "Strutture speciali".

Si assegnano punti 0. -----

Criterio 3A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7: -----

Valutazione: Si rileva buona professionalità che si evince dalla presentazione del servizio espletato. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,50 /1 -----

Criterio 3B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3: -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 4.318.530,00.

Si assegnano punti 3. -----

Criterio 3C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4: -----

Valutazione: Viene indicata attività di collaudo tecnico amministrativo in corso d'opera e finale relativo a lavori di costruzione complesso sportivo natatorio. L'attività indicata non presenta

omogeneità con il servizio oggetto dell'appalto. La lettera d'invito prevede la valutazione di attività svolte nell'ambito di lavori relativi e strutture speciali, ponti stradali o ponti in c.a. Il servizio indicato, seppure relativo all'attività di collaudo, non si riferisce a tali tipologie di lavorazioni.

Si assegnano punti 0.

Criterio B - Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico con particolare riferimento alle opere in esecuzione: max punti 38:

Valutazione: la relazione del professionista dimostra distinte caratteristiche metodologiche per tutte le sub attività indicate.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1

Terminato l'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede a sommare i punteggi dei subcriteri e ad assegnare il punteggio conclusivo a ciascuna offerta tecnica prima di procedere a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni criterio con valutazione discrezionale in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie:

IMPRESA:

PUNTEGGIO

non riparametrato:

1. ING. BRUNO SALA 56,54

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto:

IMPRESA:

PUNTEGGIO

riparametrato:

1. ING. BRUNO SALA 71,00

La Commissione, individuata la migliore offerta tecnica, procede, ad una seconda riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e quello dell'offerta tecnica ad assegnare quindi al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per

l'offerta tecnica il massimo punteggio e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto: -----

IMPRESA:

PUNTEGGIO

Dopo doppia riparametrazione:

1. ING. BRUNO SALA

80,00

Alle ore 12.50, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori

----- * * * * * -----

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

Prospetto riepilogativo (All. A).-----

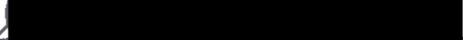
Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- IL PRESIDENTE -----

 _____ Ing. Jr. Daniele Forcillo

GLI ESPERTI -----

-  _____ Ing. Alessandro Lucio ^{Manfredi} Manfredi

-  _____ Geom. Alessandro Manfredi

- IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA -----

 _____ Sig.ra Laura Colombo