

**CONCESSIONE MEDIANTE FINANZA DI PROGETTO DELLA RETE DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA ED INTEGRAZIONE DEI SERVIZI SMART CITY - COMUNE DI SOLARO**

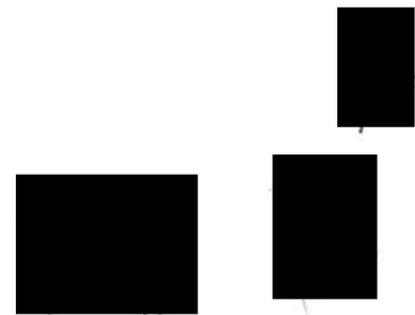
OFFERTA TECNICA		CRITERIO A1 - Censimento e stato di fatto - Dettaglio, completezza e chiarezza della descrizione dello stato di fatto dell'impianto - max 3 punti (D)					CRITERIO A2 - Censimento e stato di fatto - Chiarezza completezza del censimento tabellare georeferenziato - max 1 punti (D)					CRITERIO A3 - Censimento e stato di fatto - Dettaglio, completezza e chiarezza dell'analisi delle criticità e non conformità - max 4 punti (D)					CRITERIO B1 - Messa a qualità tecnica degli i	
n.		punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)
1	ENEL SOLE SRL in RTI con ENEL X ITALIA	0,80	0,80	0,80	0,80	2,40	0,80	0,80	0,60	0,73	0,73	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40	0,60	0,80

Note il concorrente ha restituito un sistema dettagliato e georeferenziato. Necessita fornire però dettagli più esaurienti sulle linee di alimentazione	Note il concorrente ha restituito il censimento georeferenziato, ma le tabelle risultano di lettura non immediata, mancando ad esempio una numerazione progressiva dei punti luce	Note Il concorrente non ha ben approfondito l'argomento e si rilevano delle carenze e delle possibili contraddizioni tra rilievo e interventi proposti	Note Il concorrente ha normativo di pregio per sia carente negli interv
---	---	--	---



Messa a norma e riqualifica - Pregio, quantità e interventi di adeguamento normativo - max 6 punti (D)			CRITERIO B2 - Messa a norma e riqualifica - Coerenza, chiarezza, esaustività, completezza, pregio tecnico e dettaglio degli interventi proposti - max 6 punti (D)					CRITERIO C1 - Relazione specialistica - Qualità tecnica e completezza della relazione tecnica specialistica del progetto (analisi rischi, rispetto parametri calcoli illuminotecnici, piano orari funzionamento impianti, analisi consumi energetici, dimostrazione potenza installata) - max 4 punti (D)					CRITERIO C2 - Relazione specialistica - caratteristiche costruttive e valore estetico dei materiali e degli interventi proposti - max punti 3 (D)					CRITERIO C3 - Relazione specialistica - completezza e esaustività del progetto - max 2 punti (D)	
punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)
0,80	0,73	4,38	0,50	0,50	0,50	0,50	3,00	0,40	0,40	0,40	0,40	1,60	0,80	0,80	0,80	0,80	2,40	0,80	1,00

proposto interventi di adeguamento per quantità e qualità, ma si ritiene che gli interventi edili in progetto	Note Il concorrente ha proposto interventi di adeguamento normativo che non risultano perfettamente chiari ed esaustivi	Note i calcoli illuminotecnici presentati risultano non esaustivi in termini quantitativi e non rappresentano in maniera significativa il territorio	Note il concorrente ha proposto caratteristiche costruttive interessanti, ma è migliorabile il valore estetico di alcune proposte.	Note il concorrente ha
---	---	--	--	------------------------



lazione specialistica - completezza ed bilancio materico - max punti 2 (D)			CRITERIO C4 - Relazione specialistica - Sistema di regolazione dei centri luminosi - max punti 2 (Q)		CRITERIO C5 - Relazione specialistica - caratteristiche costruttive dei sistemi ottici delle apparecchiature - max punti 4 (Q)				CRITERIO C6 - Relazione specialistica - risparmio energetico - max punti 3 (Q)		CRITERIO - D1 Varianti migliorative del progetto a base di gara: messa in sicurezza degli attraversamenti pedonali - Pregio della valenza tecnica ed estetica complessiva della proposta - qualità dei materiali e caratteristiche costruttive delle proposte- quantità attraversamenti messi in sicurezza - max punti 9 (D)					CRITERIO - D2 - Varian messa in sicurezza de di sistemi intelligenti pro	
punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	Coefficiente	punteggio	Coefficiente tipo chiusura	Coefficiente tipo riflettori	Somma Coefficienti	punteggio	Coefficiente	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)
0,80	0,87	1,74	1,00	2,00	0,80	0,80	0,80	3,20	1,00	3,00	0,80	0,80	0,80	0,80	7,20	0,50	0,50

presentato un buon bilancio materico

Note il concorrente ha proposto un buon sistema ottico

Note il concorrente ha proposto belle buone varianti migliorative, ma si ritiene che la qualità del sistema sia migliorabile

Note dalla descrizione non è chiaramente descritti gli attraversamenti applicati agli attraversamenti



Varianti migliorative del progetto a base di gara: gli attraversamenti pedonali - Introduzione di soluzioni innovative - efficacia e sostenibilità delle soluzioni proposte - max 5 punti (D)			CRITERIO - E1 Varianti migliorative del progetto a base di gara in merito a servizi a valore aggiunto con particolare riferimento a analisi del traffico e/o ambientale, ricarica veicoli elettrici con potenza minima 20Kw panchine smart - completezza, pregio tecnico e coerenza degli interventi. Chiarezza, esaustività, dettaglio degli interventi proposti - max punti 5 (D)					CRITERIO E2 - Varianti migliorative del progetto a base di gara in merito a servizi a valore aggiunto con particolare riferimento a analisi del traffico e/o ambientale, ricarica veicoli elettrici con potenza minima 20Kw panchine smart - pregio della valenza estetica complessiva della proposta e qualità dei materiali e delle caratteristiche costruttive proposte - max punti 5 (D)					CRITERIO P1 - Proposta gestionale - completezza, sintesi, pertinenza e qualità del servizio di gestione e manutenzione - max punti 7 (D)					CRITERIO segnalazione
punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)
0,50	0,50	2,50	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	0,80	0,80	0,80	0,80	5,60	1,00

presentata non è facilmente rilevabile o descritta una proposta di sistemi intelligenti per attraversamenti pedonali	Note gli interventi proposti sono poco esaustivi. Non è presente la panchina smart. Non è facilmente rilevabile dove saranno installati i sensori proposti.	Note La qualità dei materiali e delle tecnologie proposte è buona.	Nota Il concorrente ha presentato una buona proposta gestionale, completa e pertinente.	Nota Il concorrente ha presentato una proposta gestionale, completa e pertinente.
--	---	--	---	---

P2 - Proposta gestionale - ottimizzazione del sistema di gestione dei disservizi per la cittadinanza - max punti 4 (D)				CRITERIO P3 - Proposta gestionale - pregio tecnico e fruibilità da parte degli utenti e della concedente del sistema informativo e gestionale proposto - max punti 7 (D)					PUNTEGGIO TOTALE
punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio	
1,00	1,00	1,00	4,00	0,80	0,80	0,80	0,80	5,60	<b>58,75</b>

Il concorrente ha presentato un'ottima proposta di gestione dei servizi.	Nota Il concorrente ha proposto un buon sistema gestionale.
--	---