

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO PER 24 MESI PER IL COMUNE DI SOLARO - CIG 7810139A95 - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - ESAME OFFERTA TECNICA.

L’anno DUEMILADICIANNOVE, addì VENTOTTO del mese di MARZO alle ore 09.15 presso la Sala Riunioni - 2 piano - Palazzo Comunale - P.zza Visconti 24 - Rho, si riunisce in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area Programmazione Economica e Entrate n. 271 del 27.03.2019 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute in merito all’affidamento dell’appalto del servizio in oggetto, costituita da: -----

- 1) Ing. Giovanni De Michele - Membro interno esperto - Presidente della Commissione;-----
- 2) Ing. Jvan Tosi - Membro interno esperto; -----
- 3) Dott.ssa Elisabetta Zazzarini - Membro interno esperto; -----

Funge da segretario della commissione la Dott.ssa Patrizia Porrati - Istruttore Amministrativo Centrale Unica di Committenza Rho; -----

----- Il Presidente dichiara aperta la seduta -----

Preliminarmente il Presidente rammenta ai commissari esperti e al segretario le cause di incompatibilità e di astensione di cui all’art. 77 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e di possesso dei requisiti di ordine generale di cui all’art. 80 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., che gli stessi hanno reso mediante apposita dichiarazione allegata alla soprarichiamata determinazione n. 271 del 27.03.2019. Li ammonisce sulle responsabilità inerenti la corretta esecuzione dei loro compiti, in particolare alla dovuta riservatezza sulle operazioni di gara sino all’aggiudicazione della gara.-----

Evidenzia inoltre che è compito della Commissione giudicatrice esaminare e valutare l’offerta tecnica di cui alla busta telematica B presentata dai concorrenti ammessi. -----

----- RICHIAMATO -----

- il verbale della seduta di gara del 26.03.2019 e dato per letto, dal quale risultano ammessi ai successivi iter di gara i seguenti concorrenti: -----

1. COOP. SOC. IL LOTO ONLUS di Gallarate (Va)
2. COOPERATIVA DEL SOLE COOP. SOC. ONLUS di Corbetta (Mi)



----- PROCEDE -----

In seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche "B offerta tecnica" al fine di verificare la sola presenza della documentazione prescritta dal bando di gara: -----

- | | |
|---|----------|
| 1. COOP. SOC. IL LOTO ONLUS di Gallarate (Va) | Presente |
| 2. COOPERATIVA DEL SOLE COOP. SOC. ONLUS di Corbetta (Mi) | Presente |

Alle ore 09.20 la Commissione conclude i lavori in seduta pubblica e procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni:-----

- Il bando di gara ha specificatamente indicato (paragrafo n. 15) che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., in favore dell'impresa che avrà formulato l'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione: -----

- OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)
- OFFERTA ECONOMICA (MAX 20 PUNTI)

il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100. -----

- La valutazione delle offerte tecniche avviene distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale secondo le modalità per l'attribuzione dei punteggi stabilite dal bando di gara e più dettagliatamente specificate nel capitolato d'oneri.-----

I Commissari, come prescritto dal bando di gara, per l'attribuzione dei coefficienti variabili tra 0 e 1 si atterranno ad un giudizio di merito così determinato: -----

Eccellente - analisi completa ed esaustiva, con eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone. --

Ottimo -analisi con alto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto.

Buono - offerta con buon grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.-----

Discreto - analisi con discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Sufficiente - offerta con sufficiente grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con sufficiente dettaglio di analisi degli elementi e con sufficiente contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

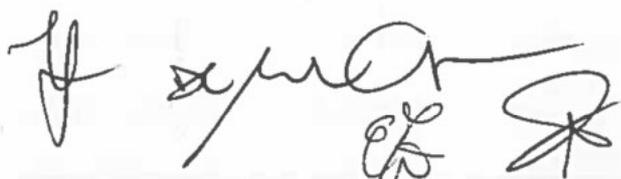
Insufficiente - offerta con insufficiente grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati senza dettaglio di analisi degli elementi e senza o con pochissima contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Il disciplinare di gara stabilisce inoltre di attribuire ai sopraindicati giudizi di merito i coefficienti indicati nella sottostante tabella, compresi tra 0 e 1, come esposti nella sotto indicata tabella: ---

Giudizio di merito	Coefficiente corrispondente
eccellente	1
ottimo	0,8
buono	0,6
discreto	0,4
sufficiente	0,2
insufficiente	0

La Commissione stabilisce che per l'attribuzione dei coefficienti per la valutazione delle offerte, verranno utilizzati anche valori intermedi rispetto a valori indicati nella tabella riportata sopra al fine di esprimere un giudizio più dettagliato e preciso sulle offerte esaminate.-----

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente **1. IL LOTO COOP. SOC. ONLUS**: -----



CRITERIO A1 - Tecniche migliorative come il mulching (sminuzzamento dell'erba senza asporto di materiale nelle aree più estese): max punti 14: -----

Valutazione: più che discreto. La proposta prevede la tecnica del mulching nonché l'utilizzo dell'evoluzione migliorativa di questa tecnica definita "mulching polverizzante". I macchinari utilizzati si ritengono idonei al servizio mentre la frequenza del taglio non risulta chiaramente identificabile. Analisi con più che discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con più che discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,47/1 -----

CRITERIO A2 - Tecniche migliorative che aumentano l'efficacia delle operazioni di diserbo nelle aree più frequentate (piste ciclopedonali, edifici pubblici, centro storico) - max punti 10: -----

Valutazione: Buono. Si ritiene apprezzabile l'applicazione della tecnica del pirodiserbo nonché l'abbinamento con macchina spazzolatrice. Si valuta positivamente anche la frequenza del diserbo meccanico di cui si prevede l'esecuzione ad ogni taglio d'erba. L'offerta presenta un buon grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60/1 -----

CRITERIO A3 - Utilizzo di tecniche agronomiche migliorative nei giardini ornamentali in contesti ad elevato valore storico culturale (giardino villa comunale) - max punti 10: -----

Valutazione: Discreto. Viene valutata positivamente l'utilizzo del mulching polverizzatore nonché gli interventi specifici previsti anche per le aiuole di Via Mazzini. La proposta indica diversi interventi consigliati per i quali però non risulta chiaro l'impegno della relativa esecuzione. L'offerta presenta con discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40/1 -----

CRITERIO A4 - Gestione alternativa delle aree estensive periferiche - max punti 6:-----

Valutazione: Sufficiente. La proposta prevede interventi di tosatura che permettono lo sviluppo di specie autoctone pur garantendo la tosatura frequente dei cigli e a bordo strada. L'offerta presenta un sufficiente grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con sufficiente dettaglio di analisi degli elementi e con sufficiente contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20/1 -----

CRITERIO B - Miglioramento della fruizione delle aree verdi attrezzate anche attraverso la realizzazione di area attrezzata per lo sgambamento dei cani nella zona di Villaggio Brolo (via Giusti) - max punti 22:-----

Valutazione: Discreto. Viene proposta la realizzazione dell'area sgambamento cani anche se non si ritiene premiante l'uso del PVC alternativo al legno. Vengono segnalati interventi migliorativi che risultano solamente consigliati. Si apprezza la disinfestazione primaverile dell'orzo selvatico. L'offerta prevede un discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40/1 -----

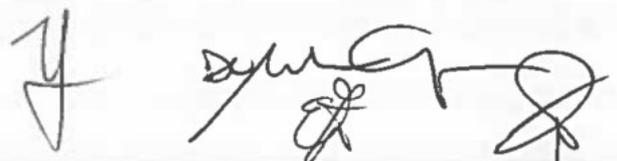
CRITERIO C1 - Inserimento lavorativo: relazione con il Comune e il nucleo di inserimento lavorativo (incontri con i servizi sociali, relazioni preliminari e consuntive, ecc.) - max punti 9:-----

Valutazione: Più che buono. Il modello d'inserimento lavorativo risulta ben illustrato in particolare per la fase di presa in carico e il lavoro di rete nonché per gli strumenti di valutazione. L'offerta presenta un grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica più che buono rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con più che buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,67/1 -----

CRITERIO C2 - Inserimento lavorativo: Numero ore tutoraggio per inserimenti - max punti 6:----

Valutazione: quasi ottimo. Si valuta positivamente la presenza di tutor on job e di referente educativo con adeguato monte ore settimanale. L'offerta presenta un alto grado di analisi tecnico



- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con quasi ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,73/1

CRITERIO C3 - Inserimento lavorativo: eventuale tirocini di inclusione (numero e durata) - max punti 3:.....

Valutazione: quasi discreto. La proposta prevede la disponibilità di 1 tirocinio per ogni anno con durata pari a 6 mesi con articolazione oraria di 20h/settimana con oneri a carico della cooperativa. L'offerta propone un'analisi con quasi discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con quasi discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,33/1

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente **COOPERATIVA DEL SOLE COOP. SOC. ONLUS:**

CRITERIO A1 - Tecniche migliorative come il mulching (sminuzzamento dell'erba senza asporto di materiale nelle aree più estese): max punti 14:

Valutazione: Sufficiente. Viene proposto la tecnica del mulching senza specificare frequenza di tagli e tipologie di macchine. L'offerta presenta un sufficiente grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con sufficiente dettaglio di analisi degli elementi e con sufficiente contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20/1

CRITERIO A2 - Tecniche migliorative che aumentano l'efficacia delle operazioni di diserbo nelle aree più frequentate (piste ciclopedonali, edifici pubblici, centro storico) - max punti 10:

Valutazione: discreto. Si valuta positivamente la proposta dell'utilizzo della tecnica del pirodiserbo di cui però non viene indicata la frequenza con cui si eseguono gli interventi. L'offerta presenta un discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a

quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40/1

CRITERIO A3 - Utilizzo di tecniche agronomiche migliorative nei giardini ornamentali in contesti ad elevato valore storico culturale (giardino villa comunale) - max punti 10:

Valutazione: discreto. Si valuta positivamente gli interventi di concimazione di cui non ne viene indicata la frequenza nonché la gestione e monitoraggio delle patologie ed infestazioni (pronto riscontro con la committenza). L'offerta presenta un discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40/1

CRITERIO A4 - Gestione alternativa delle aree estensive periferiche - max punti 6:.....

Valutazione: L'offerta non presenta nessuna migliora per il criterio in esame.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,00/1

CRITERIO B - Miglioramento della fruizione delle aree verdi attrezzate anche attraverso la realizzazione di area attrezzata per lo sgambamento dei cani nella zona di Villaggio Brollo (via Giusti) - max punti 22:.....

Valutazione: Buono. La proposta prevede oltre alla fornitura della recinzione degli ulteriori elementi di arredo urbano che permettono miglior fruibilità. Si valuta positivamente la disinfezione periodica degli arredi. L'offerta presenta un buon grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60/1

CRITERIO C1 - Inserimento lavorativo: relazione con il Comune e il nucleo di inserimento lavorativo (incontri con i servizi sociali, relazioni preliminari e consuntive, ecc.) - max punti 9:.....



Valutazione: Discreto. Viene valutato positivamente il percorso di presa in carico per l'inserimento lavorativo. Analisi con discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40/1 -----

CRITERIO C2 - Inserimento lavorativo: Numero ore tutoraggio per inserimenti - max punti 6:----

Valutazione: Sufficiente. Si ritiene che il monte ore settimanali previsto per la presenza di responsabile tecnico e responsabile d'inserimento raggiunga livelli di sufficienza. L'offerta presenta un sufficiente grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con sufficiente dettaglio di analisi degli elementi e con sufficiente contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20/1 -----

CRITERIO C3 - Inserimento lavorativo: eventuale tirocini di inclusione (numero e durata) - max punti 3:-----

Valutazione: L'offerta non presenta nessuna miglioria per il criterio in esame. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,00/1 -----

Terminato l'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede a sommare i punteggi dei subcriteri e ad assegnare il punteggio conclusivo a ciascuna offerta tecnica prima di procedere a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni sub elemento in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie: ---

IMPRESA:

PUNTEGGIO

non riparametrato:

- | | |
|--|-------|
| 1. COOP. SOC. IL LOTO ONLUS | 37,98 |
| 2. COOPERATIVA DEL SOLE COOP. SOC. ONLUS | 28,80 |

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. -----

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto: -----

IMPRESA:

PUNTEGGIO

riparametrato:

- | | |
|--|-------|
| 1. COOP. SOC. IL LOTO ONLUS | 72,74 |
| 2. COOPERATIVA DEL SOLE COOP. SOC. ONLUS | 51,74 |

Alle ore 13.00 la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori. -----

----- ***** -----

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- prospetto calcolo punteggio (All. A) -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- IL PRESIDENTE -----

_____  _____ Ing. Giovanni De Michele

GLI ESPERTI -----

_____  _____ Ing. Jvan Tosi

_____  ^{eleni} Dott.ssa Elisabetta Zazzerini

IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA -----

_____  _____ Dott.ssa Patrizia Porrati

