



----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO INCARICO DI COLLAUDO IN CORSO D'OPERA, STATICO, DEGLI IMPIANTI, TECNICO - AMMINISTRATIVO E REDAZIONE APE

“INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA NEL CENTRO DELLA CITTÀ DI RHO, TRA VIA DE AMICIS E PIAZZA VISCONTI, CON L'INSEDIAMENTO DI NUOVE FUNZIONI DI INTERESSE COLLETTIVO PER L'EDIFICIO SCOLASTICO DISMESSO DI VIA DE AMICIS, PER L'EDIFICIO STORICO DELLA SCUOLA E PER LE “EX CARCERI” - CUI 00893240150202300003 - CUP C44E21000120005 - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - 1^ SEDUTA RISERVATA. ----

L'anno DUEMILAVENTIQUATTRO, addì VENTI del mese di FEBBRAIO alle ore 15.00 presso la Sala Riunioni - Piano Terra - Palazzina LL.PP. in via Marsala n. 19 - Rho (Mi), si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 141 del 15.02.2024, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

1. Dott. Francesco Reina - Presidente Commissione giudicatrice - Direttore Area 2 - Servizi alla Persona - Comune di Rho (MI); -----
2. Geom. Andrea Colombini - membro interno esperto - Istruttore Tecnico - Servizio Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI)
3. Arch. Luigi Montalbano - membro interno esperto - Istruttore Tecnico - Servizio Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI);

Funge da Segretario il Presidente della Commissione. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 07.02.2024 (Apertura documentazione amministrativa) e del 20.02.2024 - ore 14.48 (apertura buste tecniche per la verifica della presenza della documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni: -----



Il disciplinare di gara ha specificatamente indicato (punto 18) che l'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 del D.Lgs. 502/2016. ----

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi:-----

- OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)
- OFFERTA ECONOMICA (MAX 20 PUNTI)

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. -----

N	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX (Wi)	SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO DISCREZIONALE (D)	PUNTEGGIO QUANTITATIVO (Q)	PUNTEGGIO TABELLARE (T)
A	Grado di affinità dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	40	A.1	importo delle opere oggetto del Servizio d'Ingegneria e Architettura	40		
B	Struttura tecnico - organizzativa	10	B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	10		



		3	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34			3
		3	B.3	Criteria premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro (in qualità di DL o DO) di un esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici			3
		3	B.4	Presenza nel gruppo di lavoro (in qualità di DL o DO) di professionista esperto sugli aspetti DNSH			3
		3	B.5	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori			3



C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	18	C.1	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana			18
	TOTALE	80			50	0	30

A ciascuno degli elementi qualitativi della tabella sopra riportata, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo della «media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari».

La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al criterio. La media aritmetica sarà considerata alla seconda cifra decimale, con arrotondamento all'unità superiore se la terza cifra decimale è pari o superiore a 5, all'unità inferiore nel caso sia inferiore a 5.

Quando il coefficiente ottenuto per un determinato criterio dall'offerta migliore non raggiunge il valore 1, si procederà alla riparametrazione dividendo il coefficiente di ciascuna offerta per il coefficiente massimo attribuito per quel criterio, ottenendo così il coefficiente definitivo e riparametrato. Il coefficiente definitivo e riparametrato sarà considerato alla seconda cifra decimale, con arrotondamento all'unità superiore se la terza cifra decimale è pari o superiore a 5, all'unità inferiore nel caso sia inferiore a 5.

Il punteggio per il criterio in esame è ottenuto moltiplicando il coefficiente definitivo e riparametrato (se del caso già arrotondato) per il punteggio massimo attribuibile al criterio in oggetto.

Il disciplinare di gara prevede altresì per i sopraindicati giudizi di merito i coefficienti indicati nella sottostante tabella, tra 0 e 1:

Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Ottimo	1,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori



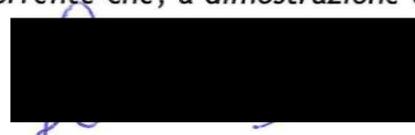
Buono	0,75	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
Discreto	0,50	Aspetti positivi, apprezzabili e di qualche pregio
Sufficiente	0,20	Proposta appena sufficiente
Insufficiente	0,00	Nessuna proposta o miglioramento rilevante

E' concessa la possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi. - Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.-----

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra offerta tecnica ed economica, se nel punteggio per l'offerta tecnica complessiva nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente. Il Presidente della Commissione Giudicatrice e i Membri Esperti prendono atto dei contenuti delle FAQ formulate nel corso della pubblicazione della gara d'appalto e dei relativi chiarimenti in particolare di quanto indicato nel file "Faq al 15/01/2024" pubblicato nella sezione DOCUMENTAZIONE DI GARA in data 16/01/2024. Pertanto con riferimento alle indicazioni ivi contenute, la Commissione opererà nelle valutazioni attenendosi a quanto segue: -----

- *i servizi ritenuti significativi della capacità del concorrente potranno essere quelli svolti durante tutto l'arco della vita professionale senza limitarsi ai servizi svolti nell'ultimo decennio;* -----
- *per interventi qualificabili come affini a quelli oggetto dell'affidamento si intendono interventi di nuova costruzione o sul costruito finalizzati alla realizzazione di sedi di uffici e Biblioteche.* -----

Nella valutazione, la Commissione si atterrà a quanto indicato nelle Linee Guida ANAC n. 1 che al par 2.3 chiariscono che "Per quanto riguarda la valutazione della migliore professionalità o adeguatezza dell'offerta, un concorrente che, a dimostrazione delle proprie



capacità professionali, presenta progetti appartenenti non soltanto alla stessa classe e categoria ma che sono strumentali alla prestazione dello specifico servizio (per esempio il progetto riguarda una scuola media ed il concorrente presenta tre progetti appartenenti anch'essi al gruppo di interventi strumentali alla prestazione di servizi di istruzione), potrebbe avere una valutazione migliore".-----

Tutto ciò premesso, la Commissione procede con l'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente TEAM PROJECT SRL e attribuisce coefficienti e punteggi non riparametrati per singoli criteri come da prospetto allegato (All. A). -----

La commissione procede successivamente con l'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE e attribuisce coefficienti e punteggi non riparametrati per singoli criteri come da prospetto allegato (All. B). -----

La commissione procede successivamente con l'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente NORD MILANO CONSULT SRL e attribuisce coefficienti e punteggi non riparametrati per singoli criteri come da prospetto allegato (All. C). -----

Alle ore 17.30, la Commissione sospende la seduta di gara accordandosi per la ripresa delle operazioni di gara nella successiva seduta in data 28.02.2024 - ore 9.20 e adotta tutte le misure necessarie a garantire adeguata conservazione e segretezza delle valutazioni già effettuate. -----

----- * * * * * -----

Forma parte integrante e sostanziale del presente verbale: -----

- Prospetto valutazione offerta TEAM PROJECT SRL (All. A); -----
- Prospetto valutazione offerta SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE (All. B); -----
- Prospetto valutazione offerta NORD MILANO CONSULT SRL (All. C); -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

PRESIDENTE E SEGRETARIO DELLA SEDUTA -----

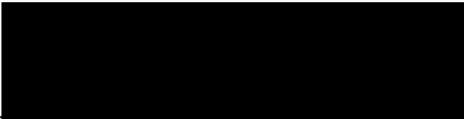
 Dott. Francesco Reina

I COMMISSARI ESPERTI -----



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



- _____  _____ Geom. Andrea Colombini
- _____  _____ Arch. Luigi Montalbano.

Team Project srl		p max	tipo	C1	C2	C3	media/esito	punteggio	note	
A	Grado di affinità dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento									
	servizio 1	a1	20	D	0,50	0,50	0,50	0,50	10	Mancanza collaudi impianti
	servizio 2	a2	20	D	0,20	0,20	0,20	0,20	4	Il servizio non comprende il collaudo di impianti. L'intervento poco affine all'oggetto del contratto (parcheggio multipiano, biglietteria e deposito)
B	Struttura tecnico-organizzativa									
	livello organizzativo professionale del gruppo di lavoro	b1	10	D	0,20	0,20	0,20	0,20	2	Sufficiente la struttura organizzativa nonostante la stessa risulti troppo carente in alcuni ruoli.
	possesso certificato iso 9001:2015 settore 34	b2	3	T				no	0	
	criteri premianti presenza esperto aspetti energetici ed ambientali degli edifici	b3	3	T				no	0	
	presenza esperto DNSH	b4	3	T				si	3	
	assenza accertamenti per atti o comportamenti discriminatori	b5	3	T				si	3	
C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento									
	aumento frequenza sopralluoghi a settimana di un giorno	c1	10	T				no	0	
	aumento frequenza sopralluoghi a settimana di due giorni	c2	18	T				si	18	

40



Sidoti Engineering srl unipersonale		p max	tipo	C1	C2	C3	media/esito	punteggio	note	
A	Grado di affinità dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento									
	servizio 1	a1	20	D	0,50	0,20	0,20	0,30	6	Il servizio non comprende il collaudo d'impianti ma solo collaudo finale e nessun collaudo in corso opera;
	servizio 2	a2	20	D	0,00	0,00	0,00	0,00	0	Gli interventi del servizio presentato non risultano per nulla affini rispetto a quelli oggetto dell'affidamento
B	Struttura tecnico-organizzativa									
	livello organizzativo professionale del gruppo di lavoro	b1	10	D	0,5	0,5	0,5	0,50	5	Discreto gruppo di lavoro proposto, poco chiara la struttura organizzativa individuata.
	possesso certificato iso 9001:2015 settore 34	b2	3	T				si	3	
	criteri premianti presenza esperto aspetti energetici ed ambientali degli edifici	b3	3	T				si	3	
	presenza esperto DNSH	b4	3	T				si	3	
	assenza accertamenti per atti o comportamenti discriminatori	b5	3	T				si	3	
C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento									
	aumento frequenza sopralluoghi a settimana di un giorno	c1	10	T				no	0	
	aumento frequenza sopralluoghi a settimana di due giorni	c2	18	T				si	18	

Nord Milano Consult srl		p max	tipo	C1	C2	C3	media/esito	punteggio	note	
A	Grado di affinità dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento									
	servizio 1	a1	20	D	1,00	1,00	1,00	1,0	20	Servizio conforme e aderente all'intervento oggetto del contratto
	servizio 2	a2	20	D	0,75	0,75	0,75	0,75	15	Servizio conforme e aderente all'intervento oggetto del
B	Struttura tecnico-organizzativa									
	livello organizzativo professionale del gruppo di lavoro	b1	10	D	0,75	0,75	0,75	0,75	7,50	Buono il gruppo di lavoro proposto in quanto tutte le figure sono chiaramente identificate per ciascun ruolo
	possesso certificato iso 9001:2015 settore 34	b2	3	T				si	3	
	criteri premianti presenza esperto aspetti energetici ed ambientali degli edifici	b3	3	T				si	3	
	presenza esperto DNSH	b4	3	T				si	3	
	assenza accertamenti per atti o comportamenti discriminatori	b5	3	T				si	3	
C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento									
	aumento frequenza sopralluoghi a settimana di un giorno	c1	10	T				no	0	
	aumento frequenza sopralluoghi a settimana di due giorni	c2	18	T				si	18	

72,50



