



----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER APPALTO PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E ESECUZIONE DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE IMPIANTO SPORTIVO DI VIA DE GASPERI - LOTTO B - INTERVENTI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA - M5C2 - I 3.1 PNRR - CUP C44J22000150001 - CIG 9653677247 - "RIQUALIFICAZIONE SPOGLIATOI COPERTURA TRIBUNA ED EFFICIENTAMENTO ILLUMINAZIONE CAMPO DA CALCIO" PER IL COMUNE DI RHO - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA. -----

L'anno DUEMILAVENTITRE, addì SEDICI del mese di MARZO alle ore 14.10 presso la Sala presso la Sala Riunioni - Piano terra della Palazzina LL.PP. - Via Marsala n. 19 - Rho (Mi), si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 218 del 13.03.2023, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

1. Arch. Luigi Fregoni - Presidente Commissione giudicatrice - Direttore Area Direttore Area 5 Pianificazione Territoriale - Comune di Rho (MI); -----
2. Arch. Andrea Furrer - membro esperto - Funzionario Tecnico presso Servizio Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI); -----
3. Arch. Francesco Pezzi - membro esperto - Istruttore tecnico presso Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI). -----

Funge da Segretario della Commissione la Dott.ssa Patrizia Porrati - Istruttore Amministrativo Centrale Unica di Committenza Rho. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 13.03.2023 (Apertura documentazione amministrativa per la verifica della presenza della documentazione) e del 14.03.2023 (apertura buste tecniche per la verifica della presenza della documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni: -----





Il bando di gara ha specificatamente indicato (punto 18) che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., in favore dell'impresa che avrà formulato l'offerta economicamente più vantaggiosa.

- OFFERTA TECNICA (MAX 70 PUNTI)
- OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. -----

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice . -----

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica. -----

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto. -----

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX (Wi)	SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO DISCREZIONALE (D)	PUNTEGGIO QUANTITATIVO (Q)	PUNTEGGIO TABELLARE (T)
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione definitiva ed esecutiva	8	A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	8		
	Struttura tecnico -	4	B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	4		



B	organizzativa	1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria			1
		1	B.3	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici			1
		1	B.4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH			1
		1	B.5	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - NB: il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori			1
				34	C.1	Miglioramento dei materiali per l'isolamento delle murature esterne	
C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20	C.2	Miglioramento delle prestazioni dei serramenti esterni			20
		TOTALE		70			12

La Commissione Giudicatrice provvederà ad assegnare i punteggi ai singoli sub-elementi di natura qualitativa in considerazione dei criteri motivazionali riportati nel bando di gara (par. 18.1). ---



A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo della «media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari». -----

La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al criterio. -----

La media aritmetica sarà considerata alla seconda cifra decimale, con arrotondamento all'unità superiore se la terza cifra decimale è pari o superiore a 5, all'unità inferiore nel caso sia inferiore a 5. -----

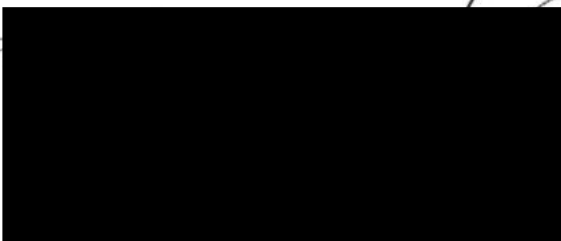
Quando il coefficiente ottenuto per un determinato criterio dall'offerta migliore non raggiunge il valore 1, si procede alla riparametrazione dividendo il coefficiente di ciascuna offerta per il coefficiente massimo attribuito per quel criterio, ottenendo così il coefficiente definitivo e riparametrato. -----

La riparametrazione risponde ad una scelta discrezionale della stazione appaltante che è finalizzata a preservare l'equilibrio tra le diverse componenti dell'offerta, in modo che in relazione a tutte le componenti, l'offerta migliore ottenga il massimo punteggio, con conseguente rimodulazione delle altre offerte. -----

Il coefficiente definitivo e riparametrato sarà considerato alla seconda cifra decimale, con arrotondamento all'unità superiore se la terza cifra decimale è pari o superiore a 5, all'unità inferiore nel caso sia inferiore a 5. -----

Il punteggio per il criterio in esame è ottenuto moltiplicando il coefficiente definitivo e riparametrato (se del caso già arrotondato) per il punteggio massimo attribuibile al criterio in oggetto. -----

I coefficienti per la valutazione dell'offerta tecnica sono da assegnarsi tenendo conto della seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi): -





Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Ottimo	1,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Buono	0,75	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
Discreto	0,50	Aspetti positivi, apprezzabili e di qualche pregio
Sufficiente	0,20	Proposta appena sufficiente
Insufficiente	0,00	Nessuna proposta o miglioramento rilevante

La Commissione giudicatrice si atterrà, in sede di attribuzione dei punteggi discrezionali, ai criteri dell'efficacia e dell'efficienza della soluzione tecnica proposta dal concorrente. La Commissione esprimerà, per ciascun elemento di valutazione, una sintetica motivazione del giudizio attribuito. -

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto per le relative quantità. -----

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra offerta tecnica ed economica, se nel punteggio per l'offerta tecnica complessiva nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente. -----

Tutto ciò premesso, la Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche presentata dai concorrenti, , le cui valutazioni sono riportate negli allegati prospetti: -----

1. S2 ELETTRICA SRL di Tivoli (Rm);
2. SINOPOLI SRL di Pregnana Milanese (Mi).

Alle ore 15.05, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori. -----

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- Prospetto valutazione offerta S2 Elettrica Srl (All. A);-----
- Prospetto valutazione offerta Sinopoli Srl (All.B); -----
- Prospetto riepilogativo con riparametrazione (All. C). -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----





----- IL PRESIDENTE -----

Arch. Luigi Fregoni

I COMMISSARI ESPERTI -----

Arch. Andrea Furrer

Arch. Francesco Pezzi

----- IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA -----

Dott.ssa Patrizia Porrati

IMPRESA S2 ELETTRICA SRL

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	o m m i s s a r i o	o m m i s s a r i o	o m m i s s a r i o	medio	punti	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione definitiva esecutiva	8	8			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	0,5	0,5	0,5	0,50	4,00	I servizi presentati sono attinenti e nel complesso presentano adeguata rispondenza alle categorie e agli importi.
B	Struttura tecnico-organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	Il gruppo di lavoro è adeguato, professionalmente competente e organizzato con un buon livello rispetto alle aspettative.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
		1			1	B.3	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici					0,00	La proposta non soddisfa il criterio.
		1			1	B.4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					0,00	Il concorrente non offre miglioria.
		1			1	B.5	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - NB: il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					1,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	34			34	C.1	Miglioramento dei materiali per l'isolamento delle murature esterne					34,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
		20			12	C.2	Miglioramento delle prestazioni dei serramenti esterni					20,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
TOTALE		70	12	0	58							63,00	



A11B

IMPRESA SINOPOLI SRL

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	C o m m i s s a r i o	C o m m i s s a r i o	C o m m i s s a r i o	medio	punti	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione definitiva esecutiva	8	8			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	0,5	0,5	0,5	0,50	4,00	I servizi presentati sono attinenti e nel complesso risulta adeguata la rispondenza alle categorie e agli importi.
B	Struttura tecnico-organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	0,2	0,2	0,2	0,20	0,80	La relazione tecnica non contiene specifiche descrizioni della capacità di ciascuna risorsa professionale anche se si specifica la qualificazione e le modalità di interrelazione tra le figure.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
		1			1	B.3	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici					0,00	Il concorrente non soddisfa il criterio.
		1			1	B.4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					0,00	Il concorrente non soddisfa il criterio.
		1			1	B.5	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - NB: il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					1,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	34			34	C.1	Miglioramento dei materiali per l'isolamento delle murature esterne					34,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
		20			12	C.2	Miglioramento delle prestazioni dei serramenti esterni					20,00	Il concorrente soddisfa il criterio.
TOTALE		70	12	0	58							60,80	



