



----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER APPALTO PROGETTAZIONE ESECUTIVA E ESECUZIONE DEI LAVORI DI RIGENERAZIONE URBANA MEDIANTE RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA VISCONTI - COMUNE DI RHO PNRR - MISSIONE 5 - COMPONENTE C 2 - INVESTIMENTO 2.1 RIGENERAZIONE URBANA - CIG 9691597ED6 - COMUNE DI RHO - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA. -----

L'anno DUEMILAVENTITRE, addì VENTI del mese di APRILE alle ore 8:30 presso la Palazzina LL.PP - Via Marsala n. 19 - Rho (Mi), Piano secondo, Ufficio del Direttore Area Lavori Pubblici, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 416 del 17.04.2023, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

1. Ing. Annapaola Menotti - Presidente Commissione giudicatrice - Area Direttore Area Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI); -----
2. Geom. Massimo Sgambelloni - membro esperto - Istruttore tecnico presso Area Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI); -----
3. Arch. Francesco Pezzi - membro esperto - Istruttore Tecnico presso Area Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI). -----

Funge da Segretario il Presidente della Commissione Giudicatrice. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 17.04.2023 (Apertura documentazione amministrativa per la verifica della presenza della documentazione) e del 18.04.2023 (apertura buste tecniche per la verifica della presenza della documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni: -----

1. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi: -----





	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90
Offerta economica	10
TOTALE	100

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. -----

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX (Wi)	SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO DISCREZIONALE (D)	PUNTEGGIO QUANTITATIVO (Q)	PUNTEGGIO TABELLARE (T)
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione esecutiva	4	A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	4		
B	Struttura tecnico - organizzativa	4	B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	4		
		1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria			1
		1	B.3	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH			1



		1	B.4	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori- NB: il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori			1
C	Esperienza dell'impresa	15	C.1	Lavori pregressi per opere analoghe , valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni	15		
D	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20	D.1	Qualità del materiale lapideo			20
		6	D.2	Modalità operative di realizzazione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata	6		
		10	D.3	Modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee			10
		10	D.4	Illuminazione Pubblica, proposta apparecchiature			10
		13	D.5	Decoro del cantiere	13		
E	Riduzione dei tempi di esecuzione	5	E.1	Riduzione dei tempi di esecuzione, con un massimo di 60 gg		5	
	TOTALE	90			42	5	43

La Commissione Giudicatrice provvederà ad assegnare i punteggi ai singoli sub-elementi di natura qualitativa in considerazione dei criteri motivazionali riportati nel bando di gara (par. 18.1). -----



A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo della «media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari». --

I coefficienti per la valutazione dell'offerta tecnica sono da assegnarsi tenendo conto della seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi): -----

Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Ottimo	1,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Buono	0,75	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
Discreto	0,50	Aspetti positivi, apprezzabili e di qualche pregio
Sufficiente	0,20	Proposta appena sufficiente
Insufficiente	0,00	Nessuna proposta o miglioramento rilevante

La Commissione giudicatrice si atterrà, in sede di attribuzione dei punteggi discrezionali, ai criteri dell'efficacia e dell'efficienza della soluzione tecnica proposta dal concorrente. La Commissione esprimerà, per ciascun elemento di valutazione, una sintetica motivazione. ----

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, individuato con la seguente formula:

$$PA = [P_{MAX} \times C_i]$$

in cui:

PA = Punteggio da assegnare;

P_{MAX} = Punteggio massimo da assegnare (punti 5);

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Il coefficiente C_i verrà individuato come di seguito indicato:

$$C_i = R_a / R_{max}$$

dove:



- Ra = riduzione dei tempi del concorrente i-esimo espressa in giorni naturali e consecutivi;
- Rmax = riduzione dei tempi massima ammessa = 60 gg.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto per le relative quantità. - Il punteggio dell'offerta tecnica è ottenuto sommando i punteggi ottenuti per i singoli criteri.

2. Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra offerta tecnica ed economica, se nel punteggio per l'offerta tecnica complessiva nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato (Il riparametrazione) attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente. -----

I contenuti delle valutazioni effettuate dalla Commissione vengono indicate negli allegati al presente verbale (All. da A a G).-----

Tutto ciò premesso, la Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche presentata dal concorrenti, , le cui valutazioni sono riportate negli allegati prospetti: -----

1. BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL in RTI con GI.MA.CO. COSTRUZIONI SRL;
2. HW STYLE SRL in RTI con BUZZI SCAVITER SRL;
3. GIAVAZZI SRL;

Alle ore 13:00 la Commissione sospende la valutazione delle offerte tecniche per una breve pausa pranzo. Il Presidente si adopera affinché siano adottate tutte le misure necessarie a garantire la riservatezza delle offerte tecniche. -----



Alle ore 13:30 la Commissione riprende la valutazione delle offerte proseguendo con i concorrenti:

4. AIROLDI SRL in RTI con PORFIDI DELL'ISOLA SRL UNIP.;
5. FENIX CONSORZIO STABILE SCARL;
6. I.C.G. - IMPRESA COSTRUZIONI EDILI STRADALI FOGNATURE S.R.L. in RTI con NODARI GIARDINI SRL.

Alle ore 18:00, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori. -----

----- * * * * *

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- Prospetto valutazione offerta BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL in RTI con GI.MA.CO. COSTRUZIONI SRL; (All. A);-----
- Prospetto valutazione offerta HW STYLE in RTI con BUZZI SCAVITER SRL (All. B);-----
- Prospetto valutazione offerta GIAVAZZI SRL (All. C);-----
- Prospetto valutazione offerta AIROLDI SRL in RTI con PORFIDI DELL'ISOLA SRL UNIP. (All.D); ---
- Prospetto valutazione offerta FENIX CONSORZIO STABILE SCARL (All. E); -----
- Prospetto valutazione offerta I.C.G. - IMPRESA COSTRUZIONI EDILI STRADALI FOGNATURE S.R.L. in RTI con NODARI GIARDINI SRL (All. F); -----
- Prospetto riepilogativo con riparametrazione (All. G). -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- IL PRESIDENTE E SEGRETARIO DELLA SEDUTA -----

Ing. Annapaola Menotti

I COMMISSARI ESPERTI -----

Arch. Francesco Pezzi

Geom. Massimo Sgambelloni

1. IMPRESA BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL in RTI con GI.MA.CO. COSTRUZIONI SRL.

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	C 1	C 2	C 3	medio	Punteggio non riparametrato	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione esecutiva	4	4			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che il concorrente non ha indicato nella sua totalità quanto stabilito nel bando relativamente ai contenuti minimi da riportare per poter valutare il sub criterio A.1; in particolare manca l'indicazione prevista al punto A.1.e, pertanto considera la rispondenza dell'offerta presentata al punto A1 INSUFFICIENTE.
B	Struttura tecnico-organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	La commissione valuta il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato al servizio - in caso di affidamento - OTTIMO.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente presenta certificazione ISO 9001/2015 settore 34 (servizi di ingegneria).
		1			1	B.3	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					0,00	Nell'offerta viene indicato il nominativo di un professionista (Ing. SIMONE MAIRO), del quale non si comprende sia il rapporto né con il professionista né con l'impresa concorrente. Pertanto la commissione ritiene non valutabile il sub criterio B.3.
		1			1	B.4	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - N.B. il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					1,00	Il concorrente presentata autocertificazione delle Ditte esecutrici dei lavori.
C	Esperienza dell'impresa	15	15			C.1	Lavori progressi per opere analoghe, valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	La commissione verifica che dei tre lavori presentati solo uno risponde a quanto stabilito dal bando di gara al punto C.1. che stabilisce "[...] i lavori presentati dovranno essere stati svolti dalla società capogruppo (mandataria)". Due dei lavori presentati non sono stati eseguiti dalla mandataria. Inoltre il lavoro valutabile è parzialmente attinente all'opera trattandosi di attività di manutenzione straordinaria strade. Proposta appena sufficiente.
D	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20			20	D.1	Qualità del materiale lapideo					20,00	La qualità del materiale lapideo è considerata OTTIMA. Presente impegno della cava di prestito.
		6	6			D.2	Modalità operative di realizzazione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00	Le modalità operative esplicitate sono considerate OTTIME
		10			10	D.3	Modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee					10,00	La commissione giudica MIGLIORATIVA la modalità presentata.
		10			10	D.4	Illuminazione pubblica, proposta apparecchiature					5,00	Il progetto posto a base di gara prevede un'illuminazione ritmica immaginata dalla filosofia di base elaborata per addivenire ad un'intensità qualitativa e architettonica della Piazza. L'offerente modifica tale concetto ma la tipologia di corpi illuminanti è <u>analoga</u> a quella posta a base di gara per cui alla proposta viene assegnato un punteggio pari a 5 punti.
		13	13			D.5	Decoro del cantiere	0,75	0,75	0,75	0,75	9,75	Per quanto riguarda il subcriterio D.5 è stato espletato in maniera dettagliata la gestione del cantiere a livello comunicativo approfondendo limitatamente l'aspetto del decoro; la commissione ritiene la proposta BUONA.
E	Riduzione dei tempi di esecuzione	5		5		E.1	Riduzione dei tempi di esecuzione, con un massimo di 60 gg.					5,00	Il concorrente offre una riduzione di tempi pari a 60 gg.
TOTALE		90	42	5	43							64,75	

2. IMPRESA HW STYLE SRL in RTI con BUZZI SCAVITER SRL

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	C 1	C 2	C 3	medio	Punteggio non riparametrato	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione esecutiva	4	4			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	0,20	0,20	0,20	0,20	0,80	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che il concorrente ha presentato un progetto non attinente all'oggetto dalla gara (come stabilito al punto A.1. "[...] elemento preferenziale di valutazione i servizi proposti che risultino attinenti all'oggetto di affidamento"), mentre il secondo ha parzialmente attinenza ma mancano alcune categorie di lavori.
B	Struttura tecnico-organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	La commissione valuta il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato al servizio - in caso di affidamento - OTTIMO.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente presentata certificazione ISO 9001/2015 settore 34 (servizi di ingegneria).
		1			1	B.3	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					0,00	Nell'offerta viene indicato il nominativo di un professionista (CACCAMO GIUSEPPE), del quale non si comprende sia il rapporto né con il professionista né con l'impresa concorrente. Pertanto la commissione ritiene la rispondenza dell'offerta presentata al punto B.3 NON OTTEMPERATA.
		1			1	B.4	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - N.B. il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					1,00	Il concorrente presenta autocertificazione relativa all'offerente.
C	Esperienza dell'impresa	15	15			C.1	Lavori pregressi per opere analoghe, valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	La commissione verifica che i lavori presentati sono analoghi sia per importo che per categorie e ritiene complessivamente di attribuire OTTIMO.
D	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20			20	D.1	Qualità del materiale lapideo					20,00	La qualità del materiale lapideo è considerata OTTIMA. Presente impegno della cava di prestito.
		6	6			D.2	Modalità operative di realizzazione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00	Le modalità operative esplicitate sono considerate OTTIME.
		10			10	D.3	Modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee					10,00	Esaminato il dettaglio esplicativo delle modalità di intervento, la tipologia operativa è considerata migliorativa.
		10			10	D.4	Illuminazione pubblica, proposta apparecchiature					5,00	L'offerente si attiene a quanto proposto nel progetto, per cui alla proposta viene assegnato un punteggio pari a 5 punti.
		13	13			D.5	Decoro del cantiere	1,00	1,00	1,00	1,00	13,00	Sono descritti accuratamente le modalità di recinzione e gli accorgimenti per garantire il decoro del cantiere. OTTIMO.
E	Riduzione dei tempi di esecuzione	5		5		E.1	Riduzione dei tempi di esecuzione, con un massimo di 60 gg.					5,00	Il concorrente offre una riduzione di tempi pari a 60 gg.
	TOTALE	90	42	5	43							80,80	



3. IMPRESA GIAVAZZI

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	C 1	C 2	C 3	medio	Punteggio non riparametrato	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione esecutiva	4	4			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che il concorrente non ha indicato nella sua totalità quanto stabilito nel bando relativamente ai contenuti minimi da riportare per poter valutare il sub criterio A.1; in particolare mancano, nei diversi progetti presentati, i criteri di cui ai punti A.1.c, A.1.f e A.1.g.
B	Struttura tecnico organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	La commissione valuta il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato al servizio - in caso di affidamento - OTTIMO.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente presentata certificazione ISO 9001/2015 settore 34 (servizi di ingegneria).
		1			1	B.3	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					1,00	L'autocertificazione prodotta è ritenuta congrua.
		1			1	B.4	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - N.B. il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che la dichiarazione è stata resa dal professionista anziché dall'impresa esecutrice dei lavori come espressamente richiesto nel bando relativamente al punto B4; pertanto considera la rispondenza dell'offerta presentata al punto B4 NON OTTEMPERATA.
C	Esperienza dell'impresa	15	15			C.1	Lavori pregressi per opere analoghe, valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	La commissione verifica che solo uno dei progetti presentati ha attinenza con l'oggetto del bando di gara; l'importo di tale lavoro è comunque basso rispetto all'importo posto a base di gara. Il soddisfacimento del criterio è considerato SUFFICIENTE.
D	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20			20	D.1	Qualità del materiale lapideo					20,00	La qualità del materiale lapideo è considerata OTTIMA. Presente impegno della cava di prestito.
		6	6			D.2	Modalità operative di realizzazione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata	0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	Esaminato il dettaglio esplicativo delle modalità di intervento, la tipologia operativa è considerata BUONA.
		10			10	D.3	Modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee					10,00	La commissione giudica MIGLIORATIVA la modalità presentata,
		10			10	D.4	Illuminazione pubblica, proposta apparecchiature					5,00	Il progetto posto a base di gara prevede un'illuminazione ritmica immaginata dalla filosofia di base elaborata per addivenire ad un'intensità qualitativa e architettonica della Piazza. L'offerente modifica tale concetto ma la tipologia di corpi illuminanti è <u>analoga</u> a quella posta a base di gara per cui alla proposta viene assegnato un punteggio pari a 5 punti.
		13	13			D.5	Decoro del cantiere	0,75	0,75	0,75	0,75	9,75	Per quanto riguarda il subcriterio D.5 è stato espletato in maniera sintetica l'aspetto del decoro; la commissione ritiene la proposta BUONA.
E	Riduzione dei tempi di esecuzione	5		5		E.1	Riduzione dei tempi di esecuzione, con un massimo di 60 gg.					0,42	L'offerta presenta una riduzione dei tempi pari a 5 giorni; il punteggio è QUANTITATIVO ed è riparametrato rispetto alle altre offerte.
	TOTALE	90	42	5	43							58,67	

4. IMPRESA AIROLDI con PORFIDI DELL'ISOLA

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	C 1	C 2	C 3	medio	Punteggio non riparametrato	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione esecutiva	4	4			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che il concorrente non ha indicato nella sua totalità quanto stabilito nel bando relativamente ai contenuti minimi da riportare per poter valutare il sub criterio A.1; In particolare mancano, nei diversi progetti presentati, i criteri di cui al punto A.1.e.
B	Struttura tecnico organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	La commissione valuta il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato al servizio - in caso di affidamento - OTTIMO.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente presenta certificazione ISO 9001/2015 settore 34 (servizi di ingegneria).
		1			1	B.3	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					1,00	Viene prodotta autocertificazione ritenuta congrua.
		1			1	B.4	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - N.B. il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che la dichiarazione è stata resa dal professionista anziché dall'impresa esecutrice dei lavori come espressamente richiesto nel bando relativamente al punto B4; pertanto considera la rispondenza dell'offerta presentata al punto B4 NON OTTEMPERATA.
C	Esperienza dell'impresa	15	15			C.1	Lavori pregressi per opere analoghe, valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni	0,50	0,50	0,50	0,50	7,50	La commissione verifica che l'importo complessivo dei lavori, comunque attinenti all'oggetto di gara, è inferiore all'importo posto in gara e mancano alcune categorie di lavoro previste nel progetto oggetto di affidamento. Il giudizio complessivo è considerato DISCRETO.
D	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20			20	D.1	Qualità del materiale lapideo					20,00	La qualità del materiale lapideo è considerata OTTIMA. Presente impegno della cava di prestito.
		6	6			D.2	Modalità operative di realizzazione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata	0,20	0,20	0,20	0,20	1,20	Esaminato il dettaglio esplicativo delle modalità di intervento, la tipologia operativa è considerata SUFFICIENTE.
		10			10	D.3	Modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee					10,00	La commissione giudica MIGLIORATIVA la modalità presentata.
		10			10	D.4	Illuminazione pubblica, proposta apparecchiature					5,00	Il progetto posto a base di gara prevede un'illuminazione ritmica immaginata dalla filosofia di base elaborata per addivenire ad un'intensità qualitativa e architettonica della Piazza. L'offerente modifica tale concetto ma la tipologia di corpi illuminanti è <u>analogo</u> a quella posta a base di gara per cui alla proposta viene assegnato un punteggio pari 5 punti.
		13	13			D.5	Decoro del cantiere	1,00	1,00	1,00	1,00	13,00	Vengono descritti accuratamente le modalità di recinzione e gli accorgimenti per garantire il decoro del cantiere.
E	Riduzione dei tempi di esecuzione	5		5		E.1	Riduzione dei tempi di esecuzione, con un massimo di 60 gg.					5,00	Il concorrente offre una riduzione di tempi pari a 60 gg.
	TOTALE	90	42	5	43							67,70	

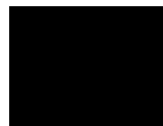
5. FENIX CONSORZIO STABILE SCARL (indica consorziata COGEFA SRL)

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	C 1	C 2	C 3	medio	Punteggio non riparametrato	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione esecutiva	4	4			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che il concorrente non ha indicato nella sua totalità quanto stabilito nel bando relativamente ai contenuti minimi da riportare per poter valutare il sub criterio A.1; in particolare mancano, nei diversi progetti presentati, i criteri di cui ai punti A.1.c, A.1. E e A.1.g.
B	Struttura tecnico-organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	La commissione valuta il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato al servizio - in caso di affidamento - OTTIMO.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente presenta certificazione ISO 9001/2015 settore 34 (servizi di ingegneria).
		1			1	B.3	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					1,00	Viene prodotta autocertificazione ritenuta congrua.
		1			1	B.4	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - N.B. il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					1,00	Viene prodotta autocertificazione sia del progettista che del Consorzio stabile.
C	Esperienza dell'impresa	15	15			C.1	Lavori pregressi per opere analoghe, valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	La commissione verifica che nessuno dei progetti presentati ha attinenza con l'oggetto del bando di gara.
D	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20			20	D.1	Qualità del materiale lapideo					20,00	La qualità del materiale lapideo è considerata OTTIMA. Presente impegno della cava di prestito.
		6	6			D.2	Modalità operative di realizzazione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata	0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	Esaminato il dettaglio esplicativo delle modalità di intervento, la tipologia operativa è considerata BUONA.
		10			10	D.3	Modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee					10,00	La commissione giudica MIGLIORATIVA la modalità presentata.
		10			10	D.4	Illuminazione pubblica, proposta apparecchiature					10,00	Il progetto offerto in fase di gara prevede un'illuminazione migliorativa rispetto a quella in progetto senza modificare la filosofia alla base dello stesso. Alla proposta viene assegnato un punteggio pari a 10 punti.
		13	13			D.5	Decoro del cantiere	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	L'offerta presentata non ottempera a quanto previsto al punto D5 sulla necessità di visibilità pari ad almeno il 50% del cantiere. La proposta prevede infatti la schermatura totale del cantiere.
E	Riduzione dei tempi di esecuzione	5		5		E.1	Riduzione dei tempi di esecuzione, con un massimo di 60 gg.					5,00	Il concorrente offre una riduzione di tempi pari a 60 gg.
TOTALE		90	42	5	43							56,50	

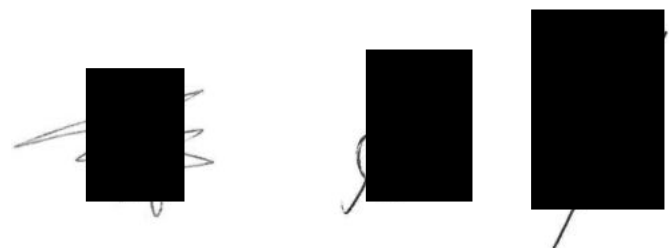
6. I.C.G. - IMPRESA COSTRUZIONI EDILI STRADALI FOGNATURE S.R.L. in RTI con NODARI GIARDINI SRL

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Punteggio D	Punteggio Q	Punteggio T	Sub-criterio	Descrizione	C 1	C 2	C 3	medio	Punteggio non riparametrato	MOTIVAZIONI
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione esecutiva	4	4			A.1	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che il concorrente non ha allegato nessun progetto per cui il subcriterio A.1 non è valutabile.
B	Struttura tecnico-organizzativa	4	4			B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	La commissione valuta il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato al servizio - in caso di affidamento - OTTIMO.
		1			1	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - servizi di ingegneria					1,00	Il concorrente presenta certificazione ISO 9001/2015 settore 34 (servizi di ingegneria).
		1			1	B.3	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH					1,00	Viene presentato attestato di partecipazione ad un corso di formazione specifico.
		1			1	B.4	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - N.B. il criterio premiale va dimostrato dall'impresa esecutrice dei lavori					1,00	Viene presentata autocertificazione congrua del concorrente.
C	Esperienza dell'impresa	15	15			C.1	Lavori progressi per opere analoghe, valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	La commissione verifica che i progetti presentati hanno sia attinenza che rispondenza all'oggetto del bando per cui la valutazione assegnata è OTTIMO.
D	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20			20	D.1	Qualità del materiale lapideo					0,00	La commissione, letta l'offerta presentata, verifica che il concorrente non ha allegato nessun indicazione relativa al materiale a agli impegni delle cave alla fornitura per cui il criterio è non valutabile.
		6	6			D.2	Modalità operative di realizzazione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00	Esaminato il dettaglio esplicativo delle modalità di intervento, la tipologia operativa è considerata OTTIMA.
		10			10	D.3	Modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee					10,00	La commissione giudica MIGLIORATIVA la modalità presentata.
		10			10	D.4	Illuminazione pubblica, proposta apparecchiature					5,00	Il progetto posto a base di gara prevede un'illuminazione ritmica immaginata dalla filosofia di base elaborata per addivenire ad un'intensità qualitativa e architettonica della Piazza. L'offerente modifica tale concetto ma la tipologia di corpi illuminanti è analoga a quella posta a base di gara per cui alla proposta viene assegnato un punteggio pari a 5 punti.
		13	13			D.5	Decoro del cantiere	0,75	0,75	0,75	0,75	9,75	L'offerta presentata, seppur molto esaustiva, è priva di elementi grafici rappresentativi a corredo per cui la si ritiene BUONA.
E	Riduzione dei tempi di esecuzione	5		5		E.1	Riduzione dei tempi di esecuzione, con un massimo di 60 gg.					5,00	Il concorrente offre una riduzione di tempi pari a 60 gg.
TOTALE		90	42	5	43							57,75	

PROGETTAZIONE ESECUTIVA E ESECUZIONE DEI LAVORI DI RIGENERAZIONE URBANA MEDIANTE RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA VISCONTI - COMUNE DI RHO																						
OFFERTA TECNICA																						
Max punti complessivi 90 Punteggio minimo punti 40		CRITERIO A.1			A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta per il servizio di progettazione definitiva ed esecutiva: Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto alla tipologia di intervento - max 4 punti (D)				CRITERIO B.1			B.1 - Struttura tecnica organizzativa: Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgiemnto del servizio in caso di affidamento - max 4 punti (D)				CRITERIO B.2 - Struttura tecnica organizzativa: Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015 - sett. 34 servizi ingegneria - max 1 punti (T)			CRITERIO B.3 - Struttura tecnica organizzativa - Presenza nel gruppo di lavoro del professionista esperto sugli aspetti DNSH - max 1 punti (T)		CRITERIO B.4 - Si organizzativa: Assu antecedenti la da del termine di pres offerte di accertan atti o compri discriminatori - ci va dimostrato l'esecutrice dei lavc (T)	
n.		punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punteggio non riparametrato	punteggio finale	punteggio non riparametrato	punteggio finale	punteggio non riparametrato		
1	Impresa BARONCHELLI SRL in RTI con GI.MA.CO. COSTRUZIONI SRL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00		
2	Impresa HW STYLE in RTI con BUZZI SCAVITER SRL	0,20	0,20	0,20	0,20	0,80	1,00	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00		
3	Impresa GIAVAZZI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00		
4	Impresa AIROLDI in RTI con PORFIDI DELL'ISOLA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00		
5	Impresa FENIX CONSORZIO STABILE SCARL (consorziata COGEFA SRL)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		
6	Impresa I.C.G in RTI con NODARI GIARDINI SRL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		



Struttura tecnica ≥ 3 anni nei tre anni Data di scadenza Valutazione dei lavori Punti relativi as Punti di riferimento Criterio premiale dell'impresa Punti - max 1 punti	CRITERIO C.1				CRITERIO C.1 - Esperienza dell'Impresa: lavori pregressi per opere analoghe, valutazione di tre lavori affini eseguiti negli ultimi 10 anni -max 15 punti (D)				CRITERIO D.1 - Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento: qualità del materiale lapideo - max 20 punti (T)		CRITERIO D.2			CRITERIO D.2 - Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento: modalità operative di realizzaione delle pavimentazioni e strumentazione utilizzata - max 6 punti (D)				CRITERIO D.3 - Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento: modalità di realizzazione delle stuccature delle pavimentazioni lapidee - max 10 punti (T)		CRITERIO D.4 - Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento: illuminazione pubblica proposte apparecchiature - max 10 punti (T)		Criterio D.5 -
	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punteggio non riparametrato	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punteggio non riparametrato	punteggio finale	punteggio non riparametrato	punteggio finale	punti C.1 (C)
	1,00	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	0,20	3,00	20,00	20,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00	1,00	6,00	10,00	10,00	5,00	5,00	0,75
	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	1,00	15,00	20,00	20,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00	1,00	6,00	10,00	10,00	5,00	5,00	1,00
	0,00	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	0,20	3,00	20,00	20,00	0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	0,75	4,50	10,00	10,00	5,00	5,00	0,75
	0,00	0,50	0,50	0,50	0,50	7,50	0,50	7,50	20,00	20,00	0,20	0,20	0,20	0,20	1,20	0,20	1,20	10,00	10,00	5,00	5,00	1,00
	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00	20,00	0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	0,75	4,50	10,00	10,00	10,00	10,00	0,00
	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	1,00	15,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00	1,00	6,00	10,00	10,00	5,00	5,00	0,75



CRITERIO D.5		CRITERIO D.5 - Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento: decoro del cantiere - max punti 13 (D)				CRITERIO E.1 - Riduzione dei tempi di esecuzione con un massimo di 60 gg. - max punti 5 (Q)				TOT. NON RIPARAMETRATO	TOT. RIPARAMETRATO	TOT. DOPPIA RIPARAMETRAZIONE
punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	riduzione	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale			
0,75	0,75	0,75	9,75	0,75	9,75	60,00	5,00	1,00	5,00	64,75	64,75	69,38
1,00	1,00	1,00	13,00	1,00	13,00	60,00	5,00	1,00	5,00	80,80	84,00	90,00
0,75	0,75	0,75	9,75	0,75	9,75	5,00	0,42	0,08	0,42	58,67	58,67	62,86
1,00	1,00	1,00	13,00	1,00	13,00	60,00	5,00	1,00	5,00	67,70	67,70	72,54
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	60,00	5,00	1,00	5,00	56,50	56,50	60,54
0,75	0,75	0,75	9,75	0,75	9,75	60,00	5,00	1,00	5,00	57,75	57,75	61,88

