

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DIREZIONE LAVORI - LAVORI DI RICONDIZIONAMENTO SOVRAPPASSO BUONARROTI - COMUNE DI RHO - CIG 8338677DEF - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE. -----

L’anno DUEMILAVENTI, addì QUATTRO del mese di AGOSTO alle ore 10.50 presso la Sala Riunioni - Piano Terra - Palazzina Lavori Pubblici - Via Marsala n. 19 - Rho, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 706 del 30.07.2020 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

- 1) Ing. Jr. Daniele Forcillo - Presidente della Commissione;-----
- 2) Ing. Alessandro Lucio Messuri - Membro esperto; -----
- 3) Geom. Alessandro Manfredi - Membro esperto; -----

Funge da segretario della commissione la Sig.ra Laura Colombo - Collaboratore Amministrativo Centrale Unica di Committenza Rho; -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 21.07.2020 e 29.07.2020 (verifica documentazione amministrativa) e del 04.08.2020 - ore 9.45 (apertura buste tecniche per verifica documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni:-----

- La lettera d’invito ha specificatamente indicato (punto 15) che l’aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all’art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., in favore del concorrente che avrà formulato l’offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione: -----

- OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)
- OFFERTA ECONOMICA (MAX 20 PUNTI)

il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100. -----

- il punteggio dell’offerta tecnica verrà assegnato sulla base dei criteri elencati nella lettera di invito con la relativa ripartizione dei punteggi assegnati che saranno attribuiti quali

punteggi discrezionali (vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione della discrezionalità spettante alla Commissione Giudicatrice) e tabellari (vale a dire punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto).

- La Commissione per l'attribuzione dei punteggi degli elementi di valutazione qualitativi opererà attraverso l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a)

\sum_n = sommatoria

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

- I coefficienti per la valutazione dei sub elementi $V(a)_i$ di natura qualitativa cui è assegnato un punteggio discrezionale verranno determinati con il metodo della media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari. Si procederà poi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni subcriterio da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando a 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Successivamente ciascun coefficiente definitivo determinato per ciascun subcriterio sarà moltiplicato per il relativo punteggio al fine di ottenere il punteggio definitivo per il singolo subcriterio. In particolare si stabilisce che i suddetti punteggi per ogni subcriterio saranno attribuiti in base alla valutazioni dell'offerta tecnica espressa sul livello di giudizio di merito così determinate:

Giudizio di merito	Coefficiente corrispondente
ottimo	da 0,81 a 1
distinto	da 0,61 a 0,80
buono	da 0,41 a 0,60
discreto	da 0,41 s 0,60
sufficiente	da 0,21 a 0,40
insufficiente	0

- Agli elementi per i quali è prevista l'assegnazione di un punteggio tabellare, il punteggio verrà attribuito automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.
- La lettera d'invito prevede l'applicazione della doppia riparametrazione, pertanto, una volta individuata la migliore offerta tecnica, si procederà ad una seconda riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e quello dell'offerta tecnica. Si assegnerà quindi, al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per l'offerta tecnica, il massimo punteggio e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente M2P SRL.

Criterio 1A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva ottima professionalità. Si apprezza la modalità di gestione della documentazione tecnica amministrativa con utilizzo di apposita modulistica per la corretta gestione della commessa nonché il monitoraggio ambientale.

-Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,83/1

Criterio 1B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 4.500.000,00.

Si assegnano punti 3.

Criterio 1C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:

Valutazione: Viene indicata attività di Direzione Lavori per riparazione impalcato metallico per ponte stradale.

Si assegnano punti 3.

Criterio 2A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:



Valutazione: Si rileva buona professionalità. Si apprezza l'attività progettuale mentre non viene evidenziata l'attività di Direzione Lavori.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60 /1 -----

Criterio 2B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3: -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 1.792.695,59.

Si assegnano punti 2. -----

Criterio 2C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4: -----

Valutazione: Viene indicato svolgimento di attività di progettazione definitiva, esecutiva, CSP E CSE e Direzione Lavori per lavori di risanamento e messa in sicurezza ponte stradale in c.a.

Si assegnano punti 4. -----

Criterio 3A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7: -----

Valutazione: Si rileva una distinta professionalità. Si apprezza l'attività progettuale e l'attività di Direzione Lavori con supporto di ispettori.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,70 /1 -----

Criterio 3B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3: -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 1.434.736,49.

Si assegnano punti 1. -----

Criterio 3C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4: -----

Valutazione: Viene indicata attività di progettazione, CSE e Direzione Lavori per lavori di risanamento conservativo ponte stradale in c.a.

Si assegnano punti 4. -----

Criterio B - Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico con particolare riferimento alle opere in esecuzione: max punti 38: -----

Valutazione: La proposta viene ritenuta ottima. Si apprezza la Direzione Lavori integrata, incontri settimanali/bisettimanali, report settimanale, gruppo interdisciplinare, planning previsionale. Si ritiene buona la dotazione organica.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,90/1

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente SA. & GI. ENGINEERING SRL.

Criterio 1A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva buona professionalità in termini di sviluppo del progetto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,50/1

Criterio 1B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 8.000.000,00.

Si assegnano punti 3.

Criterio 1C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:

Valutazione: Viene indicata attività di progettazione esecutiva strutturale di edificio cat. S03 e V03.

Si assegnano punti 2.

Criterio 2A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva buona professionalità in termini di sviluppo del progetto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,50 /1

Criterio 2B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato inferiore a € 1.500.000,00.

Si assegnano punti 1.

Criterio 2C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:



Valutazione: Viene indicato progettazione esecutiva lavori di manutenzione straordinaria per risanamento ponte stradale in c.a.

Si assegnano punti 4.

Criterio 3A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva una professionalità sufficiente in quanto non risulta approfondita l'attività di Direzione Lavori.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20 /1

Criterio 3B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 2.691.970,61.

Si assegnano punti 2.

Criterio 3C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:

Valutazione: Viene indicata attività di Direzione Lavori e coordinamento sicurezza per lavori di consolidamento e regimentazione idraulica afferenti la categoria S05.

Si assegnano punti 2.

Criterio B - Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico con particolare riferimento alle opere in esecuzione: max punti 38:

Valutazione: Si ritiene che il concorrente disponga di buoni strumenti e dotazione organica. Si apprezzano le modalità organizzative, il riscontro settimanale, l'utilizzo di piattaforma Cloud per condividere le informazioni.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,55/1

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente ING. BRUNO SALA.

Criterio 1A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva una discreta professionalità che si evince tuttavia solo dalle foto.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,30/1

Criterio 1B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 3.363.765,00.

Si assegnano punti 3.

Criterio 1C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 1 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:

Valutazione: Viene indicata attività di collaudo statico, tecnico amministrativo in corso d'opera di nuovo ponte (cat. S03) L'attività indicata non presenta omogeneità con il servizio oggetto dell'appalto pur riferendosi a lavori di realizzazione di un nuovo ponte. La lettera d'invito prevede infatti la valutazione di servizi che abbiano per oggetto la progettazione e/o direzione lavori.

Si assegnano punti 0.

Criterio 2A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva sufficiente professionalità, la documentazione risulta poco approfondita.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20 / 1

Criterio 2B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato inferiore a € 4.318.530,49.

Si assegnano punti 3.

Criterio 2C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 2 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:

Valutazione: Viene indicata attività di collaudo tecnico amministrativo in corso d'opera e finale per lavori di costruzione di un nuovo complesso sportivo natatorio. L'attività indicata non presenta omogeneità con il servizio oggetto dell'appalto. La lettera d'invito prevede infatti la valutazione di servizi che abbiano per oggetto la progettazione e/o direzione lavori.

Si assegnano punti 0.



Criterio 3A - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 7:

Valutazione: Si rileva una sufficiente professionalità, la documentazione risulta poco approfondita.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20 /1

Criterio 3B - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura - max punti 3:

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari a € 629.000,00.

Si assegnano punti 1.

Criterio 3C - Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n. 3 - Grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento: max punti 4:

Valutazione: Viene indicata attività di progettazione definitiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione e esecuzione, direzione lavori relativa a opere di riqualificazione dei cementi armati per edificio di termovalorizzazione. L'attività indicata non presenta omogeneità con il servizio oggetto dell'appalto. La lettera d'invito prevede infatti la valutazione di servizi che abbiano per oggetto la progettazione e/o direzione lavori per opere appartenenti alla categorie "Strutture" con destinazione funzionale "Strutture speciali" o ponti. L'attività indicata dal concorrente si riferisce a lavori che non presentano categorie afferenti strutture speciali o ponti.

Si assegnano punti 0.

Criterio B - Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico con particolare riferimento alle opere in esecuzione: max punti 38:

Valutazione: Il concorrente presenta discrete modalità organizzative e funzionali, si apprezzano le visite con cadenza bisettimanale, la verifica dei materiali e i report. L'organigramma delle dotazioni risulta sufficiente.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,40/1

Terminato l'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede a sommare i punteggi dei subcriteri e ad assegnare il punteggio conclusivo a ciascuna offerta tecnica prima di procedere a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni criterio con valutazione discrezionale in

coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie:

CONCORRENTE:	PUNTEGGIO
	non riparametrato:
1. M2P SRL	66,11
2. SA & GI SRL	43,30
3. ING. BRUNO SALA	27,10

La Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto:

CONCORRENTE:	PUNTEGGIO
	riparametrato:
1. M2P srl	76,00
2. SA & GI SRL	49,22
3. ING. BRUNO SALA	30,58

La Commissione, individuata la migliore offerta tecnica, procede ad una seconda riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e quello dell'offerta tecnica. Si assegna quindi al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per l'offerta tecnica il massimo punteggio e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto:

IMPRESA:	PUNTEGGIO
	Dopo doppia riparametrazione:
1. M2P srl	80,00
2. SA & GI SRL	52,00
3. ING. BRUNO SALA	32,00

Alle ore 11.30, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori.

..... *****

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE:



Prospetto riepilogativo (All. A).....

Letto, confermato e sottoscritto.

----- IL PRESIDENTE -----

_____  _____ Ing. Jr. Daniele Forcillo

GLI ESPERTI

- _____  _____ Ing. Alessandro Lucio Manfredi ^{MESSUR}

- _____  _____ Geom. Alessandro Manfredi

- IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA

_____  _____ Sig.ra Laura Colombo