
Avviso d'Istruttoria Pubblica per la co-progettazione dell'organizzazione e gestione dell'attività di scuola di musica nel centro comunale di Lucernate a supporto dei giovani ed affidamento degli spazi di secondo piano del centro comunale di Lucernate, Via Giulio Cesare 36 Lucernate. Periodo 2025 -2029.

Verbale n. 2: seduta riservata

Attuazione della deliberazione di Giunta comunale del 3 dicembre 2024, n.193

L'anno duemilaventicinque, il giorno 08 del mese di Luglio, alle ore 09,30, presso la sede dei Servizi Sociali del Comune di Rho (MI), Via Buon Gesù n. 21, si è riunita in seduta riservata, la Commissione di valutazione della proposta progettuale presentata dai concorrenti nella prima fase del procedimento di Avviso di co-progettazione (approvato con Determinazione dirigenziale del 5 dicembre 2024, n. 1470), nominata con Determinazione Dirigenziale dell' 11 giugno 2025 n. 624 e così composta:

Presidente: Dott. Francesco Reina.	Direttore Area 2 Servizi alla Persona del Comune di Rho.
Componente membro esperto: dott.ssa Elisabetta Sperati con funzioni di RUP;	Funzionaria Servizi culturali del Comune di Rho.
Componente membro esperto : dott.ssa Marilena Iotti.	Funzionaria Amministrativa Servizi Amministrativi Sociali
Segretaria verbalizzante: Nadia Stossi	Istruttore Amministrativo Ufficio Cultura del Comune Rho

al fine di procedere all'esame ed alla valutazione dell' unica proposta progettuale pervenuta ed ammessa alla successiva fase della co-progettazione, presentata dall'unico concorrente :

- Fondazione La Nuova Musica Cod. fisc. /P.I. 03674930965, avente sede legale in Via Pietro Maestri 2, Milano .

Verificata la presenza di tutti i componenti della commissione, il Presidente, alle ore 10:00 dichiara quindi validamente aperta la seduta riservata.

La commissione dà pertanto inizio ai lavori procedendo all'analisi dettagliata:

- della domanda di partecipazione all'avviso d'istruttoria pubblica presentata dalla Fondazione La Nuova Musica, che risulta completa in ogni sua parte;
- della proposta progettuale presentata su apposito format, opportunamente compilato ;
- delle autocertificazioni presentate.

In particolare si evidenzia che :

- non è stato previsto un punteggio minimo per l'accesso alla fase valutativa successiva;
- i criteri selettivi generali ed i relativi punteggi attribuibili sono :



- (A) esperienza nella gestione e realizzazione di una scuola di musica con orientamento per la musica attrattiva per i giovani e la musica leggera nel territorio di Rho e dei comuni del rhodense: **max punti 30**;
- (B) qualità della proposta progettuale presentata: **max 50 punti**;
- (C) costi delle attività proposte: **max 20 punti**.

cui si aggiungono elementi e sub elementi di cui al seguente prospetto:

Voce	Sub voce	Correlazione criteri regionali DDG 28 dicembre 2011, n. 12884	Descrizione e tipologia	Punti max
A1 Esperienza sul territorio di Rho:	(a) Enti ed organizzazioni con le quali il soggetto collabora stabilmente in rete	Valutazione dei requisiti tecnici, professionali, sociali e di legame con il territorio	Tipologia Discrezionale (D) Rapporti di collaborazione partnership sviluppate con altri enti pubblici e privati negli interventi esemplificati nella Scheda	10
	(b) numero di docenti di cui l'ente dispone per gli interventi	Valutazione dei requisiti tecnici, professionali, sociali e di legame con il territorio	Tipologia Tabellare (T) Consistenza numerica dei docenti: da 1 a 5 docenti: punti 2 da 5 a 10 docenti: punti 4 da 11 a 15 docenti punti 6 da 15 a 20 docenti: punti 8 oltre 20 docenti punti 10	10
	(c) le esperienze gestite nel territorio che dimostrino il radicamento nel territorio di interesse e la concreta attitudine ad operare in rete	Valutazione dei requisiti tecnici, professionali, sociali e di legame con il territorio	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione delle esperienze pregresse, eccedenti quelle richieste per la partecipazione	10

Voce	Sub voce	Correlazione criteri regionali DDG 28 dicembre 2011, n. 12884	Descrizione e tipologia	Punti max
B1 qualità della proposta progettuale presentata	(a) la proposta di attività innovative, sperimentali, integrative e migliorative delle risposte ai bisogni provenienti emersi	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione di proposte innovative rispetto agli obiettivi e alle finalità della co-progettazione	15
	(b) modalità operative-gestionali degli interventi e delle attività oggetto di co-progettazione	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione delle modalità operative gestionali proposte, oggetto della co-progettazione	20
	(c) la proposta di assetto organizzativo nel rapporto tra il Comune e il/i partner progettuale/i nella progettazione, organizzazione, produzione e offerta di risposte alle esigenze sociali della persona, delle famiglie e della comunità	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione della proposta di assetto organizzativo, nel rispetto delle finalità e degli obiettivi perseguiti	10
	(d) attività di monitoraggio e valutazione dei risultati e, per quanto possibile, degli esiti nonché della possibilità di diffondere in termini di modello le soluzioni sperimentate	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione delle attività di monitoraggio e valutazione proposte	5



Voce	Sub voce	Correlazione criteri regionali DDG 28 dicembre 2011, n. 12884	Descrizione e tipologia	Punti max
C1 costi delle attività proposte	(a) costo delle attività e prestazioni che si intende realizzare	Valutazione costi delle attività e delle prestazioni	<p>Tipologia Discrezionale (D)</p> <p>Valutazione dei costi delle attività che si intende realizzare nella co-progettazione.</p> <p>I costi devono essere espressi con adeguato dettaglio delle diverse componenti.</p> <p>Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza dei costi proposti con le finalità dell'Avviso e della co-progettazione</p>	5
	(b) risorse aggiuntive, intese come risorse di beni immobili, attrezzature/strumentazioni, automezzi, che il soggetto candidato mette a disposizione per la realizzazione del progetto a titolo del co-finanziamento*	Valutazione costi delle attività e delle prestazioni	<p>Tipologia Discrezionale (D)</p> <p>Capacità di assicurare risorse aggiuntive non rientranti nei costi espressi alla sub voce (a) del punto C1, in relazione alle attività di co-progettazione</p> <p>Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza delle risorse proposte con le finalità dell'Avviso e della co-progettazione</p>	5



Voce	Sub voce	Correlazione criteri regionali DDG 28 dicembre 2011, n. 12884	Descrizione e tipologia	Punti max
	(c) risorse aggiuntive, intese come risorse di umane che il soggetto candidato mette a disposizione per la realizzazione del progetto a titolo di co-finanziamento *	Valutazione costi delle attività e delle prestazioni	Tipologia Discrezionale (D) Capacità di assicurare risorse aggiuntive non rientranti nei costi espressi alla sub voce (a) del punto C1, in relazione alle attività di co-progettazione Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza delle risorse proposte con le finalità dell'Avviso e della co-progettazione	10

* La voce C1 (b) va riferita a risorse, beni e strumenti collegati e correlati con le attività progettuali proposte dal candidato.

Il complesso dei punteggi sulle **componenti qualitative** (A1 e B1) ammonta a **80 (ottanta) punti**. Il complesso dei punteggi sulle **componenti economiche** (C1) è pari **dieci (20) punti**.

Con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Con la lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione della proposta o mancata proposta di quanto specificamente richiesto.

Metodo per i criteri T (tabellari): punteggio assoluto attribuito in funzione dello specifico valore raggiunto dall'offerta.

Metodo per i criteri D (discrezionali): aggregativo-compensatore, attribuendo i relativi coefficienti, variabili tra zero ed uno, discrezionalmente da parte dei singoli commissari. Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

I commissari attribuiranno i coefficienti sulla base di questo metodo:

In sede di valutazione della proposta progettuale, per ciascun elemento A1-B1-C1, si procederà ad assegnare ai rispettivi sub elementi il coefficiente da 0,4 a 1 corrispondente alla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. La valutazione verrà effettuata secondo la seguente scala di giudizio :

Descrittore	Coefficiente
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che adeguato	0,7
Adeguato	0,6
Non adeguato	0,5
Scarso	0,4

Alle ore 10:30, il Presidente ed i commissari procedono all'attribuzione dei coefficienti a ciascun criterio selettivo previsto dall'Avviso di Istruttoria Pubblica ed in seguito a calcolare per ciascun sub-elemento la media dei coefficienti attribuiti e senza utilizzare la riparametrazione (dato che un solo concorrente ha presentato il progetto) vengono attribuiti i punteggi relativi a ciascun elemento valutato secondo la seguente formula:

Punti= somma della media dei coefficienti attribuiti * punteggio max di ogni elemento valutato.

Il risultato è riepilogato nelle tabelle che seguono (copia immagini del foglio di calcolo excel utilizzate in sede di valutazione da parte della commissione e conservati in originale nel relativo fascicolo presso l'ufficio del RUP) :

A1 Esperienza negli interventi di inclusione sociale e, in particolare negli interventi di innovazione sociale sul territorio di Rho			MAX PUNTI	presidente	comm. 1	comm. 2	media	punti
A1 - a) Enti ed organizzazioni con le quali il soggetto collabora stabilmente in rete	Valutazione dei requisiti tecnici, professionali, sociali e di legame con il territorio	Rapporti di collaborazione partnership sviluppate con altri enti pubblici e privati negli interventi esemplificati nella scheda	10	0,80	0,90	0,90	0,87	8,67
A1-b) numero di docenti di cui l'ente dispone per gli interventi	Valutazione dei requisiti tecnici, professionali, sociali e di legame con il territorio	Tipologia tabellare (T): consistenza numerica dei docenti. Da 1 a 5 docenti : punti 2 ; da 5 a 10 docenti : punti 4 ; da 11 a 15 docenti: punti 6; da 15 a	10	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00
A1-c) le esperienze gestite nel territorio che dimostrino il radicamento nel territorio di interesse e la concreta attitudine ad operare in rete	Valutazione dei requisiti tecnici, professionali, sociali e di legame con il territorio	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione delle esperienze pregresse, eccedenti quelle richieste per la partecipazione	10	0,80	1,00	1,00	0,93	9,33
totale punti								28,00

B1 qualità della proposta progettuale presentata max 40 punti			MAX PUNTI	presidente	comm. 1	comm. 2	media	punti
B1 - a) la proposta di attività innovative, sperimentali, integrative e migliorative delle risposte ai bisogni provenienti emersi	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione di proposte innovative rispetto agli obiettivi e alle finalità della co-progettazione	15	0,80	0,80	0,90	0,83	12,50
B1-b) modalità operative-gestionali degli interventi e delle attività oggetto di co-progettazione	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione delle modalità operative gestionali proposte, oggetto della co-progettazione	20	0,80	0,90	0,90	0,87	17,33
B1-c) la proposta di assetto organizzativo nel rapporto tra il Comune e il/i partner progettuale/i nella progettazione, organizzazione, produzione e offerta di risposte alle esigenze sociali della persona, delle famiglie e della comunità	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione della proposta di assetto organizzativo, nel rispetto delle finalità e degli obiettivi perseguiti	10	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00
B1-d) attività di monitoraggio e valutazione dei risultati e, per quanto possibile, degli esiti nonché della possibilità di diffondere in termini di modello le soluzioni sperimentate	Valutazione della proposta progettuale	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione delle attività di monitoraggio e valutazione proposte	5	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00
totale punti								38,83

C1 costi delle attività proposte			MAX PUNTI	presidente	comm. 1	comm. 2	media	punti
C1 - a) Costo delle attività e prestazioni che si intende realizzare	Valutazione costi delle attività e delle prestazioni	Tipologia Discrezionale (D) Valutazione dei costi delle attività che si intende realizzare nella co-progettazione. I costi devono essere espressi con adeguato dettaglio delle diverse componenti. Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza dei costi proposti con le finalità dell'Avviso e della co-progettazione	5	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00
C1-b) risorse aggiuntive, intese come risorse di beni immobili, attrezzature/strumentazioni, automezzi, che il soggetto candidato mette a disposizione per la realizzazione del progetto a titolo del co-finanziamento*	Valutazione costi delle attività e delle prestazioni	Tipologia Discrezionale (D) Capacità di assicurare risorse aggiuntive non rientranti nei costi espressi alla sub voce (a) del punto C1, in relazione alle attività di co-progettazione. Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza delle risorse proposte con le finalità dell'Avviso e della co-progettazione	5	0,70	0,70	0,80	0,73	3,67
C1-c) risorse aggiuntive, intese come risorse di umane che il soggetto candidato mette a disposizione per la realizzazione del progetto a titolo di co-finanziamento	Valutazione costi delle attività e delle prestazioni	Tipologia Discrezionale (D) Capacità di assicurare risorse aggiuntive non rientranti nei costi espressi alla sub voce (a) del punto C1, in relazione alle attività di co-progettazione. Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza delle risorse proposte con le finalità dell'Avviso e della co-progettazione	10	0,70	0,70	0,80	0,73	7,33
							totale punti	14,00

Il punteggio totale ottenuto, ovvero la somma totale dei punti ottenuti per le voci A1, B1 e C1, è pari a punti 80,83



L'unico concorrente, la Fondazione La Nuova Musica. fisc. /P.I. 03674930965, avente sede legale in Via Pietro Maestri 2, Milano , è ammesso alla seconda fase della co-progettazione nella quale si prevede lo svolgimento di apposite sessioni di lavoro.

La seduta riservata si chiude alle ore 12:13.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente: Dott. Francesco Reina



Componente membro esperto con funzioni di RUP : Dott.ssa Elisabetta Sperati



Componente membro esperto : Dott.ssa Marilena Iotti,



Segretaria Verbalizzante: Nadia Stossi

