



Comune di Rho
Piazza Visconti, 23
20017 RHO (MI)
<http://www.comune.rho.mi.it>

-

DATI DEL PROTOCOLLO GENERALE



c_h264 - - 1 - 2021-06-24 - 0037567

RHO

Codice Amministrazione: **c_h264**

Numero di Protocollo: **0037567**

Data del Protocollo: **giovedì 24 giugno 2021**

Classificazione: **1 - 6 - 0**

Fascicolo: **2021 / 20**

Oggetto: **VERBALE SEDUTA DI CONSIGLIO COMUNALE DEL 29-30-31 MARZO E 1 APRILE 2021**

Note:

MITTENTE:

VICE SEGRETARIO GENERALE

Copia cartacea ai sensi dell'art. 3 bis commi 4 bis e 4 ter d.lgs. n.82/2005 di originale informatico conservato negli archivi del Comune di Rho.

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art.24 del d.lgs. n.82/2005.

A norma dell'art. 3 del d.lgs. n.39/93 si indica che il documento è stato emanato da:

BOTTARI MATTEO:1;54504045982175603237174673913937778706

SINIGAGLIA MARISA;2;168377949352305690441994344688330870295



Verbale di Consiglio Comunale
seduta del
29 marzo 2021

con proseguimento nei giorni

30 marzo 2021

31 marzo 2021

01 aprile 2021

COMUNE DI RHO

SEDUTA CONSILIARE DEL 29 MARZO 2021

Ore 20.45

Presiede la seduta la Presidente, Sig.ra Marisa Sinigaglia.

Assiste il Segretario generale, Dott. Matteo Bottari.

Presidente Sinigaglia

Buonasera. Buonasera a tutte e tutti.

In ragione dell'emergenza da Covid-19 e della necessità di adottare misure che non favoriscano la diffusione del contagio, le tre sedute che abbiamo in programma si terranno in videoconferenza, tramite l'utilizzo di apposita piattaforma, la GoToMeeting, ai sensi dell'art. 73 del Decreto Legge 18 del 17 Marzo del 2020, convertito in Legge n. 27 del 24 Aprile 2020, secondo anche le modalità individuate con mio atto del 27 Aprile 2020, protocollo 23750, che a suo tempo vi è stato inviato.

Ricordo brevemente le modalità. Perché la seduta sia valida è necessario che il collegamento audio/video garantisca alla Presidente del Consiglio Comunale ed al Segretario Comunale, ognuno per le proprie competenze, la possibilità di accertare l'identità dei componenti, in modo da poter regolare lo svolgimento della discussione, proclamare i risultati delle votazioni e poter consentire a tutti di intervenire.

Mi fermo un attimo. Chi ha il suono acceso per favore lo spenga.

È importante che la videocamera dei Consiglieri sia accesa, si chiede di indossare le cuffiette con microfono o gli auricolari per evitare rumori di ritorno durante i lavori consiliari.

Se ci sono problemi nel collegamento con la videocamera, per cortesia segnalatelo; eventualmente potete tenere la videocamera spenta se ciò permetterà di sentire in modo ottimale la voce.

All'inizio procederò all'appello nominale per verificare le presenze ai fini del computo del numero legale per la validità della riunione.

La presenza alla seduta verrà accertata dal Segretario Comunale, che identificherà i partecipanti collegati telematicamente e verificherà che i Consiglieri restino collegati e dunque presenti.

Le prenotazioni per gli interventi dovranno avvenire attraverso la chat, in modo che possa concedere la parola in base all'ordine cronologico delle prenotazioni.

Ricordo la comunicazione a firma del Sig. Sindaco e mia del 9 di Marzo del 2021, per rammentare che gli amministratori devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri, o di loro parenti, o affini sino al 4° grado.

Si rifà al Testo Unico delle leggi degli enti locali, che è la Legge 267 del 2000.

Le votazioni saranno effettuate attraverso la piattaforma ELIGO E-Voting.

Ho provveduto ad inviare a tutti il prospetto sintetico delle votazioni del Consiglio Comunale, l'elenco delle osservazioni presentate, il riepilogo delle osservazioni raggruppate per famiglia ed il riepilogo osservazioni per data di arrivo.

La piattaforma ELIGO E-Voting ha provveduto a mandare un promemoria con l'elenco dei punti da votare.

Alla seduta in videoconferenza possono partecipare ed intervenire gli Assessori comunali sui punti all'O.d.G. riferiti alle loro deleghe.

Ora procediamo all'appello, che in questo caso deve essere nominale.

Hanno già comunicato la loro assenza la Sig.ra Borghetti Lorella, Giudici Simone e Viscomi Saverio.

N	COGNOME	NOME	PRESENTE	ASSENTE
1	BALE	Yasmine	X	
2	BELLOFIORE	Roberto	X	
3	BISIO	Patrizia	X	
4	BORGHETTI	Lorella		X
5	BUA	Francesca	X	
6	CARLI	Chiara	X	
7	CASELLI	Fulvio	X	
8	CECCHETTI	Massimo Leonardo	X	
9	COVA	Giovanna	X	
10	FORLONI	Giuseppe	X	
11	GIUDICI	Simone		X
12	GIUSSANI	Stefano	X	
13	ISIDORO	Giovanni Vittorio	X	
14	KIRN	Giovanni		X
15	LAMPUGNANI	Oscar Carlo	X	
16	LEMMA	Giuseppe	X	
17	MANCARELLA	Calogero Fabrizio	X	

18	ROMANO	Pietro	X	
19	SCARFONE	Giuseppe	X	
20	SCARLINO	Claudio	X	
21	SINIGAGLIA	Marisa	X	
22	TIZZONI	Marco		X
23	VALASSINA	Luigi	X	
24	VENCHIARUTTI	Mirko	X	
25	VISCOMI	Saverio Francesco		X

Consigliere Lemma

Presidente, sono presente. Colgo l'occasione per dirle che siccome sto guidando, sto tornando verso casa, la mia camera sarà spenta, telecamera, vi ascolterò. Se dovessi intervenire la riaccenderò. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Prego Segretario.

Segretario Generale, dott. Bottari

Sono 20 presenti e 5 assenti per il momento.

Presidente Sinigaglia

Sono le 20 e 52.

Nomino gli scrutatori, a questo punto saranno la Sig.ra Bisio, Isidoro e Venchiarutti.

Aveva chiesto la parola per due minuti, due, il Consigliere Lampugnani. Prego.

Consigliere Lampugnani

Grazie. Vi rubo solo un minuto.

Voi sapete che io sono un noto ateo, settimana scorsa Papa Francesco ha lanciato una richiesta, quella di... non so se l'avete letta, il "vaccino sospeso". Io chiedo ai Consiglieri Comunali se vi è la possibilità di versare il gettone di presenza a questa iniziativa, visto che sarà devoluta a tutti i senzatetto ed a coloro che non possono permettersi un vaccino.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Chiederemo alla segreteria eventualmente di...

PUNTO N.1

APPROVAZIONE DELLO STUDIO COMUNALE DI GESTIONE DEL RISCHIO IDRAULICO REDATTO AI SENSI DELL'ART. 14 COMMA 7 DEL REGOLAMENTO REGIONALE N. 7/2017.

Presidente Sinigaglia

La parola all'Assessore Marini. Prego.

Assessore Marini

Grazie Presidente.

Volevo presentare, che ci seguiranno in queste giornate, l'Architetto Cristina Linovi e l'Architetto Dario Spalzarin del PIM, l'Ing. Boeri, sempre del PIM, che ha curato la VAS, l'Ing. Passoni che insieme al Geologo Parmigiani hanno curato gli aspetti geologici ed idraulici, di cui parleremo adesso.

Sara Morlacchi e Walter Varesi, non hanno bisogno di presentazione.

Se qualche d'uno mi dà la possibilità di accedere allo schermo presenterei di che cosa si tratta. Forse vale la pena perdere un po' più di tempo su questo documento. Poi lasciando la parola all'Ing. Passoni e all'Assessore Forloni, che ha seguito tutta questa tematica da molto tempo e più di me insomma.

Ecco, vediamo se si vede. Scusate ma... Okay.

Sottoponiamo al Consiglio Comunale l'approvazione dello Studio Comunale di gestione del rischio idraulico. Sarò molto sintetico, senza perdermi.

Regione Lombardia dal 2015/2016 in poi...

Vicesindaco Orlandi

Edoardo, esci dalla modalità presentazione, tienilo come un PowerPoint aperto. Okay.

Assessore Marini

Così?

Vicesindaco Orlandi

Sì.

Assessore Marini

Va bene, poi dopo vediamo magari su PDF.

Consigliere Tizzoni

Scusi Presidente, Presidente Sinigaglia, sono Tizzoni. Scusate. Pronto? Pronto? Mi scusi Assessore...

Presidente Sinigaglia

Dica Tizzoni, dica!

Consigliere Tizzoni

Presidente, le ho mandato dieci minuti fa, un quarto d'ora fa, prima che iniziasse il Consiglio, io sono riuscito a collegarmi solo adesso, non so se mi vedete, credo di no perché ho dei problemi di collegamento, come sempre. Ho mandato una richiesta da parte di tutta l'Opposizione, condivisa con tutta l'Opposizione, di non discutere stasera - se è possibile - questo punto e di rinviarlo, o sospenderlo. Abbiamo presentato un O.d.G., se lei guarda nella chat del gruppo WhatsApp, l'ho inoltrato circa in quarto d'ora - venti minuti fa.

Presidente Sinigaglia

Allora, io le rispondo velocemente, mi scuso con tutti gli altri. Mentre io sto gestendo il Consiglio Comunale non ho sicuramente il tempo di controllare la chat. Non so se lei ha idea di cosa vuol dire avere davanti la bellezza...

Consigliere Tizzoni

No, ma non mi interessa, Presidente, non mi interessa! Io un quarto d'ora fa ho mandato una richiesta per quanto riguarda tutta l'Opposizione, è la presentazione di un O.d.G. che presento ufficialmente al Segretario Bottari attraverso lei. Siccome siamo in streaming non ho altro mezzo, non abbiamo altro mezzo per fare così, l'ho mandata, per cui chiedo di dare lettura a questo nostro O.d.G., che prevede la sospensione motivata chiaramente di questo punto e di discussione di questo punto a data da destinarsi; cioè quando tutta l'Opposizione, i Consiglieri Comunali dell'Opposizione avranno il tempo di essere meglio informati su tutta la questione di questo studio di fattibilità e su quanto riguarda le vasche di laminazione di Biringhello.

Presidente Sinigaglia

Io posso leggere quello che è arrivata come comunicazione alle 20 e 48, almeno a me è arrivata alle 20 e 48, quindi l'avevamo incominciato da cinque minuti.

Segretario Generale, dott. Bottari

Scusate, Presidente, il punto è già iniziato però, non si può sospendere un punto che è già iniziato. Scusatemi. Siamo qui dalle 20 e 20, insomma, è arrivato qui alle 20 e 20, c'era il tempo anche di informarci preventivamente.

Consigliere Tizzoni

Scusi Direttore, io mi sono collegato, poi non si sentiva più niente, mi sono dovuto scollegare, mi sono ricollegato, ragazzi, qua non è che è colpa nostra se i collegamenti...

Segretario Generale, dott. Bottari

Non lo so, io sono qui dalle 20 e 20...

Consigliere Tizzoni

Lei è lì dalle 20 e 20, io sono qua dalle 20 e 30, vada a vedere quando è il mio accesso al computer e vedrà che io ero collegato. Oltretutto vi vedevo, non vi sentivo. Ho anche scritto sulla chat del Consiglio Comunale "non si sente più niente, non si sente più nessuno". Ho dovuto scollegarmi per poi ripresentarmi.

Adesso che si faccia lana caprina per un minuto e mezzo che l'Assessore ha appena iniziato la discussione, l'Assessore ha appena messo la prima slide... scusi...

Presidente Sinigaglia

No, fermo, fermo! Il Consiglio Comunale è incominciato alle 20 e 45, c'erano altre persone della Minoranza che potevano eventualmente fermare il tutto.

Dott. Bottari, conferma quello che sto dicendo? Quindi andiamo avanti.

Segretario Generale, dott. Bottari

Io ero qui con lei.

Consigliere Tizzoni

Siccome sono io il capo dell'Opposizione, Presidente Sinigaglia, siccome l'ho io l'O.d.G., l'ho mandato io l'O.d.G., capisce? L'ho io l'O.d.G.

Allora, siamo alla prima slide, l'Assessore non ha ancora iniziato a parlare...

Presidente Sinigaglia

No, no!

Consigliere Tizzoni

Se volete fare di lana caprina fatela, se non volete... Come no? È così, come no? L'Assessore Orlandi le ha appena detto di non fare...

Presidente Sinigaglia

Facciamo la lana caprina, io ho già letto il primo punto all'O.d.G. ed ho già dato la parola all'Assessore.

Consigliere Giussani

Smettiamola con questa censura bulgara, per favore! Diamo...

Consigliere Tizzoni

Guardi Presidente, io a differenza sua... Io a differenza sua lavoro, capisce qual è la problematica? Che io a differenza sua lavoro e mi sono collegato alle 8 e 40, capisce? Adesso siete voi... che non funzionava, mi sono dovuto scollegare, chiedo di guardare tutti gli atti, di guardare gli accessi dei computer, di andare a vedere quando Tizzoni Marco si è collegato! Adesso mi incazzo anche io eh! Adesso basta! Ha ragione il Consigliere Giussani. L'Assessore ha appena iniziato a parlare, ha appena messo lì la prima slide, che nessuno ha letto! Per piacere, c'è un O.d.G., leggiamo l'O.d.G.!

Presidente Sinigaglia

Allora, primo...

(Interventi fuori microfono)

Consigliere Tizzoni

Sospensione un c....!

Presidente Sinigaglia

Primo...

Presidente Sinigaglia

Primo le chiedo di non dire parolacce che non siamo al bar! Primo!

Consigliere Tizzoni

È peggio del bar! È peggio del bar! Siamo in Russia, siamo in Russia non al bar! Siamo in Russia, capisce?

Presidente Sinigaglia

Secondo ... chiesta una sospensione...

Consigliere Kirn

Marisa, ascoltami un attimo. Ascoltami un attimo Marisa.

Presidente Sinigaglia

Sì.

Consigliere Kirn

Adesso che mi ricordo io... Aspetta, scusami, un secondo giusto per fare chiarezza, perché secondo me non è neanche corretto che iniziato il punto non si possa proporre un O.d.G. Per cui io invito magari il Segretario e Marisa, guardate un attimo...

Presidente Sinigaglia

... sospensione.

Consigliere Kirn

Aspetta, aspetta. Lo Statuto prevede, lo Statuto del Comune di rho ed il Regolamento del Consiglio Comunale, prevede che durante la trattazione di un Ordine si possano presentare O.d.G. su quell'Ordine.

Per cui andiamo a vedere bene cosa dice il Regolamento del Consiglio Comunale e ci atteniamo a quello che dice, perché secondo me si può presentare un O.d.G. durante la discussione di un O.d.G. del Consiglio Comunale. Non mi ricordo, questo lo chiedo al Segretario, se questo O.d.G., una volta presentato, interrompe la discussione dell'O.d.G. su cui è stato presentato e si vota questo, poi si va avanti; oppure se durante la trattazione, si va avanti con la trattazione e poi si esamina l'O.d.G. presentato su quell'argomento del Consiglio Comunale.

Magari guardate un attimo cosa dice lo Statuto, o il Regolamento del Consiglio Comunale, così poi facciamo le cose in ordine, come previsto dal nostro Regolamento. Solo questo volevo dire.

Presidente Sinigaglia

Intanto che il Segretario ci risponde... Dott. Bottari?

Segretario Generale, dott. Bottari

Devo rispondere?

Presidente Sinigaglia

Sì, grazie.

Segretario Generale, dott. Bottari

Io non ritengo che si possa presentare un O.d.G. su un punto che è già iniziato, quando l'O.d.G. dice che il punto va sospeso e rinviato. Scusatemi, io alla mail non ho ricevuto nulla.

Consigliere Kirn

Mi scusi, mi perdoni, lei può ritenere o non ritenere, deve vedere cosa dice il Regolamento del Consiglio Comunale, non è che ritiene lei.

Consigliere Tizzoni

Appunto.

Consigliere Kirn

... quello che dice il Regolamento del Consiglio Comunale.

Segretario Generale, dott. Bottari

Appunto.

Consigliere Kirn

Nel senso che ...

Segretario Generale, dott. Bottari

Mi scusi Consigliere Kirn, però sinceramente non ho visto neanche il suo O.d.G., per cui non posso ... dichiarare...

Consigliere Tizzoni

Dottore, l'O.d.G. l'ha la Presidente Sinigaglia, è nel gruppo di tutti i Capigruppo.

Segretario Generale, dott. Bottari

... nessun O.d.G., Consigliere Tizzoni, mi scusi. Lo dico a lei e lo dico al Consigliere Kirn.

Consigliere Tizzoni

Io lo posso presentare?

Segretario Generale, dott. Bottari

... O.d.G. Io ho una mail, una mail ufficiale, non ho ricevuto alcun O.d.G., per cortesia.

Presidente Sinigaglia

Allora, se volete io vi leggo l'O.d.G. che è stato inviato sul gruppo di WhatsApp, in modo che lo possano leggere tutti. Poi ha chiesto la parola l'Assessore Marini.

Consigliere Kirn

Scusa Marisa, guardiamo cosa dice il Regolamento e poi procediamo secondo quello che dice il Regolamento, magari ha ragione Bottari e non si legge niente. Non lo so io, chiedo.

Presidente Sinigaglia

Io aspetto che il Dott. Bottari lo guardi, o qualcun altro della segreteria.

Consigliere Kirn

Esatto, guardiamo un attimino cosa dice il Regolamento, in base a quello ci muoviamo. È fatto apposta. Grazie.

Consigliere Lampugnani

Scusate, io non voglio fare polemica, però non mi sta nemmeno bene che vengano mandati degli O.d.G. o qualcosa del genere su WhatsApp, visto che io non ce l'ho, forse sarebbe il caso di mandarlo su dei canali ufficiali, scusatemi.

Non è che ...

Consigliere Kirn

Hai ragione, ... videoconferenza, non è una cosa normale, no? Uno di solito porta il foglio, adesso in videoconferenza lo manda...

Consigliere Tizzoni

Eh, cosa devo fare?

Va bene tutto...

Se vuoi vengo lì, se vuoi vengo lì Oscar, a casa tua, e te lo porto a mano l'O.d.G.

Consigliere Lampugnani

Scusami, l'ironia te la tieni a casa tua, i canali ufficiali...

Consigliere Tizzoni

Anche la tua te la tieni a casa tua!

Consigliere Lampugnani

... non sono WhatsApp!

Consigliere Tizzoni

Non siamo in una...

Consigliere Lampugnani

Se voi avete creato un gruppo WhatsApp...

Consigliere Tizzoni

È da sette anni che c'è quel gruppo lì, sette anni.

Consigliere Lampugnani

... non è un canale ufficiale per cui i Capigruppo...

Consigliere Forloni

Aspettate un attimo che vediamo bene il Regolamento, così poi evitiamo magari di litigare, magari per niente.

Consigliere Tizzoni

Allora ti puoi togliere dal gruppo WhatsApp, visto che non ci sei, Oscar, scusami!

Presidente Sinigaglia

Per favore, Marco Tizzoni basta! Basta, basta! Mi sembra proprio che stiamo uscendo da quello che è il buonsenso di un Consiglio Comunale.

Consigliere Tizzoni

No, sono dieci anni che è nel gruppo WhatsApp Lampugnani, abbiamo scoperto adesso che non legge WhatsApp.

Presidente Sinigaglia

Non è nel gruppo WhatsApp, senza...

Consigliere Tizzoni

Ecco, bene, allora non c'è Lampugnani nel gruppo WhatsApp.

Consigliere Lampugnani

Non sono mai stato WhatsApp e non l'ho nemmeno ... da quando è nato.

Consigliere Tizzoni

Io mi sono collegato alle otto e mezza e non riesco a sentire nessuno, l'ho anche scritto, non è colpa mia se i sistemi...

Presidente Sinigaglia

Scusatemi, stiamo dando una gran brutta immagine ai cittadini che ci guardano... C'è da vergognarsi!

Sindaco Romano

Presidente, posso dire due cose?

Presidente Sinigaglia

Sì, prego Sindaco, prego.

Sindaco Romano

Una è sull'ammissibilità dell'O.d.G., lascio al Segretario di pronunciarsi, anche se, se è una richiesta di rinvio non è un O.d.G. normale, ma è una questione pregiudiziale, che quindi andrebbe discussa prima dell'inizio dei lavori.

Nel merito, se la richiesta è di rinviare questo punto, faccio presente che la prima delibera è parte integrante della seconda, cioè del PGT. Se non si approva prima la prima delibera sul rischio idraulico non è possibile approvare la seconda delibera del PGT; perché, come dice il testo della delibera, la seconda, richiama la deliberazione sul primo punto all'O.d.G., sullo Studio comunale gestione del rischio idraulico, i cui esiti sono stati recepiti adeguandoli di conseguenza nella componente geologica ed idrogeologica e sismica del PGT.

Quindi si approva prima questa delibera perché diventa poi parte integrante della seconda.

Quindi, nel merito se la richiesta è di sospendere a data da destinarsi, come è stato detto dal Consigliere Tizzoni, il primo punto, conseguente non dovremmo discutere nemmeno il secondo.

Poi nel resto, se si dovrà discutere nel merito di questo O.d.G. interverrò successivamente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Dott. Bottari?

Assessore Marini

Posso?

Presidente Sinigaglia

Sì, intanto che il Dott. Bottari... Prego Assessore Marini.

Assessore Marini

Sì, quello che dice il Sindaco è più che giusto. È preliminare al voto sul PGT. Sennò approviamo un PGT zoppo, che dobbiamo rivedere nel giro di pochi mesi.

Guardate che le vasche di Biringhella non sono l'oggetto di questo Studio. Questo Studio riguarda il rischio idraulico. Ricordo che il Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT, approvando lo Studio preliminare, di cui questa è la coda, come dire, ha già avuto modo di essere informato su questa vasca, come le altre.

Queste opere sono l'insieme delle opere e dei progetti, alcuni in corso di realizzazione, altri solo a livello di progettazione di fattibilità, che per altro non concernono l'Amministrazione Comunale; perché l'approvazione è un'approvazione in capo a Regione da una parte ed AIPO dall'altra.

Questo solo per precisazione insomma.

Segretario Generale, dott. Bottari

Io leggo, come ha detto giustamente il Sindaco, l'art. 40 del Regolamento del Consiglio Comunale del Comune di Rho. Questa è la questione pregiudiziale sospensiva, comma 1: "La questione pregiudiziale si ha quando viene richiesto che un dato argomento non sia discusso per ragioni di legittimità", non è questo il caso. Poi "La questione sospensiva si ha quando viene richiesto il rinvio della trattazione di un argomento" questo sarebbe il caso. "Entrambe possono essere proposte da un Consigliere con richiesta scritta prima che abbia inizio la discussione." Purtroppo la discussione è già iniziata.

"Il Presidente ha tuttavia facoltà di ammetterle anche nel corso della discussione qualora la presentazione sia giustificata da nuovi elementi emersi dopo l'inizio del dibattito". Non è questo il caso.

Questo è quanto dice il Regolamento del Consiglio Comunale, quindi a mio parere non si può ammettere una sospensione con questione pregiudiziale, proprio per motivi di tempi che non ci sono.

Consigliere Kirn

Scusi, la ringrazio Dott. Bottari...

Presidente Sinigaglia

No, un momento, no Kirn, un attimo. Si usa la chat, per cortesia. Ha chiesto la parola Tizzoni. Un intervento solo, comunque è chiaro quello che ha detto il Segretario, andiamo avanti perché io avevo già letto l'O.d.G., l'Assessore Marini aveva già incominciato con la presentazione dei tecnici.

Poi comunque mi permetto...

Consigliere Kirn

Sì, ma non è la discussione, è la presentazione, non è la discussione.

Presidente Sinigaglia

Un momento! Momento. È tutto compreso! E poi... alle 20 e 52, quando io ho fatto l'appello Tizzoni è stato chiamato e risultava assente. Scusatemi!

Prego Tizzoni.

Consigliere Tizzoni

Infatti è proprio per questo che vi sto dicendo, Presidente, che io ho assistito a mezzo appello, poi non ho più sentito niente, non per colpa mia perché ero regolarmente collegato, ed ero pronto a rispondere "presente", poi è andata via la linea. In quel momento, andate a vedere i tempi, basta vedere i tempi, c'è un mio messaggio sulla chat del Consiglio dove dico "non si sente più niente", non capivo più se ero io che non sentivo o se era lei che non riusciva a fare il richiamo dei presenti. A quel punto mi sono scollegato e ricollegato. A quel punto sono tornato a sentire.

È passato l'arco di 30 secondi e l'Assessore Marini stava parlando con il Vicesindaco Orlandi dicendo rimetti, metti in prima pagina, metti in pdf la pagina della presentazione.

Per cui, ripeto, se vogliamo fare... guardare il pelo nell'uovo fate quello che volete, non c'è problema eh! Non c'è nessun problema. Io farò di conseguenza, andrò in Procura della Repubblica e dal Prefetto e racconterò questa storia.

Se invece vogliamo stare tutti più tranquilli e guardare l'O.d.G. che, come dice giustamente il collega Kirn, è nella discussione, io l'ho presentato solo per presentarlo prima della discussione, non della presentazione. Guardi, la presentazione può anche non farla l'Assessore, perché se è come noi che l'abbiamo studiato questo Studio può anche non farla la discussione.

Poi, guardi, Assessore, già che ci sono colgo l'occasione per rispondere anche all'Assessore, è vero che lo Studio non è inerente prettamente alla vasca di laminazione di Biringhello, ma in quello Studio si parla della necessità di fare le vasche di laminazione nella frazione di Biringhello per quanto riguarda il fiume Bozzente.

Capisce che, siccome noi abbiamo grandi perplessità e grandi dubbi su come è nata questa vicenda, su come è stata comunicata questa vicenda, sul fatto che non c'è stato il benché minimo coinvolgimento della frazione Biringhello, né tanto meno dei proprietari che si sono visti arrivare una lettera...

Presidente Sinigaglia

... questa cosa!

Consigliere Tizzoni

Sto motivando la richiesta, Presidente, sto motivando la richiesta.

Presidente Sinigaglia

No, abbiamo detto che il Regolamento è chiaro. Sindaco ha chiesto la parola...

Consigliere Tizzoni

Il Regolamento parla di discussione, parla di discussione, prima della discussione.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola Kirn. Ha chiesto la parola Kirn.

Consigliere Tizzoni

Prego, prego.

Consigliere Kirn

Presidente, allora, premesso che lungi da me essere d'accordo con l'O.d.G. di Tizzoni, perché io come lui ben sa oggi non ho riposto all'essere d'accordo su questa cosa perché non sono d'accordo, questa vicenda nasce nella notte dei tempi... Non voglio adesso entrare nel merito, ne parliamo dopo.

Sull'ordine dei lavori volevo dire questo, sia a Bottari che a lei Presidente, che la trattazione di un O.d.G. è fatta da una presentazione, il Regolamento prevede che finita la presentazione si apra la discussione; infatti Bottari giustamente legge "Deve essere presentato un O.d.G. prima della discussione" non della presentazione, sono due momenti distinti che il nostro Regolamento distingue.

Quindi, secondo me, a norma di Regolamento, senza entrare nel merito dell'O.d.G. se vale o non vale, questo a noi non deve interessare in questo momento, ci deve interessare il corretto utilizzo dei Regolamenti che abbiamo. La discussione non è iniziata, è iniziata la presentazione da parte dell'Assessore.

Presidente Sinigaglia

Allora...

Consigliere Kirn

Io invito però a studiarsi i regolamenti, altrimenti, adesso senza fare lezione a nessuno, sennò siamo qua a fare la discussione da bar.

Allora, la discussione non è iniziata, la presentazione sì, quindi secondo me l'O.d.G. è ammissibile. Finita la presentazione potrà leggere il suo O.d.G., dopo di che si voterà questo O.d.G., che come giustamente ha detto il Sindaco è vincolante per il PGT. Ovviamente se l'O.d.G. avrà i voti di maggioranza non si proseguirà... sennò si prosegue e si va avanti.

Presidente Sinigaglia

Grazie per la lezione, data sia a me che al Segretario, non mi sembra proprio il massimo.

Consigliere Kirn

Prego, prego.

Presidente Sinigaglia

Prego. Scarlino aveva chiesto di fare la sospensione per fare la conta, per capire chi vuole ammettere questa cosa e questa no. A questo punto facciamo la sospensione. Io non so se c'è...

Consigliere Tizzoni

Cosa sta dicendo, Presidente? Cosa sta dicendo?

Presidente Sinigaglia

Allora, Tizzoni! Per favore!

Consigliere Tizzoni

Cosa c'entra? Cosa c'entra la sospensione per fare la conta? Non c'entra nessuna conta! Ha chiesto la sospensione per fare una sospensione, non per fare la conta, la conta di chi? Di cosa?

Presidente Sinigaglia

Tizzoni, adesso mi sto stufando! Tanto però!

Consigliere Tizzoni

Mi dispiace per lei Presidente! Mi dispiace, ma non è una conta! Non è una conta, sta dicendo delle cose che non c'entrano.

Presidente Sinigaglia

Allora, mi sta mancando di rispetto, ... smetta! La smetta...

Consigliere Tizzoni

Non sto mancando di rispetto, chiedo, non è per fare la conta, ha chiesto una sospensione per mettere a posto questa questione, che mi sembra Kirn abbia già evidenziato benissimo. Fate quello che volete, tanto il veto...

Consigliere Giussani

Chiediamo a Scarlino cosa intendeva.

Presidente Sinigaglia

Allora, se non ho capito male, Scarlino vuole sapere, ha chiesto la sospensione per fare la conta, chi è d'accordo di inserire questo cosiddetto O.d.G. e chi no. Scarlino?

Consigliere Scarlino

Io volevo semplicemente evitare che durante il Consiglio Comunale si disquisisse poi sull'accettazione o meno, quindi la sospensione era finalizzata al capire se la presentazione dell'O.d.G. era compatibile.

Poi sulla questione legata all'impossibilità siamo in una situazione, vorrei ricordarlo a tutti, un po' particolare, quindi è vero che ci sono le regole, però invito anche un po' alla flessibilità ed a capire le situazioni; perché se siamo rigidi su tutto siamo a distanza, ci aspettano tre giorni, è anche vero che comunque possiamo cercare anche di individuare delle situazioni di mezzo, se così le possiamo definire.

Era per evitare che se ne parlasse a registrazione avviata.

Presidente Sinigaglia

Ormai abbiamo già fatto brutte figure a sufficienza questa sera. Allora, quindi non chiede la sospensione.

Il Presidente può decidere, il Presidente si avvale della risposta del Dott. Bottari, decide che questa cosa non va inserita.

Presentate qualcosa di scritto, perché WhatsApp non ha nessun valore legale. Oltretutto non c'è neanche una firma.

Sentirmi dire da Tizzoni "io sono il capo dell'Opposizione" onestamente a me nessuno l'ha detto.

È vero, c'è il coso, è arrivato a 20 e 48, ripeto, mentre io porto avanti il Consiglio Comunale non riesco a leggere i messaggi di WhatsApp. Si poteva non mandarlo all'ultimo.

È facoltà del Presidente decidere o meno, mandate questa cosa per iscritto, noi andiamo avanti.

Sarò bulgara...

Consigliere Tizzoni

A chi la mandiamo? Scusi Presidente, a chi la mandiamo, visto che siamo così?

Presidente Sinigaglia

Alla segreteria, che verrà protocollata.

Consigliere Tizzoni

Che non vediamo, io non vedo chi c'è. Chi c'è? La Dott.ssa Favino? Non so, per sapere a quale mail girarla.

La Dott.ssa Tassone? La Dott.ssa Favino? A chi lo dobbiamo mandare?

Presidente Sinigaglia

Se guarda dentro nelle persone...

Consigliere Isidoro

Scusi Presidente posso intervenire?

Consigliere Tizzoni

Allora devo guardare dentro nelle persone? Grazie Presidente del suo supporto! Devo fare tutto io, grazie Presidente, grazie!

Presidente Sinigaglia

... non ho capito!

Consigliere Isidoro

Posso intervenire?

Presidente Sinigaglia

... lo faccia. Chi ha chiesto la parola? Poi andiamo avanti.
Chi ha chiesto la parola?

Consigliere Isidoro

Posso intervenire?

Presidente Sinigaglia

Chi? Che non vedo?

Consigliere Isidoro

Isidoro.

Presidente Sinigaglia

Prego. Scusate ma è una striscetta... Prego Isidoro.

Consigliere Isidoro

Siccome ritengo che noi abbiamo già iniziato il Consiglio Comunale, allora l'O.d.G. si può presentare dopo la presentazione dello Studio comunale di gestione del rischio idraulico ecc. L'O.d.G. si vota, se prende i voti si rimanda, se non prende i voti si vota il rischio idraulico. Questo è il ragionamento.

Noi abbiamo perso già più di mezzora su questo dibattito.

Al collega Tizzoni devo dire che c'era tutto il tempo possibile per presentare questo O.d.G., protocollarlo prima ecc. Ci sono state le condizioni che poteva benissimo andare là, anche perché il Consiglio Comunale l'avevamo già stabilito un mese fa, questa data.

Per questo, per cortesia, non perdiamo tempo, andiamo avanti. L'Assessore ci presenta questo Piano e poi in discussione il Consigliere Tizzone ha diritto di presentare un O.d.G.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Grazie molte.

Consigliere Isidoro

... hanno diritto di votare sì o no.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie molte.

Consigliere Isidoro

Per me è così.

Presidente Sinigaglia

Assessore Marini. Assessore Marini, prego.

Consigliere Lemma

Presidente, io avevo chiesto la parola però.

Presidente Sinigaglia

Lemma, Lemma.

Consigliere Lemma

Mi sente Presidente?

Presidente Sinigaglia

Sì. Su questo argomento ed è l'ultimo intervento, perché dobbiamo cominciare il Consiglio Comunale. Per la verità è già incominciato.

Prego Lemma.

Consigliere Lemma

Allora Presidente, buonasera.

Io solitamente sono una persona corretta, ho scritto sulla chat se posso intervenire. Qualcuno invece si è infiltrato senza prenotarsi, quindi adesso la colpa è mia perché sembra che io abbia abusato del prendere la parola.

Presidente Sinigaglia

Andiamo avanti, andiamo avanti Lemma, su!

Consigliere Lemma

Presidente, io volevo invitarla stasera, per cercare di tenere un Consiglio Comunale in santa pace, perché lei stasera mi sembra

un po' agitata, sta urlando, non si capisce nulla, non dà la possibilità alle persone di esprimersi e di parlare.

Come diceva il collega Kirn, che saggiamente ha ripetuto quello che è il Regolamento, io pensavo di far parlare, di far leggere l'O.d.G. al Consigliere Tizzoni, dopo di che si poteva decidere.

Se poi non si può sospendere come diceva il Sindaco, ed altre motivazioni, va bene e ci atteniamo; però quanto meno diamo la possibilità giusto per cercare di portare a termine un Consiglio Comunale senza litigare, perché così non andiamo da nessuna parte.

Questo è il mio pensiero. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Riprendiamo da dove ci eravamo fermati.

Assessore Marini, prego.

Assessore Marini

Presidente, riprendo, poi mi dite cosa devo fare insomma.

Vediamo se in questo modo...

Va bene, lo Studio comunale di gestione del rischio idraulico, a partire dal 2016 Regione Lombardia ha introdotto una serie di norme che tendono ad una maggiore attenzione agli aspetti idraulici e della cosiddetta invarianza idraulica.

Chiede, il Regolamento regionale attuativo dell'art. 58 bis della Legge 12, sostanzialmente chiede ai Comuni di definire le situazioni di rischio idraulico all'interno del proprio territorio. Conseguentemente, come dire, di definire le modalità di controllo, gestione e di riduzione laddove è possibile.

Chi sono i Comuni tenuti a fare questo Studio? Quelli che sono riconosciuti dalla Regione stessa avente una criticità alta.

In estrema sintesi, l'Ing. Passoni mi perdonerà se ho tagliato molto e semplificato molto, ma lo Studio deve fare due cose, deve individuare le aree soggette ad allagamento, da inserire nella componente geologica ed idrogeologica e sismica del PGT. Quella parte che i Piani di Governo del Territorio hanno sempre avuto, che attraverso lo strumento delle classi di fattibilità geologica definiscono limiti all'attività edilizia.

Infine lo Studio deve definire misure strutturali e per il drenaggio delle acque meteoriche, da inserire nel PGT e nei Piani di Emergenza Comunali, che sono l'altra portata, l'altro esito importante di questi Studi.

Attenzione, è un po' quello che dicevamo prima, lo Studio comunale di gestione del rischio idraulico è presupposto per l'adeguamento del PGT alla Legge Regionale 31/2014, che è la legge sulla riduzione del consumo di suolo.

Se non abbiamo questo Studio, ed è il motivo per cui la votazione è precedente a quella di approvazione del PGT, manca un pezzo sostanzialmente.

Iniziamo da zero? No, tutt'altro, non iniziamo affatto da zero. Nel senso che già in sede di adozione, questo forse è sfuggito ad alcuni Consiglieri, abbiamo approvato un Documento semplificato del rischio idraulico comunale, fatto in questo caso da CAP Holding per il Comune di Rho, da questi approvato nel 2020, incentrato soprattutto sul problema della rete fognaria.

Molti degli elaborati che presentiamo adesso, per altro anche le vasche di Biringhello come di altri luoghi, erano già previste e già inserite con immagini identiche a quelle che mostriamo adesso nella componente geologica, idrogeologica e sismica del PGT.

Da questo punto di vista questo studio, poi qualche attenzione in più la presentiamo, non presenta nessuna informazione specificativa ed ulteriore rispetto a quanto il PGT ha già approvato sei mesi fa.

L'attenzione all'acqua nel Comune di Rho non è solo di questo PGT, se ho recuperato bene, poi l'Assessore Forloni mi correggerà da questo punto di vista, la maggiore attenzione è data dai primi anni di questo secolo, nel 2002/2003 quando, non noi ma l'Autorità di Bacino del Fiume Po, insieme al Comune di Rho, di Pero ed a tutti gli altri Comuni, hanno iniziato ad occuparsi dell'ambito idrografico del Lambro e dell'Olona.

Da lì c'è stato il Contratto di fiume ed i diversi interventi promossi dalla stessa Amministrazione Comunale in quegli anni, come da Regione e da AIPO, che è l'Autorità di Bacino del Fiume Po da questo punto di vista.

Che cosa è questo studio nella sostanza? In estrema sintesi, va bene abbiamo detto che individua le aree potenzialmente allagabili della città, secondo una metodologia definita anche nei dettagli, è molto tecnica, poi chiederò semmai l'aiuto dell'Ing. Passoni, dallo stesso Regolamento regionale e dalle norme legislative di Regione Lombardia.

Dall'individuazione delle aree potenzialmente allagabili conseguono i vincoli all'attività edilizia, e non solo.

Infine definisce un pannello di opere, soprattutto per quanto riguarda le fognature ma non solo, perché le fogne sono di competenza di CAP e del Comune, mentre il resto è di competenza di AIPO e di Regione, necessarie al fine di ridurre il rischio idraulico.

Non devo sottolinearvi il fatto che Rho non è certo una città che ha problemi sismici, né di frane, però ha un consistente problema idraulico, dovuto al fatto che probabilmente nell'ultimo mezzo secolo solo recentissimamente, come dire, c'è stata un'attenzione a questo elemento.

Come fa lo Studio? Beh, è uno Studio complicato, innanzitutto parte da che cosa? Da un'analisi dello stato di fatto, molto dettagliata, sia delle fogne, quindi pendenza, capacità, rete e quant'altro, sia della struttura della rete di superficie, la rete idrografica del Lura, Bozzente, Olona e della serie di canali che caratterizzano la nostra città.

Fa una modellazione, guarda, ipotizza, costruisce degli scenari sulla possibilità di allagamenti che possono verificarsi all'interno della città, quando? Soprattutto nel momento in cui piove in maniera forte.

Ricordo che il tema di base è che, come dire, non tanto la quantità assoluta delle precipitazioni si sta modificando, quanto la sua intensità. Piove di più in tempi più stretti, sono le cosiddette bombe d'acqua, che ormai stanno diventando patrimonio, lessico comune di tutta la popolazione.

Lo fa secondo scenari diversi. I tempi cosiddetti tempi di ritorno, 10, 50, 100 e 500 anni.

Più è il tempo considerato, più evidentemente la probabilità di avere eventi calamitosi aumenta da questo punto di vista.

Questa modellazione, guardate, è molto simile alle modellazioni che vengono fatte negli Studi sul traffico, le usiamo normalmente. Anzi, ad essere sincero è il contrario, che le modellazioni del traffico derivano dalle modellazioni idrauliche. Sono quelle che storicamente hanno determinato le regole per costruire i processi e le simulazioni che vi faremo vedere.

Queste simulazioni sono l'oggetto vero dello Studio da questo punto di vista.

Ecco, questo è il corso, è il sistema idrografico di superficie, che conoscete benissimo. Dall'altra parte invece è la rete fognaria.

Qual è il rapporto? Il rapporto è che c'è un'interrelazione tra i due, quando piove soprattutto alcuni sistemi fognari scaricano, finiscono per scaricare all'interno della rete idrografica.

Regione Lombardia però non si è limitata a definire una norma - come dire - per chiedere ai Comuni di analizzare e di pianificare meglio il proprio territorio, ha definito anche rivedendoli i vincoli definiti dal PAI, dall'Autorità di Bacino del Fiume Po.

Questa tavola, che è poi la sintesi, definisce il rischio di alluvione e determina dei vincoli cogenti per le Amministrazioni Comunali e per l'attività di pianificazione.

Questi vincoli possono essere modificati laddove con studi di dettaglio si individuano situazioni meno pericolose, oppure invece allargati laddove gli studi di dettaglio aumentano questa pericolosità.

Questo è il tema di questo Studio.

Questo è invece l'elenco degli interventi proposto dallo Studio preliminare, ad opera di CAP Holding, che è stato già oggetto dell'attenzione del Comune, del Consiglio Comunale.

Le maggiori, quasi tutte le vasche di laminazione insomma e gli interventi sono già previsti in uno strumento che è stato all'attenzione del Comune, del Consiglio Comunale.

Io vado molto velocemente, anche perché ritengo che queste cose siano largamente conosciute. Mi limito a riassumerle.

Riguardo all'Oloni, che è per evidenti motivi di pericolosità, di dimensione, di importanza territoriale, è il corso d'acqua più studiato, c'è lo studio di fattibilità per la sistemazione idraulica del 2002/2003 già citato. Lo studio preliminare per il tratto Rho-Pero con l'aggiornamento degli studi idraulici nel 2013. Il Contratto di fiume e il progetto "L'Oloni entra in città", che prevede una serie di sistemazioni paesistico/fruibili. La realizzazione tra il 2015 ed il 2016, mi scuserete se qualcosa è stato fatto prima e qualcosa è stato fatto dopo, sostanzialmente del tratto dell'alveo a monte di Via San Martino.

Nel 2016 invece il progetto definitivo della vasca di laminazione nell'area cosiddetta della Bastaia.

Quindi non solo un'attenzione data dalla pericolosità e dall'attenzione, dall'importanza di questo fiume, ma anche una serie di progetti, alcuni dei quali già realizzati come la confluenza del Bozzente nel Lambro, la rivisitazione insomma, l'addolcimento della confluenza del Bozzente.

Questo è il progetto della Bastaia, che è sostanzialmente la realizzazione di un parco, niente di più che un parco. Questa è la confluenza, come rivista, addolcita, del Bozzente sull'Oloni, e la possibilità che alcuni giorni dell'anno in situazione di particolare pericolo si possa lasciare l'acqua defluire al fine di non fare altri danni.

C'è anche la realizzazione, c'è anche un'osservazione su questo poi, di declassamento di un ramo laterale dell'Oloni precedente, intorno al Mulino Nuovo, e via di seguito.

Questi sono altri progetti ad esempio proposti, questi sono niente di più che proposte, se non ho capito male, del Contratto di fiume. Tranne questa sulla destra, che è un'altra vasca di laminazione a questo punto a ovest della confluenza del Lura sull'Oloni, che ha una sua importanza e strategicità.

Passiamo al Bozzente, molto velocemente.

Scusate, io richiamo in maniera sommaria questi interventi, per ricordare al Consiglio Comunale una serie di attività, di progettazione anche ricca, che ha fatto la città negli anni precedenti, e che forse è bene richiamare. Molte di queste cose, anzi quasi tutte sono poi elementi che sono passati all'attenzione del Consiglio.

Qual è il rischio del Bozzente? Io l'ho chiamato tanto per capirci un rischio esogeno, a differenza del Lura non è tanto un rischio dato dalla portata del fiume stesso, del canale stesso, quanto da che cosa noi ci versiamo dentro. Gli studi ci dicono che quando piove le fogne, il sistema di raccolta dell'acqua di prima pioggia

e successiva, quella dopo i dieci minuti, finiscono all'interno del Bozzente. Il Bozzente funziona come una raccolta dell'acqua piovana. La capacità che ha il Bozzente è appena sufficiente, anzi è scarsa, solo ed unicamente per raccogliere l'acqua piovana. Se non vogliamo che salti tutto quando piove intensamente il Bozzente deve essere chiuso dell'acqua propria, da questo punto di vista esogena.

È noto che per altro nel tratto tombinato c'è un problema di messa in sicurezza strutturale, statico, che è in corso di analisi adesso la tenuta della copertura.

CAP Holding ha individuato una serie, non solo CAP Holding, una serie di vasche anche consistenti per apportare, come dire, per ridurre l'acqua di prima pioggia, quella più sporca, quella più inquinata da questo punto di vista, e quindi assicurare dei termini di invarianza idraulica.

C'è un tema che abbiamo affrontato nel PGT all'interno di un ambito di trasformazione, quello della stazione ferroviaria del cosiddetto steccone, che è stato assunto dal Piano come una possibilità di intervenire in un punto particolarmente delicato del Bozzente, soprattutto da un punto di vista geometrico, della geometria e delle curve a 90°, del livello di pulizia, che è quello che sta a ridosso dalla ferrovia fino all'Olonà.

Infine c'è il tema delle vasche di laminazione a Biringhello, per la messa in sicurezza dell'abitato innanzitutto di Biringhello e del resto di Rho.

Queste sono immagini... No, le foto no, devo dire sono state... che erano già presenti nello studio geologico, questa riguarda sostanzialmente le due vasche di laminazione di Biringhello, e questa invece è un'ipotesi di ridefinizione del percorso del Bozzente a ridosso della ferrovia. Io non so se riuscite a vedere la mia manina, spero di sì, del mouse, quello azzurro è l'attuale percorso che è molto problematico, basta vederlo. Invece quello rosso è un'ipotesi alternativa.

Questa di nuovo la Bastaia, ma di questo ne abbiamo già parlato. Ecco, questo lavoro, nell'analisi dello stato di fatto, che non è dire solo dove è il fiume ma qual è la pendenza e qual è la geometria per determinare la quantità di acqua che può portare, si sono realizzate anche delle ispezioni sul campo.

Ecco, questo è il progetto di prefattibilità, neanche di fattibilità, cioè siamo proprio ai primissimi livelli, proprio per dare più informazione ai Consiglieri, anzi per rammentare ai Consiglieri immagini e temi già ripresi.

Questa è la parte allagabile secondo AIPO, l'Autorità di Bacino.

Queste sono due ipotesi di vasche.

Devo dire che AIPO probabilmente si è mossa in questi giorni cercando di capire un po' di più, di fare delle analisi più di dettaglio, senza per altro avvertire l'Amministrazione, ai fini di verificare ed andare avanti con questo studio.

Bene, questo l'abbiamo già visto.

Il torrente Lura è la cosa contraria, la cosa contraria perché il rischio è proprio quello delle acque, delle sue acque. La storta e la derivazione sono un primo importante intervento che è stato realizzato ai fini di mettere in sicurezza l'abitato.

Ha una serie di controindicazioni. Le due zone della città più colpite sono da una parte a nord, Passirana, e dall'altra parte - come dire - gli abitati attorno al percorso del Lura stesso.

Quali sono gli interventi ed i progetti sui quali si muove Regione e AIPO? Una l'abbiamo già vista, è l'area di laminazione in corrispondenza della confluenza dell'Olona. C'è un tema importante di sistemazione strutturale, tra l'altro anche recentemente sono stati fatti dei lavori di messa in sicurezza dei tratti urbani e degli alvei artificiali.

C'è un tema di manutenzione e pulizia. Infine c'è forse il tema risolutivo, che è quello della vasca di laminazione, viene chiamata Terrazzano, ma in realtà è a San Pietro nell'ex cava Alfa Romeo sostanzialmente.

Un progetto questo molto importante, sia da un punto di vista idraulico che da un punto di vista della bonifica della cava stessa, molto costoso, ma necessario.

Vedremo poi in seguito che uno dei temi con i quali ci siamo confrontati all'interno del PGT è quello della limitazione all'attività edilizia. Oggi, attualmente intorno al Lura c'è una consistente ed estesa area della città, diversi isolati, nei quali sostanzialmente non è possibile fare nulla; perché ricadono dentro nella classe di fattibilità cosiddetta 4, che è quella al cui interno l'attività edilizia è fortemente ostacolata. Sono le zone di maggiore pericolosità. Sono quelle che poi la stessa Regione Lombardia individua, insieme a Biringhello e ad alcuni tratti vicino all'Olona, ma più di carattere agricolo, extraurbano, sui quali è più pericoloso intervenire. Sono i tratti più pericolosi.

Ecco, rispetto a questa vedremo successivamente che ci sono diverse osservazioni che riprendono questo tema. Attraverso un confronto con Regione Lombardia abbiamo provato a studiare una modalità diversa, per lo meno per la città esistente. La logica è stata quella di dire: beh, insomma, Signori, non è che possiamo mettere in frigor un pezzo così rilevante della città.

Poi non è detto che, intervenendo sugli edifici esistenti, non si possa migliorare, attenuare il rischio idraulico.

Su questo poi ci torneremo.

Ecco, questa è un'immagine, Passirana. Qua è la vasca di laminazione alfa a Lainate. Questo è il grosso intervento, anche da un punto di vista delle quantità, sul quale è necessario porre tutte le attenzioni.

Questa l'abbiamo già vista.

Ecco, adesso, lasciando semmai la parola anche all'Ing. Passoni, senza entrare nel merito perché sono temi..., volevo farvi vedere poi in che cosa consiste questo lavoro.

Questa è la rete fognaria accoppiata alla rete idrografica di superficie. La rete fognaria fa parte del rilievo dello studio preliminare condotto da CAP Holding.

Queste sono delle sezioni, lasciatemi usare questo termine improprio, sia del Lura che del Bozzente. È l'esito dell'analisi.

Queste sono rispettivamente le simulazioni a 10 e 100 anni di ritorno.

Questo violetto mi indica la possibile... l'acqua, l'altezza dell'acqua. Il violetto è poca acqua, ma laddove ad esempio compaiono gli arancioni ed i rossi la possibilità di allagamento è decisamente maggiore, per livelli superiori, da 70 fino ad un metro.

Questa è un'immagine di tutta la città. Se si va poi nel particolare si scopre che, ecco, la pericolosità idraulica che ci portiamo dietro è almeno potenzialmente non irrilevante.

D'altronde se non in alcune zone, ad esempio centrali, in alcune aree, come dire, io sono qua da un paio di anni, forse un po' di meno, qualche mese in meno, però ogni tanto... So che l'acqua esce. L'acqua esce o dal sistema fognario o dal sistema idrografico.

Ecco, questo è l'esito, ve la faccio vedere più sintetizzata e ristretta su tutta la città, sono le classi di fattibilità geologica, idrogeologica e sismica; che vanno dalla 2, che è quella meno pericolosa, fino alla 4, che è invece quella più pericolosa, che impone delle forti limitazioni all'attività edilizia.

Questa parte invece, la 3H, è stata questa innovazione che abbiamo introdotto a seguito poi delle esperienze del Comune di Milano e di Brescia se non sbaglio, siamo il terzo Comune che l'adotta all'interno di Regione Lombardia, in cui sostanzialmente non è possibile realizzare nuovi edifici, cioè nuove costruzioni tout court, e qualche cittadino ci dice "Perché non lo posso fare?" Però è possibile invece fare degli interventi di manutenzione anche sostanziale, demolizione e ricostruzione dell'esistente, a patto che si adottino degli accorgimenti atti a mitigare e ridurre il rischio idraulico.

Ne dico uno banalissimo, insomma, se il piano terra me lo lasci libero, a piloti o aperto e costruisci un piano in più, beh il rischio idraulico lo riduco.

Questa è la presentazione. Non so se Gigi Forloni vuole aggiungere qualcosa, o l'Ing. Passoni. Mi scuso per l'estrema semplicità di un lavoro certamente puntuale e pesante.

Guardate, stamattina facevo un po' i calcoli, tra lo studio preliminare di CAP Holding ed invece lo studio definitivo, studio preliminare che abbiamo già approvato, e lo studio definitivo, questa cosa costa quasi quanto il PGT intero.

Aggiungo che essendo strumenti nuovi, nuovi almeno nell'utilizzo all'interno delle Amministrazioni, avranno bisogno - come tutti gli strumenti - di verifica sul campo ... e progressivi affinamenti.

Ho concluso. Lascio...

Presidente Sinigaglia

Sì, ha chiesto la parola anche l'Assessore Forloni, ma se prima vuole darla - Assessore Marini - a qualche tecnico, non lo so.

Assessore Forloni

Se vuole parlare l'Ing. Passoni va benissimo.

Presidente Sinigaglia

Okay. Prego.

Ing. Passoni

Mi sentite? Buonasera. Accendo la telecamera...

Presidente Sinigaglia

Così riusciamo a... Prego, prego.

Ing. Passoni

L'Assessore Marini ha già detto più o meno tutto. Qualche piccola *défaillance*, ha parlato di Lambro ma è da un'altra parte, solo per ... un attimo.

Quello che volevo precisare è questo, ha già detto tutto, poi posso rispondere anche a qualche domanda tecnica se avete bisogno. Quello che rappresenta questo Studio comunale è una fotografia della situazione attuale, quindi è quello che succede adesso.

Deve però, questo Studio comunale, per legge, cioè è richiesto a questo Studio di individuare anche gli interventi che possono ridurre il rischio. Quindi il rischio è la pericolosità che si vedeva prima come altezze d'acqua, però è combinata con la velocità, con i volumi d'acqua che possono allagare le case, le cantine, i garage, quindi è comunque sempre legato alla sicurezza delle abitazioni, delle persone, dell'accessibilità e quindi è un tema molto delicato.

Come ben ha detto l'Assessore, Rho, lo vedete bene, lo conoscete, ha problemi idraulici dovuti al fatto che sta in un'area semi pianeggiante, per altro con una falda che si sta alzando, è

attraversato da tre importanti corsi d'acqua, che si trovano a valle di bacini molto grandi.

Questi corsi d'acqua, che sono l'Olonza, il Bozzente ed il Lura, sono stati studiati dall'Autorità di Bacino fin dal 2002/2003, quelli di cui si parlava prima, sono stati definiti dall'Autorità di Bacino degli interventi distribuiti su tutto il bacino per cercare di ridurre la pericolosità della presenza di questi corsi d'acqua in tutti i territori urbanizzati che sono attraversati.

Ciascun tratto di territorio urbano che si trova lungo questi corsi d'acqua ha per sua competenza diciamo degli interventi necessari.

A Rho per esempio, per quanto riguarda il Lura, l'ultima cosa che rimane da fare, ma è ancora da realizzare, questo non c'è proprio, è la messa in sicurezza, quindi un potenziamento del tratto di Lura tra l'attraversamento della A8 e la Storta, dove c'è la cava di Terrazzano, che è quello che permetterebbe di ridurre l'attuale pericolosità di tutta la zona di Passirana.

Poi l'unica cosa che si può fare per ridurre la pericolosità del tratto urbano è togliere l'acqua, cioè limitare la portata a quello che è compatibile con le caratteristiche ormai di questo tratto con la sua pendenza e la sua dimensione limitata.

Togliere l'acqua significa da un lato cercare di potenziare lo scolmatore che è già esistente, che va nel canale nord-ovest, ma più di tanto non si può fare.

Dall'altro lato è quello di realizzare una vasca di laminazione, che è quella di Terrazzano, San Pietro, di cui si parlava.

Questa è la possibilità di intervenire alla Storta, che è un punto idraulicamente congeniale, nel senso che è un punto già particolare, dove ci sono dei manufatti idraulici importanti, c'è la presa dello scolmatore, c'è un'ex cava, che già nel 2003/2004 era stata individuata come unica possibilità di fare una vasca.

È stato poi approfondito lo studio con una serie di indagini, anche per capire cosa tecnicamente proprio si dovrebbe fare. È un intervento importante perché riguarda una parte di bonifica di un'ex cava e discarica.

Altro non si può fare, quindi per quanto riguarda il Lura noi siamo riusciti attraverso questo studio ad approfondire il livello di pericolosità, individuare nel dettaglio, che è proprio quello che chiede la normativa, individuare nel dettaglio qual è il valore di rischio nelle varie zone.

Grazie a questo studio siamo riusciti a capire che la classe 4 potrebbe essere ridotta alla 3H, anche in accordo con Regione. In questi mesi sono stati fatti dei confronti insieme a Regione, passo-passo, per verificare quali potessero essere le possibilità di ottimizzare la gestione proprio del territorio; considerando sia le esigenze di protezione idraulica che anche le esigenze di vivibilità, di manutenzione.

Questo per quanto riguarda il Lura.

Sull'Olona diciamo che le problematiche sono anche qui legate al completamento delle opere già previste lungo tutto il bacino. Lungo l'Olona, nel tratto urbano, sono già stati fatti degli interventi nel 2016 e nel 2017, che hanno migliorato la situazione ed hanno ridotto comunque il rischio idraulico legato alle piene.

Sul Bozzente, quelle di cui parlava anche prima, le vasche di Biringhello, ho guardato gli atti, gli atti che sono stati proiettati prima, questo studio di prefattibilità. Sono posizionati in aree verdi attualmente già vincolate, sono zone già vincolate perché sono a rischio idraulico elevato. Sono delle aree di laminazione, dove si potrebbero concentrare le portate, in modo da ridurre la porzione di acqua che prosegue a valle e quindi va ad aumentare il rischio della ... di Rho, e gestire meglio gli allagamenti attualmente previsti proprio nella zona intorno a queste vasche. Altre cose, se avete domande rispondo.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola l'Assessore Forloni, prego.

Assessore Forloni

Solo per completare alcuni aspetti in qualche modo secondo me significativi, e che sono anche utili per capire la logica che in questi anni, anche con il contributo dell'Ing. Passoni e di altri tecnici, abbiamo perseguito negli interventi che sono stati realizzati.

Questo può essere utile anche per capire ed eventualmente cercare di contestualizzare anche l'intervento a Biringhello.

Un aspetto che abbiamo approfondito e sviluppato grazie... C'è stato un finanziamento regionale degli interventi relativi agli interventi sull'Olona, è stato proprio quello di provare a fare un intervento che fosse un po' diverso da quello che immaginava AIPO, che in quel momento, negli anni intorno al 2013/2014 suggerivano di mettere dei massi ciclopici a contenimento delle acque. I massi ciclopici sono solo una piccola evoluzione rispetto al contenimento con le barriere in cemento.

Si è invece discusso con loro, e grazie proprio al contributo di diversi tecnici, si è arrivati invece ad un intervento del tutto diverso, che è stato quello di allargare l'alveo dell'Olona e di migliorare l'accesso del Bozzente all'Olona, in qualche modo facilitando ed evitando nella gran parte dei casi il rigurgito nel Bozzente quando l'Olona era in piena.

Questi interventi relativamente semplici, ma concettualmente molto importanti, hanno da un lato risolto quasi completamente, ovviamente per scaramanzia non diciamo completamente, perché non esageriamo, però certamente hanno ridotto

significativamente i rischi di esondazione, di fatto non ce ne sono state di significative nell'ultimo periodo, ed allo stesso tempo hanno riportato ad una certa naturalizzazione l'alveo del fiume.

Questi sono i principi moderni di intervento in ambito idraulico, che da qualsiasi parte vengono descritti con molta attenzione e con molta precisione; cioè non contenere non aumentare la velocità delle acque, piuttosto aprire il fiume, aprire il suo alveo ed in questo modo ridurre i rischi di esondazione.

Noi abbiamo fatto esattamente questa cosa.

Lo dico perché con AIPO appunto in quel periodo si è aperta una discussione, un ragionamento, e si è poi arrivati alla scelta diciamo ambientalmente più compatibile, nonostante le premesse non fossero esattamente le stesse.

Quindi, sottolineo appunto un atteggiamento che è di dialogo che esiste con AIPO, che è l'autorità che gestisce tutti i problemi idraulici per quanto riguarda le acque di superficie.

Questo vale poi per tutti gli altri interventi.

A proposito della Bastaia, che è l'area sostanzialmente di fronte alle scuole di Via Tevere, non so se posso proiettare, Andrea, cosa dici? Si vede qualcosa? Si vede?

Assessore Orlandi

Sì, sì

Assessore Forloni

Sì, tanto non è importante il dettaglio, ma è solo per dire che grazie anche qua ad un finanziamento regionale che abbiamo vinto attraverso un concorso, che prevedeva appunto la preparazione di un progetto definitivo su quest'area, che vedete si trova tra l'alveo dell'Olona e le scuole di Via Tevere, abbiamo realizzato un progetto definitivo che sostanzialmente, come già accennava l'Assessore Marini, è un parco.

Quindi in questo caso c'è una depressione, non so se vedete il dettaglio, comunque c'è una depressione totale di credo tre metri, però di fatto è una riqualificazione di quello spazio, che è uno spazio agricolo, a parco. Tra l'altro abbiamo fatto in quel caso, proprio perché era un'evoluzione di un progetto già previsto, abbiamo fatto anche un coinvolgimento delle scuole e cercato di capire con i ragazzi che cosa avrebbero voluto in questo parco.

Ovviamente in queste aree non si può costruire perché possono essere soggette evidentemente ad esondazione, però si possono fare tante cose; anche perché comunque l'eventuale riempimento di queste vasche è del tutto occasionale.

Questo per dire che anche in un contesto come questo è possibile realizzare una riqualificazione degli spazi e metterli a disposizione degli interessi della cittadinanza.

Questo è un esempio virtuoso che abbiamo messo in campo.

Accanto a questo c'era il riferimento del progetto definitivo ragionato sulla cava di Terrazzano, in quel caso molto più complesso, per altro proprio perché veniva combinata sia l'idea di una vasca di laminazione con un intervento di bonifica importante. Evidentemente lì il livello di azione è anche proprio di infrastruttura necessaria, supera i 10 milioni, credo che fosse 13 milioni l'intervento.

Questo per dire che appunto ci sono vasche di laminazione e vasche di laminazione. Quando io realizzo uno spazio che deve essere appunto di eventuale utilizzo, ma non di intervento immediato e continuo, l'impatto complessivo, oltre a non essere negativo, può essere positivo; posso di fatto migliorare il paesaggio con i miei interventi, piantumare sugli argini.

Per venire appunto all'idea delle vasche di laminazione di Biringhello, che sono state ipotizzate nel 2015, poi AIPO non ha trovato i finanziamenti, non ha proseguito la sua indagine, senno a quel punto ovviamente sarebbe diventato oggetto di discussione, quello che è stato fatto nel 2015 è stato uno studio di pre-fattibilità.

Nel 2019 poi con il Governo giallo-verde c'è stato un finanziamento, che appunto era stato sottolineato anche da un paio di comunicati stampa della Lega, che permetteva di approfondire questi studi.

Finalmente adesso siamo nel 2021 e qualche passo in avanti si è fatto, ma siamo ancora in una fase estremamente preliminare.

Quello che effettivamente importa è il fatto che sono state identificate queste aree secondo quanto diceva l'Assessore Marini.

La realizzazione, la modalità, tutto quello che riguarda il progetto, è ancora oggetto di approccio preliminare, partendo dall'idea che appunto quello che viene immaginato nello studio di pre-fattibilità, i cui contenuti progettuali sono tre pagine su settanta, è quello di mantenere il livello, in quel caso viene mantenuto il livello del terreno a quello attuale, quindi non si scava, e si fanno degli argini di circa due metri.

Quella era un'ipotesi, si possono discutere altre possibilità, ma il punto fondamentale è che l'intervento è minimamente invasivo; tant'è che nell'ipotesi di spesa più di un quarto dell'investimento è relativo all'acquisizione delle aree.

Questo per dire che l'idea non è quella di creare né un'infrastruttura eccessivamente pesante, né un danno particolare al paesaggio, o allo spazio aperto che è costituito dalle due aree.

Comunque è tutto oggetto di futura progettualità e di future discussioni che possono essere fatte.

Lo scenario che è stato costituito e che viene proposto in questo rapporto relativo a quanto è necessario fare è di fatto, come avete sentito, semplicemente quello che è la fotografia della situazione, i rischi potenzialmente previsti sul nostro territorio, che ricordo ha quelle caratteristiche che sono già state descritte, ma come tanti altri ambiti è stato estremamente cementificato. Noi siamo a valle di un'opera di urbanizzazione eccessiva, che nel corso degli anni poi ci costringe a regimentare le acque, anche oltre quello che sarebbe necessario. Questo dobbiamo tenerlo sempre un po' a mente dal punto di vista dello scenario.

Comunque, dicevo, quello che viene proposto è semplicemente uno scenario che fotografa i rischi rispetto alla situazione, e propone delle soluzioni.

Evidentemente poi tutti i passaggi successivi metteranno in discussione gli elementi progettuali, ma non possono, se gli studi sono stati svolti correttamente, come di fatto pensiamo, di fatto non possono smentire quanto è stato proposto e realizzato dal punto di vista dell'analisi del rischio.

Per non farla troppo lunga, era per dire che i nostri interventi, sia con "L'Olonza entra in città", di cui vi parlo sempre, questa volta ve lo volevo risparmiare, sia con gli interventi a sud dopo la stazione, sono tutti interventi che hanno badato bene a non interferire con il paesaggio, anzi a migliorarlo il più possibile.

Anche questo studio di pre-fattibilità che è stato fatto recentemente sulla parte più a sud del Bozzente, e quello che diceva Marini di ripristino dell'alveo originale del Bozzente, è un altro intervento che mira alla rinaturalizzazione, oltre che a risolvere dei problemi idraulici.

Quindi, la nostra Amministrazione ha prestato sempre massima attenzione ad interventi meno invasivi possibili, che cercano di risolvere i problemi idraulici e quando è possibile anche migliorare la situazione complessiva del nostro territorio.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie Assessore.

Ha chiesto la parola Giussani. Vi chiedo di prenotarvi via chat, in modo che riesca a dare un certo ordine.

Prego Giussani.

Consigliere Giussani

Grazie Sig. Presidente.

Prima di tutto una precisazione. Ho sentito il Consigliere Tizzoni che parlava da capo dell'Opposizione, assolutamente no, Tizzoni è un Consigliere di Opposizione come noi ed io non mi sento certo rappresentato dal Consigliere Tizzoni come capo dell'Opposizione. La Lega fa la sua Opposizione ed io sono il portavoce della Lega in questo momento.

Tant'è che non ho neanche sottoscritto l'O.d.G., l'ho letto però mi sono guardato bene dal sottoscriverlo.

Adesso però vorrei fare un intervento sull'intervento del Consigliere, dell'Assessore Forloni.

Parto da quello che ho letto io sui giornali. "Siamo molto dispiaciuti di non aver potuto informare i nostri cittadini dell'avvio dell'indagine propedeutica alla progettazione di un'opera molto attesa, che metterà finalmente in sicurezza Biringhello e tutta la zona urbanizzata di Rho". Salto alla fine. "Parole che hanno fatto ulteriormente arrabbiare i residenti ed i proprietari dei terreni della frazione di Biringhello."

Io penso che sicuramente ci sarà stata una mancanza di comunicazione da parte dell'Assessore, però leggo nell'intervento da parte dell'Assessore che non chiede scusa per il fatto che non sono stati avvisati in tempo reale i proprietari dei terreni.

Avrei preferito che l'Assessore presentasse le sue scuse ed evitasse magari di fare un intervento, un articolo di quel genere. L'Assessore ragiona con la sua testa, io potrei anche chiedere a questo punto qua le dimissioni da parte dell'Assessore e vedere che cosa succede.

Poi per quanto riguarda invece la proposta del Consigliere Tizzoni, dell'O.d.G., ho visto ed ho letto perché è arrivato anche a me, ritengo che sia utopistico pensare che la Maggioranza approvi un O.d.G. del genere, che di fatto bloccherebbe il PGT.

Io chiederei, visto e considerato che abbiamo fatto spesso e volentieri Consigli Comunali allargati, mi rivolgo in questo caso al Capogruppo del P.D., di fare un Consiglio Comunale straordinario nel quale invitare i cittadini di Biringhello e di sentire le loro ragioni, spiegare quelle dell'Amministrazione e vedere che cosa succede. Tanto per informare, per avere un'informazione diretta da parte di chi ha progettato una cosa del genere.

Poi un'altra cosa, l'ultima, è vero, ci sono vasche di laminazione e vasche di laminazione, però ho notato che entrambi gli Assessori hanno parlato di parchi. Adesso, paragonare un piano che prevede una vasca di laminazione all'interno di un terreno agricolo, e dire che quello lì è un parco, certo, mi sembra un'esagerazione.

Anche perché, come diceva il Consigliere, l'Assessore Forloni, proprio toccando ferro, non succederà mai, ma quelle poche volte che dovesse succedere che tracima il Bozzente, che tracima

l'Olona, così si creerebbe un acquitrino. Vorrei sapere quanto tempo ci metterebbero poi... Lì di fronte alla Via Tevere si parlava di una vasca di profondità tre metri, tre metri sono tanti per andare a finire nel terreno e per evaporare. Vorrei fare anche questa richiesta all'Assessore. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Prima della risposta il Consigliere Scarlino, prego.

Consigliere Scarlino

Grazie Presidente.

La questione è sicuramente molto complicata, nel senso che se ci troviamo in questa situazione, sto parlando del tema sicuramente importante delle vasche di laminazione, io direi che la colpa è prevalentemente dell'Assessore Forloni.

Lo Studio di gestione del rischio idraulico è uno strumento che tratta una molteplicità di problemi. Il Sindaco ci ha detto che questo punto è pregiudiziale, così importante e fondamentale che rischia di azzoppare il PGT.

Allora mi chiedo come mai non è stato trattato approfonditamente nelle Commissioni competenti ed attraverso un coinvolgimento attivo della cittadinanza.

Oggi abbiamo difficoltà ad approvarlo perché, contrariamente a quanto ci è stato detto, questo documento non è stato spiegato come si sarebbe dovuto probabilmente.

Il documento al suo interno contiene determinati riferimenti alle vasche di laminazione di Biringhello, opere che necessitano di un passaggio informativo e divulgativo della cittadinanza, che è assurdamente mancato.

Sono tanti i quesiti che frullano nella testa dei cittadini, anche poi nella mia, perché negli anni sono stati fatti innumerevoli interventi da parte degli enti che hanno giurisdizione, quindi collettori fognari, le vasche di laminazione a Villanova, che sono state fatte, o meglio il progetto, il protocollo d'intesa è stato fatto/redatto nel 2007, tra l'altro aveva anche la firma del nostro Sindaco Paola Pessina. Quell'opera aveva il fine, diciamo così, sono documenti che abbiamo letto, aveva il fine di evitare che ci fossero poi delle esondazioni da parte del Bozzente.

Tra l'altro quell'opera non è ancora ultimata, perché in questi mesi dovrebbe essere completata, quindi essere al suo pieno della facoltà.

Questi erano degli altri strumenti.

Quindi le domande sono tante, i cittadini dicono "Erano così necessarie queste vasche di laminazione?"

Io non sono un tecnico per definire se lo siano o meno, ma la politica, noi qui siamo tendenzialmente tutti politici, anche se lo

facciamo - questo penso di dirlo a nome di tutti - nel tempo perso, o meglio, nel tempo libero, perché tutti quanti abbiamo questa passione, perché a livello locale ho sempre detto che è una passione. La politica dovrebbe creare le situazioni e le condizioni per fare in modo che queste risposte siano valutate dalla cittadinanza.

Assessore Forloni, prima della lettera di AIPO, indirizzata ai proprietari dei terreni sui quali dovrebbero sorgere le vasche di laminazione, perché nessuno del Comune si è interessato ad avviare un dialogo con la cittadinanza? Mi vuole far credere che il Comune non abbia ricevuto comunicazione da AIPO o da qualche ente preposto, prima che arrivassero quelle raccomandate ai cittadini?

Lei ha menzionato l'esistenza di una delibera di Giunta del 2015, che approvava di fatto lo studio di AIPO. Io non ne ho trovato traccia. Anzi, il pre-studio. Io non ne ho trovato traccia. Magari non sono nemmeno così smart nell'utilizzo dell'Albo Pretorio, se riuscisse a reperirmi quel documento gliene sarei grato.

Però, come può pensare che l'approvazione di una delibera in Giunta possa bastare per informare tutti i cittadini?

Senza considerare poi che gli espropri sono un istituto previsto dalla normativa, però diciamo che anche se poi hanno la finalità di ristorare i proprietari sono una procedura che sappiamo tutti essere veramente lunga e diciamo anche poco piacevole sicuramente dal lato di vista anche dei cittadini che poi ne sono impattati.

Questo è un tema, quello appunto delle vasche di laminazione, che è stato affrontato con molta leggerezza.

Noi oggi ci troviamo nelle condizioni di essere veramente in difficoltà, perché non c'è stato un processo informativo che ha reso - diciamo così - quella consapevolezza diffusa che, non dico che avrebbe sicuramente sistemato la situazione, ma che quanto meno avrebbe concesso a tutte le persone di essere informate.

Perché se oggi abbiamo tanti dubbi e tanti problemi è perché non sono state date le giuste risposte in questi mesi.

Pensiamo un po' a dei cittadini che ricevono una comunicazione, una raccomandata, che gli dicono: bisogna fare delle analisi sul terreno e ci sono anche delle menzioni all'eventuale esproprio, perché ci saranno delle vasche di laminazione; questo va a minare sicuramente i progetti di vita delle persone.

Possiamo raccontarci che sarà un'opera bellissima, di impatto ambientale zero, ma manca tutta quella fase informativa che la politica avrebbe dovuto fare e che non ha fatto.

Secondo me da questa situazione possiamo evincere che fare politica in questa maniera è la cosa sbagliata.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Aveva chiesto la parola l'Assessore, però a questo punto io ho anche Tizzoni e Venchiarutti. Cosa facciamo Assessore Forloni? Raccogliamo altre domande?

Assessore Forloni

Volevo solo chiarire un punto velocemente, poi lascio la parola a tutti gli altri.

Allora, non c'è stata una delibera di Giunta nel 2015, ma che lì fossero necessarie delle vasche era così rilevante che noi l'abbiamo messo nel nostro programma amministrativo, in cui c'è un riferimento AIPO e c'è un riferimento all'intervento per limitare le esondazioni a Biringhello.

Ora, è chiaro che quando si parla di pianificazione, l'Assessore Marini ha spiegato che questo progetto era già previsto nella presentazione fatta nel PGT di adozione, il PGT di adozione adottato quattro mesi fa prevedeva che queste aree fossero aree di esondazione. Non c'è stata nessuna osservazione, quindi tutto era tranne che nascosto, questo progetto.

Il progetto è stato presentato nel 2015, sei anni fa, in questi sei anni, a parte il finanziamento che è arrivato all'inizio del 2019 e che consentiva di attivare il progetto, noi non abbiamo avuto altre notizie.

Tant'è che il Comune di Rho ha ricevuto, in quanto proprietario di un pezzetto del terreno, la stessa missiva che hanno ricevuto i proprietari.

Quindi noi non eravamo nella condizione di dire che il progetto venisse fatto nei due anni, nei cinque anni, né tra dieci anni. Non lo sappiamo neppure adesso quando sarà effettivamente realizzato, se sarà realizzato, in che termini e con quale impatto. È un progetto che sta iniziando adesso.

Io sono d'accordo che si deve aprire un dialogo con la cittadinanza, non mi sono mai tirato indietro rispetto a questo, ma noi - vi assicuro - non abbiamo ricevuto nessuna comunicazione, tranne quella che poi è coincisa con quella dei cittadini in questo momento.

AIPO ci ha presentato il progetto e l'abbiamo acquisito nel 2015, tutto si è fermato lì.

Poi se guardate anche le tempistiche di tutti gli altri interventi l'ordine generalmente di realizzazione va dai dieci ai vent'anni, perché bisogna verificare che effettivamente gli studi preliminari siano confermati, che il progetto corrisponda esattamente agli obiettivi, che il territorio condivida le finalità e la realizzazione. Tant'è che appunto a Villanova in realtà le prime ipotesi erano prima del 2000.

Quindi è un percorso che non è mai iniziato. Le aree di esondazione sono state individuate sulla base del fatto che sono aree di rischio di esondazione, come succedeva per la Bastaia rispetto a Via Tevere.

Questa è la situazione, non c'è nessuna informazione in più rispetto al fatto che lì si possono fare degli interventi di laminazione delle acque del Bozzente, a salvaguardia della città urbanizzata e della città di Biringhello.

Noi non abbiamo fatto, e non spetta a noi, ma neanche ad AIPO, AIPO ad un certo punto senza avvisarci, e questo lo dico a Giussani, è questo di cui mi dispiaccio con la cittadinanza, che io non ho ricevuto nessuna informazione.

Poi le mie dimissioni potete chiederle come volete, però se non ho ricevuto informazioni, io come tutta l'Amministrazione, questa è la realtà.

Quindi, se avessi ricevuto delle informazioni avrei avvisato, spiegato di che cosa si trattava. A quel punto però gli avvisi erano già arrivati.

Quindi AIPO ha confermato che si è sbagliata, il loro sistema di comunicazione non ha funzionato, ma questa è la realtà.

Quindi che lì fossero delle aree di esondazione lo si sapeva da sempre, almeno da sei anni. Lo ha ribadito il PGT che abbiamo adottato, lo ha ribadito lo studio idrogeologico che è stato presentato quattro mesi fa, e quello che ha presentato questa sera l'Assessore Marini.

Quindi io francamente che fosse l'area di esondazione era noto, che ...

Presidente Sinigaglia

Qui abbiamo perso l'Assessore. Assessore Forloni? Probabilmente ha dei problemi con il telefono.

Do la parola allora a Tizzoni. Prego.

Consigliere Tizzoni

Grazie Presidente.

La mia è una domanda tecnica al Dott. Bottari. Per cui, Dottore, la mia domanda è precisa, c'è un vincolo di legge che prevede che questo documento, questo Studio idrico, sia, debba essere per forza di cose votato precedentemente al PGT, per cui deve essere per forza di cose per legge votato oggi, prima della votazione del PGT? O si può splittare la votazione, del tipo si può comunque votare il PGT e poi in un secondo tempo vedere e votare meglio lo Studio idrico?

Questa è la prima domanda.

La seconda domanda invece, colgo l'occasione per salutare e ringraziare la Dott.ssa Passoni, che è qui in streaming con noi,

per chiedere: scusate, io nello Studio, in tutte le 77 pagine di cui parlava l'Assessore Forloni, non ho letto nessun riferimento, visto che lo Studio porta la data di qualche giorno fa, non ho letto nessun riferimento alle vasche di laminazione di Villanova, di Nerviano. Sono vasche che servivano...

Presidente Sinigaglia

Tizzoni...

Consigliere Tizzoni

Eh?

Presidente Sinigaglia

Tizzoni, io volevo proporre di presentare il suo O.d.G., in modo da calmare un pochino, visto che siamo in tema, calmare un pochino le acque ed andare avanti. Okay?

Consigliere Tizzoni

Va bene, non c'è problema, certo. Va bene.

Presidente Sinigaglia

Vuole leggerlo adesso o lasciamo parlare Venchiarutti? Lasciamo parlare Venchiarutti?

Consigliere Tizzoni

Lasciamo parlare Venchiarutti, sì.

Presidente Sinigaglia

Dopo lei...

Consigliere Venchiarutti

No, leggiamo l'O.d.G., Presidente. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Okay. Tizzoni, per cortesia, riesce a mettersi in video?

Consigliere Tizzoni

No, se devo leggere... Non posso leggere perché sono sullo stesso telefono, se devo leggervi l'O.d.G. non ce la faccio Presidente.

Presidente Sinigaglia

Allora tutti o quasi, tutti l'abbiamo ricevuto, lo legga pure tranquillamente.

Consigliere Tizzoni

Aspetti che lo sto recuperando. Eccomi qua. Ci siamo?

Presidente Sinigaglia

Noi sì ...

Consigliere Tizzoni

"Considerato che al primo punto dell'O.d.G. è prevista l'approvazione dello Studio comunale di gestione del rischio idraulico.

Rilevato che i giornali locali hanno dato informazioni sul fatto che i proprietari dei terreni di Biringhello, destinati ad essere trasformati da agricoli a vasche di laminazione, non sono stati notiziati tempestivamente di suddetta trasformazione dall'Assessore Forloni.

Considerato che anche i sottoscritti Consiglieri Comunali non hanno avuto informazioni sufficienti relative alla realizzazione di vasche di laminazione nella frazione di Biringhello.

Ritenuto che per poter concorrere alla votazione con coscienza, anche al fine di non ledere la proprietà ed i diritti dei beni altrui.

Chiediamo l'accesso agli atti in forma digitale e cartacea di tutto il fascicolo inerente la realizzazione a Biringhello delle vasche di laminazione.

Chiediamo altresì il rinvio di questo punto all'O.d.G. a data da destinarsi."

Presidente Sinigaglia

Allora, io penso che un O.d.G. vada votato per essere ammesso o meno.

Sindaco Romano

Presidente, possiamo sapere chi sono i Consiglieri che l'hanno firmato?

Presidente Sinigaglia

Eh, purtroppo... Dica, dica.

Consigliere Tizzoni

I Consiglieri che l'hanno firmato, l'abbiamo fatto tutto via streaming, per cui non è che abbiamo firmato. Io ho qua l'okay di Lorella Borghetti, di Giovanna Cova, di Sandro Lemma e Giussani ha scritto "andava bene", io pensavo che andasse bene l'O.d.G., invece lui probabilmente si riferiva a qualche altro messaggio precedentemente nella chat del Gruppo dell'Opposizione, che noi abbiamo da cinque anni.

Consigliere Caselli

... sento i rumori di unghie sui vetri, sarebbe il caso di evitare queste scene.

Consigliere Tizzoni

No, non sono scene...

Presidente Sinigaglia

Allora...

Consigliere Caselli

... firmato e la Borghetti non c'è, di cosa stiamo parlando?

Presidente Sinigaglia

Esatto, Borghetti non c'è.

Consigliere Tizzoni

Sto dicendo... nella nostra pre-riunione.

Consigliere Caselli

Di cosa parli? È una roba che ti sei inventato tu...

Consigliere Tizzoni

Sì, va bene, me la sono inventata io. Sì Caselli, me la sono inventata io. Ti faccio vedere la chat nostra, dai. Cosa faccio, devo pubblicare la chat nostra con l'okay dell'O.d.G.? Mi dica, Caselli!

Consigliere Caselli

... ma basta!

Consigliere Tizzoni

Dottore, mi dica, cosa vuole? Che le pubblico la nostra chat con l'okay della Borghetti? Me lo dica.

Consigliere Caselli

Non mi interessa niente!

Consigliere Tizzoni

Me lo dica, me lo dica. (Interventi sovrapposti) Ma faccia il piacere, veda di avvisare i cittadini invece di fare...

Consigliere Forloni

Vediamo di andare in votazione se possibile!

Consigliere Tizzoni

Esatto, esatto.

Presidente Sinigaglia

Un momento. Un momento. A parte che ci si è detti di intervenire dopo aver chiesto la parola, e non si fa così. Comunque, andiamo in votazione, vediamo...

Consigliere Tizzoni

Eh, ma il Dottore può fare quello che vuole! Il Dottore fa sempre quello che vuole, il Dottore può sempre fare lo spiritoso come e quando vuole! Avvisi i cittadini Dott. Caselli! Vada a farsi un giro a Biringhello, dai!

Presidente Sinigaglia

Basta ... provocazioni. Basta provocazioni!

Consigliere Tizzoni

Vada a farsi un giro a Biringhello ed avvisi la gente, va!

Consigliere Caselli

Ti devi solo vergognare, Tizzoni!

Consigliere Tizzoni

Sì, sì, proprio, guarda, lo dici tu mi vergogno proprio, guarda!
Finché lo dici tu mi vergogno tantissimo!

Presidente Sinigaglia

Vi tolgo la parola a tutti, basta!

Consigliere Tizzoni

Sono ancora rosso, guarda, sono tutto rosso, mi sto vergognando.

Presidente Sinigaglia

Eh, allora, io non ho capito se lei vuole fare lo spiritoso o se è convinto di essere in un Consiglio Comunale...

Consigliere Tizzoni

No, è che Caselli deve stare tranquillo! Caselli deve pensare ad avvisare i cittadini invece di dire ca.....te!

Presidente Sinigaglia

B

Consigliere Tizzoni

Allora gli tolga il microfono, come fa con me.

Presidente Sinigaglia

A tutti lo tolgo il microfono quando parlano in più.

Consigliere Tizzoni

Brava.

Presidente Sinigaglia

Adesso passiamo al voto, per sapere se ammettere l'O.d.G. così come letto dal Consigliere Tizzoni.

Dott. Bottari, faccio l'appello o come lavoriamo?

Segretario Generale, dott. Bottari

Sì, dobbiamo fare l'appello nominale se vogliamo ammettere questa... È una questione pregiudiziale però, non un O.d.G.

Presidente Sinigaglia

È una questione pregiudiziale, facciamo in modo di andare avanti, sennò rimaniamo incastrati su questa cosa.

Un momento solo. L'Architetto Passoni... "Scusate devo proprio andare..." Beh, potete leggerlo anche voi sulla chat. La ringraziamo, anche se poi lei si è... Abbiamo fatto una pessima figura, mi dispiace proprio.

Allora, pregiudiziale, così come letta dal Consigliere Tizzoni. Favorevoli, contrari o astenuti.

Consigliere Giussani

Una precisazione, però prima. Tizzoni diceva che ha interpretato il mio "sono d'accordo" con sono d'accordo con l'O.d.G. Io ero d'accordo con quanto affermava in un messaggio sonoro la Consigliera Lorella Borghetti, che diceva "non c'è stata mancanza di comunicazione".

Presidente Sinigaglia

Adesso però, Giussani, stiamo votando.

Consigliere Giussani

Comunque sono favorevole a votare, a discutere l'O.d.G.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Consigliere Scarlino

Favorevole, ma preciso che a parte me non ho capi in Consiglio Comunale.

Consigliere Venchiarutti

Anche io una precisazione, visto che dovevo fare l'intervento, poi è stato...

Presidente Sinigaglia

Hai dato la parola a Tizzoni, dì.

Consigliere Venchiarutti

Anche io non ho capi, a parte me stesso e quelli del mio Gruppo. Non sono firmatario dell'O.d.G. ma sono a favore della discussione di questo O.d.G.

(Segue votazione per appello nominale)

CONSIGLIERI PRESENTI	22	
CONSIGLIERI ASSENTI	3	Borghetti, Giudici, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	1	Kirn
CONSIGLIEREI VOTANTI	21	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	6	
CONSIGLIERI CONTRARI	15	Bale, Bellofiore, Bisio, Bua, Carli, Caselli, Cecchetti, Forloni, Isidoro, Lampugnani, Mancarella, Sindaco Romano, Scarfone, Sinigaglia, Valassina

Presidente Sinigaglia

Adesso contiamo. Manca Lemma. Riesce a collegarsi Lemma?

Segretario Generale, dott. Bottari

Non è collegato Presidente.

Presidente Sinigaglia

Okay, quindi lo do assente.

Segretario Generale, dott. Bottari

Sono 15 (quindici) contrari e 5 (cinque) favorevoli.

Presidente Sinigaglia

Quindi la pregiudiziale non è accettata, giusto?

Segretario Generale, dott. Bottari

È respinta.

Presidente Sinigaglia

È respinta, non accettata.

A questo punto ci sono interventi che riguardano quello che ci ha... Sandro Lemma è arrivato, ma ormai abbiamo finito la raccolta dei voti.

C'è qualcuno che deve intervenire in merito alla spiegazione...

Consigliere Lemma

Presidente, scusi, io ero favorevole però è andata via la comunicazione e non riuscivo a sentire.

Presidente Sinigaglia

Comunque i contrari sono stati 15, sarebbero stati 6 i favorevoli, in ogni caso...

Allora, Kirn, senza tornare sulla polemica dell'O.d.G., mi permetto perché sennò non andiamo più avanti.

Prego Kirn.

Consigliere Kirn

Velocissimo, dato che abbiamo tanti temi.

Volevo riprendere un attimo la presentazione che hanno fatto l'Assessore Marini e l'Ing. Passoni, relativamente a questo lavoro fatto.

Secondo me, date le problematiche - uno - idrogeologiche che abbiamo sul nostro territorio, due di riuscire a trovare un sistema per cui diciamo liberare molte aree che ci sono nel nostro territorio, che sono vincolate, che erano state vincolate dalle leggi regionali che giustamente riprendevano l'aumento del rischio idrogeologico, bloccando la sistemazione e l'evoluzione del tessuto costruito nella nostra città.

Come ben sapete questa problematica è molto sentita a Rho, perché ci sono intere aree dove non si poteva più fare ristrutturazioni o robe del genere.

Questo studio, oltre ad andare in profondità rispetto a quali sono i rischi idraulici e come è l'assetto del nostro territorio, quindi a mio giudizio fatto molto bene, ha avuto anche l'intelligenza di affrontare questo tema che diceva prima l'Assessore Marini, riguardo alla possibilità da dare ai cittadini di riragionare sul proprio edificio, sulle proprie proprietà immobiliari, cercando e trovando un sistema per riuscire ad intervenire senza ingessature sugli edifici; nello stesso tempo minimizzando il rischio idraulico e potendo invece dare altresì la possibilità di sviluppare magari le volumetrie o robe del genere, le possibilità che il Piano Regolatore ci dà, scusate, il Piano di Governo del Territorio ci dà, in ambiti, in modalità più intelligenti, come per esempio alzare di un piano, spostare le abitazioni sopra ecc.

Ecco, mi sembra un ottimo esercizio di come, approfondendo una tematica che indubbiamente penalizza il nostro territorio, ci sia stata la volontà e la possibilità di risolvere una problematica che ingessava il nostro territorio.

Per cui il mio voto sarà sicuramente favorevole. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie a lei.

Ha chiesto la parola Forloni Giuseppe. Prego. Dov'è?

Consigliere Forloni

Grazie, grazie Presidente. Mi sentite?

Io intervengo perché sono stato chiamato in causa dal Capogruppo della Lega, il Sig., il Consigliere Giussani. Relativamente a quanto ha detto l'Assessore mio omonimo probabilmente i meccanismi informativi non dipendono direttamente da lui ma da una cattiva comunicazione verosimilmente.

Quindi il mio è un intervento sostanzialmente per fatto personale, visto che sono stato tirato in causa.

Per quanto riguarda la mia disponibilità, e credo la disponibilità un po' di tutti, per andare a spiegare ai cittadini di Biringhello la situazione che si potrebbe determinare, io sono estremamente favorevole. Sono così favorevole che appunto per evitare considerazioni che avrebbero potuto essere di tipo parlamentare bulgaro ecc., abbiamo fatto, la Presidente è stata molto-molto comprensiva ed ha dato la disponibilità per la votazione di questa segnalazione, non so come definirla, che è avvenuta in primis fuori tempo, in secondo con modalità non adeguate; ma appunto in relazione alla nostra assoluta disponibilità al parere degli altri abbiamo

permesso che venisse messa in votazione e che venisse segnalato che il lavoro fatto è un intervento tendente sostanzialmente al miglioramento del paesaggio e della funzionalità di tutte le situazioni.

Appunto per questo che, anche tenendo conto delle considerazioni fatte recentemente da Kirn, che mi trovano completamente d'accordo, credo che la nostra considerazione, il nostro voto riguardo al grande lavoro fatto dall'Assessore Marini non possa che essere ampiamente positivo.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola Tizzoni. Mi raccomando, stiamo parlando ancora del primo punto all'O.d.G., della gestione del rischio idraulico, del Piano di Governo del Territorio ne parliamo dopo. Okay.

Consigliere Tizzoni

Grazie Presidente.

Volevo fare una domanda a questo punto all'Assessore. Mi sentite? Sì. All'Assessore, visto che la Dott.ssa Passoni è andata via, sul discorso del... Io non ho letto in nessun passaggio dello Studio il riferimento alla vasca di Villanova, vasca di Nerviano, che ormai è stata ultimata, una vasca che è costata credo 8 milioni e mezzo, ci sono cifre contrastanti pubblicate sui giornali e sui mass media locali e nazionali, parlano al ribasso di 8 milioni e mezzo. Della vasca di Villanova di Nerviano, che è stata voluta da Regione Lombardia qualche anno fa, ci sono dichiarazioni del Parlamentare Cecchetti, ex Consigliere Comunale di Rho. Ci sono dichiarazioni del Presidente Boni, Presidente del Consiglio Regionale Boni, dove dicevano... E dei tecnici che poi l'hanno costruita, anche dell'allora Sindaco di Nerviano Cozzi, dove dicevano che quella vasca sarebbe servita per evitare esondazioni a Lainate ed in tutto il territorio del Rhodense.

Questa è la prima domanda, una domanda prettamente tecnica, io non ho visto riportato nello Studio alcun riferimento, per cui secondo me credo che sia da valutare questa mia domanda; perché se non è stata presa in considerazione la portata di acqua che potrebbe portare via la vasca di laminazione di Villanova a Nerviano potrebbe anche a questo punto non servire la vasca di laminazione di Biringhello. Io sono di questo parere, anche perché se i dati e i soldi spesi dei cittadini lombardi sono corretti evidentemente o si è detto il falso prima, cioè che la vasca di

Villanova avrebbe tolto il rischio di esondazione a Lainate e nel Rhodense, oppure si sta dicendo il falso adesso.

Delle due l'una, sennò qua continuiamo a spendere soldi dei cittadini, dei lombardi e, voglio dire, soldi anche nostri, senza ragion di causa.

Perché io vorrei capire questo, adesso non so se l'Assessore è in grado di dirmelo, oltretutto non abbiamo nessun riferimento neanche dal punto di vista delle famose bombe d'acqua, di cui parlava invece l'Assessore Marini, ma perché non è ancora partita la vasca di Villanova.

Per cui anche una prova, anche se credo che qualche prova dal punto di vista tecnico si possa fare facendo delle previsioni di dati statistici, tecnici, ma fisicamente nella realtà nessuno ha ancora mai visto il funzionamento della vasca di laminazione di Villanova.

Nessuno può sapere veramente se questo rischio c'è, se questo rischio è ancora così alto.

Poi stiamo parlando anche di un fattore, e qui non è che ci si può nascondere dietro un dito, io capisco non avvisare la frazione di Biringhello, però, non so se esiste ancora una consulta, a questo punto penso che possiate anche cancellarla la consulta delle frazioni, perché non capisco se neanche la consulta delle frazioni è...

Presidente Sinigaglia

Restiamo in tema. Restiamo in tema.

Consigliere Tizzoni

È una domanda tecnica, è una domanda. Presidente, è una domanda. Se neanche la consulta delle frazioni, che ha il compito di divulgare le problematiche del territorio, è stata messa... gli è stato portato questo problema sul tavolo, è stata convocata, io non capisco veramente a cosa serve per esempio questa.

Cominciamo a toglierla magari questa consulta se non serve pressoché a nulla.

Detto questo, aspetto una risposta dall'Assessore, o dagli Assessori. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Hanno chiesto la parola il Consigliere Isidoro e poi il Consigliere Cecchetti. Facciamo ... poi rispondere l'Assessore. Prego Isidoro. Prego.

Consigliere Isidoro

Grazie Presidente.

Volevo dire che dopo la spiegazione che ci ha fatto l'Assessore Marini, anche l'Assessore Forloni, diciamo abbiamo capito tutti bene il discorso della sicurezza per il nostro territorio.

Ha ragione il Consigliere Tizzoni quando dice che la vasca di Nerviano potrebbe mantenere il discorso dell'acqua che arriva. Io però vorrei dire al Consigliere Tizzoni che quella vasca là, sono passati vent'anni, eravamo con la Giunta Pessina, la seguiva l'Assessore Brancati, dopo vent'anni ancora quella vasca là non è finita. Non è passato un giorno, parliamo di vent'anni. Vent'anni fa le bombe d'acqua che ci sono negli ultimi anni non c'erano. Bisogna anche prevenire piuttosto che curare.

Noi guardiamo oggi che quando c'è qualche bomba d'acqua ecc. Biringhello è allagato, la città è allagata.

Ecco, allora questo è prevenire, non curare dopo.

Non bisogna andare sui giornali a dire che la città è allagata ecc., noi dobbiamo risolvere i problemi della città per tutti i cittadini. Questo è il ragionamento che bisogna fare, salvaguardare la città. Il problema dell'acqua oggi c'è, domani sarà abbastanza quella? Si valuterà se sarà abbastanza quella, ma io vi sto parlando che vent'anni fa doveva essere fatta quella vasca, ancora oggi non è finita, non è completata, come diceva il Consigliere Tizzoni.

Vedremo domani se quella vasca là sarà abbastanza o non sarà abbastanza, non è detto che siamo obbligati a farla.

Poi c'è il discorso della salvaguardia che, se voi ricordate benissimo, nella zona di Biringhello in particolare non potevano fare neanche le manutenzioni, perché c'era il problema che non potevano ristrutturare nulla, sul discorso proprio per l'esondazione dell'acqua.

Oggi così potranno fare anche le ristrutturazioni. Questo è il discorso che bisogna far capire alla gente, non le chiacchiere. Le chiacchiere non servono a nulla.

Diciamo si salvaguarda il territorio dalla situazione dell'acqua e delle bombe di acqua che ci sono negli ultimi anni. Su questo dobbiamo ragionare noi.

Poi se sono passati vent'anni, ancora quella di Nerviano non è finita, figuriamoci quella di Rho quando la faranno. Io personalmente forse non ci sarò più, perché tra vent'anni non lo so.

Ecco, così bisogna ragionare. Non venire in Consiglio Comunale a presentare un O.d.G. ecc. per perdere tempo.

Consigliere Scarlino

Lunga vita ad Isidoro.

Consigliere Isidoro

È chiaro che il tempo non lo perde nessuno, perché chi vuole perdere tempo non fa il Consigliere Comunale...

Presidente Sinigaglia

Per favore, lasciamo parlare.

Consigliere Isidoro

Però, quando si tratta della salvaguardia del territorio noi dobbiamo fare gli interessi del territorio, salvaguardare il nostro territorio.

Ecco, questo è. Il Consigliere Kirn l'ha spiegato benissimo, l'ha capito benissimo. Ha dichiarato anche il suo voto favorevole, perché l'ha capito. Perché questo è favorire anche per esempio alcuni problemi che ci sono nella città pure su questo discorso qua. Compreso Biringhello e comprese altre zone.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

La parola a Cecchetti e poi all'Assessore Forloni. Cecchetti, prego.

Consigliere Cecchetti

Grazie Presidente.

Il mio intervento sarà brevissimo, anche perché le argomentazioni le hanno già espresse molto bene sia il Consigliere Kirn che il Consigliere Isidoro.

A me sembra un Piano ben fatto, gli studi preliminari vanno nell'ottica di salvaguardare quello che è l'ambiente e diminuire il rischio idraulico, che è quello che ci preme in maniera preponderante.

Ovviamente ci interessa anche molto che la diminuzione del rischio idraulico permetta ai nostri cittadini di poter sviluppare anche delle urbanizzazioni collegate.

Per cui voteremo favorevoli a questo Piano e lascio da parte le polemiche precedentemente esposte.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Prego all'Assessore Forloni.

Assessore Forloni

Molto velocemente, per rispondere a Tizzoni.

Assolutamente questo parametro verrà ovviamente considerato, certo, sarà un ragionamento da fare con AIPO, rispetto al fatto che sono stati fatti preliminarmente dei calcoli teorici potrà essere fatta una verifica sul campo degli effetti della vasca realizzata a Nerviano.

È però evidente che porci questo problema è un fatto di serietà, come sottolineava Isidoro.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Non abbiamo più nessun intervento. A questo punto io passerei al voto.

Consigliere Scarlino

Presidente, scusi...

Presidente Sinigaglia

Scarlino.

Consigliere Scarlino

Esatto, poi c'è anche il Sindaco, ho visto.

Presidente Sinigaglia

Mi dovete dare il tempo di leggere. Dopo il Sig. Sindaco, benissimo. Prima il Sig. Sindaco, ma assieme.

Scarlino prima, dai.

Consigliere Scarlino

Per dichiarazione di voto. Rimangono ferme le nostre grandi perplessità, come ho detto nel mio intervento precedente, perché più che altro anche sulle questioni di natura proprio tecnica, nel senso che, come è stato spiegato prima da altri Consiglieri, ma l'ho detto anche io nel mio intervento, sono tanti gli interventi che sono stati fatti in ambito, parlo sempre - e chiudo brevemente - della questione del Bozzente, perché come ho accennato prima le vasche di laminazione di Villanova non sono ancora state completate, saranno completate adesso; quindi sicuramente potremo vedere gli effetti che ci saranno.

Questi sono tutti dubbi che aveva la cittadinanza, che abbiamo noi, e rimane assolutamente la nostra perplessità sulle vasche di laminazione di Biringhello, soprattutto del processo che ha riguardato, diciamo così, l'informazione.

Prima l'Assessore Forloni ha detto che non ne sapeva più nulla, ma io vedo dal loro programma elettorale, della vostra Maggioranza, del 2016, che c'è proprio un intervento esplicito al fatto che si voleva addirittura anche finanziare con risorse del Comune, comunali, interventi come quello fatto a Villanova.

Quindi c'era tutta l'intenzionalità comunque a fare queste vasche di laminazione. Non ci venga a dire questa sera che stavamo aspettando, non lo sapevamo. Era una chiara intenzione.

Poi che uno ha detto le risorse sono state trovate o meno, questa è una conseguenza.

Quindi di sicuro la situazione è stata gestita molto male e da questa situazione politica sicuramente l'Assessore Forloni dovrà - lato nostro - fare delle serie valutazioni sul suo operato.

Detto ciò nel complesso del documento, che è stato ritenuto appunto come pregiudiziale, quindi fondamentale al fine della votazione del PGT, ci saremmo aspettati, anche se comunque l'Assessore Marini devo dire nei nostri confronti si è reso disponibile perché mi ha supportato anche rispetto alla documentazione che ho richiesto, il documento è importante, sicuramente va ad affrontare altri temi e non è giusto andare ad incentrare solo sulla questione di Biringhello, pur comunque rimanendo le nostre gravi e serie perplessità.

Ribadiamo che sono molto pesanti e molto serie rispetto a Biringhello.

Nel suo complesso però e negli altri ambiti che sono stati toccati è sicuramente un documento che va nella direzione di andare a prevenire dei rischi che comunque la componente del cambiamento climatico ci sta portando quotidianamente ad attenzionare.

Il voto del nostro Gruppo, mio e di Giovanna Cova come Gruppo Autonomo, sarà di astensione.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola il Sig. Sindaco. Prego.

Sindaco Romano

Grazie Presidente.

Brevemente, per ringraziare anzitutto tutti coloro che hanno lavorato a questo documento, a partire dall'Assessore Marini. Secondo me stasera ci siamo focalizzati sulle vasche di

laminazione di Biringhello, ma questo documento è ben altro. Dice bene Scarlino quando appunto sottolinea come questo studio affronta diversi problemi che abbiamo in città. Sono, vi assicuro, tantissimi.

Chi ha la responsabilità dell'Amministrazione sa quali rischi effettivamente ci sono nella nostra città connessi alla presenza di questi tre grandi corsi d'acqua, e dico sempre io fortunatamente siamo in piano, perché quando ci sono le piene, se uno va a vedere la storta del Lura o gli argini dell'Olonà, fanno veramente paura.

Questo Piano individua le criticità e dà soprattutto delle soluzioni importanti, secondo me, quindi è un lavoro ben fatto, che come detto prima confluisce come parte integrante ed importante nel PGT.

Sulle vasche di Biringhello, al di là di tutto quello che è stato detto, io mi prendo l'impegno di fare un'assemblea pubblica alla presenza di AIPO, dove verranno spiegate nel dettaglio cosa in realtà sono queste vasche di laminazione, a cosa servono e perché servono.

Poi, sempre un intervento di Scarlino parlava sì di tecnici, però la politica deve...

Di fronte a queste cose, dove ci sono studi di bacino, quindi che non si limitano al nostro territorio, che impongono competenze specifiche, io penso che la politica abbia anche... Debba fare per così dire un passo indietro ed affidarsi un po' anche ai tecnici. Se ci dicono che servono le vasche di laminazione noi non possiamo dire no, non è vero, non servono; se non abbiamo dati tecnici tali da confutare quegli studi.

Comunque, facciamo questa riunione, questa assemblea, si spiegherà tutto nella massima trasparenza.

Io mi ricordo qualche anno fa quando ci fu un'esondazione, nemmeno tante importante a Biringhello, andai lì con la Protezione Civile per coordinare un attimo le operazioni, lì l'acqua arrivò al Sempione, con cantine allagate, venni preso a male parole dagli abitanti di Biringhello perché a distanza di anni ancora non si era trovata una soluzione, ancora quando c'era la piena Biringhello si allagava.

Ora questa è una risposta a quel problema. Secondo me se ben spiegata, perché il non spiegare certamente è un errore, magari saranno scontenti i proprietari, magari, delle aree oggetto di esproprio, magari gli altri capiranno che è un intervento importante per Biringhello.

Poi sa, Consigliere Scarlino, gli espropri si fanno per interesse pubblico. Se io devo realizzare una scuola posso espropriare la proprietà di un privato per realizzare una scuola che serve a tutti.

Le opere pubbliche così si fanno, con gli espropri, non è un sacrilegio fare gli espropri se si ravvisa l'utilità pubblica.

Dubbi legittimi sono stati posti, andiamoli a dipanare con l'intervento dei tecnici e prima di tutto AIPO, che spiegherà a noi meglio ed agli abitanti di Biringhello, a chi vuole partecipare, l'importanza di quest'opera che, ripeto, è ancora in fase comunque preliminare.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola Venchiarutti, poi passiamo al voto.
Prego Venchiarutti.

Consigliere Venchiarutti

Molto rapidamente, per dichiarazione di voto.

C'è da dire che ci sono state molte lacune in merito a questo discorso sulle vasche di laminazione, con diverse responsabilità.

Alla fine poi quelli che ci rimettono sono sempre i cittadini, che adesso, a giochi fatti, gli si dice: sì ci incontriamo, ne parliamo. Però fino adesso penso che si siano un po' sentiti abbandonati.

Niente, per dichiarazione di voto, io dico che mi asterrò.
Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Adesso siamo alla prova del fuoco, dobbiamo votare con la piattaforma. Con la piattaforma, tutti abbiamo partecipato.

Consigliere Forloni

Marisa, questa qui non è valutazione in presenza? Votazione per...

Presidente Sinigaglia

No.

Consigliere Forloni

No? Va bene.

Presidente Sinigaglia

Allora, io avevo già detto che saremmo passati al voto. Ha chiesto di nuovo la parola Marco Tizzoni. Qui stasera non è che si riesce proprio... Tizzoni, prego. Poi si vota.

Consigliere Tizzoni

Per dichiarazione di voto eh, Presidente, non per altro. Per dichiarazione di voto, mancava la mia.

Presidente Sinigaglia

Però... Certo, ma avevo già detto che andavamo al voto.

Consigliere Tizzoni

Il Gruppo Gente di Rho in parte non condivide, per quanto ci siamo detti fino adesso, la costruzione ed il contenuto di questo Studio e sicuramente denunciando la mancanza ormai assoluta del principio fondamentale della condivisione e del coinvolgimento della popolazione con un Piano, con qualsiasi Piano, compreso quello che stiamo per votare.

Per questi motivi, che riteniamo di grande importanza, riteniamo illegittimo questo Piano, proprio perché in parte viziato da errori di fondo.

Siamo convinti che la vasca di laminazione di Villanova sia stata fatta proprio per questo motivo, per cui stiamo incorrendo in un errore madornale, anche da poter essere derubricato come una spesa da non fare, è una spesa campata per aria. Un'ulteriore spesa fatta con i soldi dei cittadini.

Per cui proprio per questo motivo, per non spendere i soldi a vanvera dei cittadini e per tutelare i principi fondamentali del diritto di proprietà, di essere coinvolti e di condivisione delle scelte politiche ed amministrative della città, Gente di Rho vota contraria a questo Studio.

Presidente Sinigaglia

Allora, adesso ha chiesto la parola anche Lemma. Vi chiedo cortesemente, dopo Lemma io chiudo perché dobbiamo passare al voto. È già la terza volta che lo dico. Prego Lemma.

Consigliere Lemma

Grazie Presidente. Mi sentite? Mi sentite?

Presidente Sinigaglia

Sì, la sentiamo. Avanti.

Consigliere Lemma

Sì Presidente, per dichiarazione di voto.

Io sono d'accordo che le opere pubbliche vadano fatte a salvaguardia delle persone e della popolazione, però quello che contesto è il modo in cui è stato fatto.

Il Sindaco poc'anzi diceva che la politica in alcuni casi non c'entra, però io penso che questo sia stato tutto gestito e dettato dalla politica rhodense. Non capisco come l'Assessore Forloni dichiarare "Io non ne sapevo nulla, ci hanno avvertito in ritardo".

Voglio dire, al Governo ci siete voi, c'è l'Assessore Forloni che sta gestendo questa situazione, come è possibile che persone da altri enti o altri posti arrivano nel nostro paese a fare delle misure, a fare degli espropri, e l'Assessore competente, l'Assessore alla partita non ne sappia nulla, cade dal pero.

Penso che questa cosa, mi dispiace Assessore Forloni, ma lei l'abbia proprio gestita male. L'abbia gestita male a discapito dei cittadini, dei proprietari che si sono visti e si vedranno espropriato un bel pezzo di terra, in alcuni casi dove stanno già coltivando il frumento o altre materie di agricoltura.

Quello che dico è che la situazione è molto grave e le persone si stanno vedendo espropriare dei terreni, di loro proprietà giustamente, per un qualcosa che non si è saputo gestire.

Per questo motivo non voglio dare il mio voto negativo ma mi astengo da questo pasticcio.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Siamo a posto. Adesso passiamo al voto. Nessun altro ha chiesto di parlare.

Approvazione dello Studio comunale di gestione del rischio idraulico, redatto ai sensi dell'art. 14 comma 7 del Regolamento Regionale n. 7/2017.

Entriamo nella piattaforma di ELIGO, se ci riesco.

(La votazione in oggetto e tutte le successive, vengono effettuate sulla piattaforma on line "Eligo")

Consigliere Tizzoni

Presidente, sarebbe meglio che la prossima volta la facciamo in presenza però la votazione, perché se siamo messi così... Scusi eh!

Presidente Sinigaglia

Certo, in zona rossa facciamo le cose in presenza!

Consigliere Tizzoni

Non la prossima volta, domani, non la prossima volta! Domani, perché cavolo, non si può, adesso siamo qua che non sappiamo neanche cosa dobbiamo fare!

Segretario Generale, dott. Bottari

Io ho 11 (undici) voti. Diamo un altro po' di tempo.

Consigliere Tizzoni

No, veramente io non ho neanche... Io sono sulla...

Consigliere Forloni

Scusi Consigliere Tizzoni, rispetti per favore l'ordine di intervento, grazie.

Consigliere Tizzoni

C'è scritto "Non iniziata la votazione" sulla mia.

Consigliera Bale

No, è iniziata, è iniziata, fai riavvia... pagina.

Vice Segretario generale, dott.ssa Marcoccia

Fate il refresh della pagina, grazie.

Consigliere Tizzoni

Okay.

Consigliere Lemma

A me dice "Non iniziata".

Consigliere Scarlino

Sandro, ricarica la pagina.

Vice Segretario generale, dott.ssa Marcoccia

Aggiornate le pagine.

Consigliere Lampugnani

Scusate, sono riuscito a ricollegarmi solo adesso.

Consigliera Bale

Stiamo votando.

Consigliere Lampugnani

Mi si è scollegato e non riesco più a collegarmi.

(Interventi sovrapposti)

Consigliere Isidoro

Presidente, a me non si apre. Guarda, l'ho qua sul telefonino, dice "Non è iniziata la votazione".

Presidente Sinigaglia

A me non lascia votare, quindi un attimo, un attimo ragazzi.

Consigliere Scarlino

Presidente, scusi, le do supporto. Isi, prova a ricaricare la pagina, clicca sulla barra dell'indirizzo e clicca "invio", così la ricarica. Adesso dovresti trovare "In corso" scritto in verde sul primo punto.

Consigliere Isidoro

...iniziata.

Consigliere Scarlino

Tira su la telecamera. Aspetta che... Facciamo così, ti chiamo io.

Consigliere Lemma

Dott. Bottari, scusi, mi può far sapere se io...

Segretario Generale, dott. Bottari

Io ho 16 (sedici) voti. Ho 16 (sedici) voti, adesso non li posso visualizzare però.

Consigliere Lampugnani

Scusate, io sono riuscito a collegarmi solo adesso perché mi ero scollegato, mi si è scollegata la pagina.

Presidente Sinigaglia

Sei riuscito a rientrare in ELIGO?

Consigliere Lampugnani

No, non ancora ... collegato adesso, sto cercando di collegarmi con...

Presidente Sinigaglia

Questa è la prima e stiamo tutti prendendo pratica.

Segretario Generale, dott. Bottari

Devono votare ancora Cova, Isidoro, Kirn, Lampugnani, Tizzoni e Venchiarutti.

Consigliere Venchiarutti

Scusi Segretario, ha detto che il mio voto non è arrivato?

Segretario Generale

Venchiarutti non mi risultava. Adesso ricontrollo, ne sono arrivati altri due.

Consigliere Venchiarutti

Okay. A me dice che...

Segretario Generale, dott. Bottari

Venchiarutti ha votato, sì.

Consigliere Venchiarutti

Okay, grazie.

Consigliere Lampugnani

Scusate, mi dice "È in corso" ma non riesco a votare.

Consigliera Bua

Lampugnani, dal telefono o dal computer?

Consigliere Lampugnani

Dal telefono.

Consigliera Bua

Allora devi andare in fondo alla pagina, in fondo in fondo e ti dice "vai al punto in votazione".

Consigliere Venchiarutti

Esatto.

Consigliera Bua

Clicca lì. Lì ti fa votare.

Consigliere Lampugnani

Perfetto. Okay, votato.
Ottimo.

Presidente Sinigaglia

Grazie Francesca.

Ci siamo tutti Dott. Bottari?

Segretario Generale, dott. Bottari

Io ho 19 (diciannove) voti. Mancano ancora... Dico chi manca.
Non hanno ancora votato Cova, Isidoro, Lampugnani...

Consigliere Scarlino

Un attimo Dott. Bottari, ci stiamo riuscendo con Isidoro, un attimo.

Segretario Generale, dott. Bottari

Sì.

Consigliere Lampugnani

Fatto.

Consigliera Cova

... Dott. Bottari ho mandato sia mail che WhatsApp nella...

Segretario Generale, dott. Bottari

Su WhatsApp mi è arrivato, però se riesce a votare... Veda lei, per me...

Consigliera Cova

Continuo a girare la rotella, non va.

Segretario Generale, dott. Bottari

Cova ha votato allora. Mancano Isidoro e Lampugnani.

Presidente Sinigaglia

Lampugnani ha detto che ha votato, starà arrivando.

Consigliere Isidoro

Ho votato!

Segretario Generale, dott. Bottari

Eccolo qui, forse... adesso è arrivato. Lampugnani ha votato, Isidoro ancora non è arrivato.

Consigliere Isidoro

Oh, io ho votato eh! Non va più giù, più su non va. Qua vota, ho votato.

Segretario Generale, dott. Bottari

Va bene, chiudiamo la votazione e vi esprimete...

Presidente Sinigaglia

... voce ad Isidoro, così almeno parla solo con Scarlino. Cosa facciamo, Dott. Bottari, teniamo...

Consigliere Scarlino

Un attimo perché il Consigliere Isidoro ha detto che ha votato, solo che probabilmente non sta andando avanti con lo schermo.

Segretario Generale, dott. Bottari

A me non risulta ancora Isidoro. Va beh, si può chiudere la votazione e ci esprimiamo come ha fatto la Consigliera Cova.

Presidente Sinigaglia

Okay, così andiamo avanti, perché abbiamo anche l'immediata eseguibilità.

Segretario Generale, dott. Bottari

Chiedo alla Dott.ssa Favino per cortesia di chiudere la votazione.

Do i risultati. Favorevoli 15 (quindici), astenuti... Abbiamo 5 (cinque), contrario 1 (uno), il favorevole va aggiunto. Forse ancora c'è il voto di Isidoro, si pronuncia come favorevole.

(Interventi fuori microfono)

Consigliere Scarlino

Presidente, Isidoro chiede la parola per dire la votazione che ha effettuato, perché non riesce con il sistema.

Presidente Sinigaglia

Prego Isidoro. Prego.

Consigliere Scarlino

Riesce a darglielo lei perché non riesce a sbloccare il microfono.

Presidente Sinigaglia

Sì, ci provo. Nemmeno io riesco, ha bloccato tutto. Qualcun altro dell'organizzazione riesce a sbloccare Isidoro?

Assessore Orlandi

Scusi, solo lui può riattivare il microfono.

Presidente Sinigaglia

Eh! Grazie Orlandi. Solo lui può sbloccarlo, come diceva Orlandi.

Consigliere Scarlino

Aspetta che cercano di sbloccartelo loro adesso.

Assessore Orlandi

No, deve riattivare lui il microfono.

(Interventi fuori microfono)

Consigliere Isidoro

Favorevole, io ho già votato! Ho già votato favorevole!

Segretario Generale, dott. Bottari

Va bene, allora do il risultato...

Consigliere Isidoro

Scusi Presidente, secondo me è meglio che facciamo l'appello, perché così non è che possiamo andare avanti, eh! L'appello si fa più veloce.

Presidente Sinigaglia

Forse per voi, ma non per me. Okay.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Segretario Generale, dott. Bottari

Allora sono 16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Contrario Tizzoni.

Astenuti Giussani, Lemma, Scarlino, Cova e Venchiarutti.

La proposta è approvata.

Passiamo all'immediata eseguibilità.

Presidente Sinigaglia

Okay. Riproviamo tutti.

Segretario Generale, dott. Bottari

Abbiamo 20 (venti) voti, anche qui. Vogliamo chiudere la votazione?

Consigliere Isidoro

Segretario, scusi, ho votato io?

Segretario Generale, dott. Bottari

Adesso...

Sindaco Romano

Isidoro, ma tu fai "conferma" su... Devi fare "conferma".

Consigliere Isidoro

Ho dato conferma.

Segretario Generale, dott. Bottari

A me non risultano Isidoro e Caselli. Comunque chiudiamo la votazione, così vediamo i risultati. Dott.ssa Favino, per cortesia...

Leggo i risultati.

Consigliere Isidoro

Qua mi dice che la votazione è arrivata a conclusione.

Segretario Generale, dott. Bottari

Sì, io quo ho 21 (ventuno) voti, quindi ne mancherebbe uno.

Consigliere Caselli

Non so cosa dirle Segretario, ho votato subito seguendo quello che mi avete spiegato l'altra sera. Ho dato conferma e l'ho inviato.

Segretario Generale, dott. Bottari

Il suo voto come è, scusi?

Consigliere Caselli

Il mio voto è favorevole.

Segretario Generale, dott. Bottari

Favorevole. Allora, dunque...

Consigliere Caselli

Ho votato praticamente subito, quando... L'avevo già aperta la piattaforma. L'avevo aperta da prima.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Segretario Generale, dott. Bottari

L'unico che non risulta è lei, risulta anche Isidoro, va bene anche Isidoro stavolta.

Quindi astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino e Venchiarutti.

1 (uno) contrario, Tizzoni, il resto, 16 (sedici) favorevoli.

Anche l'immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Sinigaglia

Okay, ce l'abbiamo fatta.

PUNTO N. 2

VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE A SEGUITO DELLA PUBBLICAZIONE ATTI E APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO.

Presidente Sinigaglia

La parola all'Assessore Marini.

Assessore Marini

Grazie Presidente.

Come anticipato abbiamo organizzato le osservazioni per famiglia. Parto dalla 1^ famiglia.

Una breve introduzione, poi la discussione e poi passiamo al voto, all'esposizione ed al voto osservazione per osservazione.

La prima famiglia sono osservazioni che riguardano terreni agricoli, delle quali si chiede la trasformazione ad altri usi.

È la famiglia più numerosa, sono 26 le osservazioni. Nella maggior parte dei casi si chiede l'edificabilità, di modificare la classificazione da agricola per poter costruire.

Ci sono però altri temi, ad esempio due osservazioni riguardano le norme delle aree agricole. Qualche osservazione, una se non ricordo male, riguarda le aree di incremento della naturalità e dell'aumento della biodiversità.

Diverse osservazioni invece concernono gli ambiti agricoli strategici, che sono le aree agricole individuate da Città Metropolitana.

Poi ci sono due osservazioni che più che chiedere una modifica, o anche chiedendo una modifica, no, chiedendo una modifica propongono la realizzazione di progetti speciali, soprattutto di abitazioni sociali con carattere socio/assistenziale.

Infine c'è qualche osservazione che pone un tema particolare, che vedremo successivamente più nel dettaglio con l'osservazione n. 67, che riguarda, scusate il gioco di parole ma si chiamano così, gli insediamenti non agricoli in territorio agricolo, che sono frequenti nel Comune di Rho.

La geografia di queste osservazioni è abbastanza distribuita, ma ci sono alcune concentrazioni specifiche, ad esempio al confine con Arese, intorno alla vecchia Via per Lainate, a Pantanedo ed altrove.

Qual è la posizione, la proposta che facciamo al Consiglio? Beh, insomma, già nel 2003 il PGT attualmente vigente faceva una drastica riduzione delle aree agricole di cui si prevedeva la trasformazione. Questa politica è continuata nel PGT 2020, così come l'abbiamo adottato.

L'idea è quella di non discostarsi da questa linea.

La motivazione è non solo non incrementare la trasformazione di uso agricolo o anche comunque non edificato di terreni limitrofi, esterni alla città, per scopi urbani, anzi, di ridurre.

Allora, in questo grafico che vedete riprende dei dati che avevo proposto nello studio preliminare, è il consumo... è la crescita della città di Rho.

Sono dati tratti dalla banca dati DUSAF di Regione Lombardia, che ha diverse soglie, ci dice quanto era estesa Rho.

Il primo dato è del '54, 421, arriviamo a 1.432 nel 2015. Questa è la situazione.

Se fate una proiezione vuol dire che nel 2064 tutta la città sarebbe costruita, tutto il territorio agricolo, il territorio comunale sarebbe edificato.

Il che vuol dire che sostanzialmente in poco più di cento anni tutto ciò che è Rho perde qualsiasi riferimento con il territorio agricolo.

Questa è la carta, sono gli stessi dati, è come appariva nel 1954, questa era la città. Questo è un giochino, una specie di incubo per alcuni di noi, come potrebbe essere se andiamo avanti con lo stesso trend che abbiamo seguito in questi 50 anni, fino alla totale perdita di qualsiasi territorio agricolo.

Ci sono anche motivazioni più stringenti, oltre che - come dire - di una scelta generale di prospettive di governo del territorio, e sono alcuni riferimenti normativi.

Il primo, che è quello apparentemente più lontano, ma che determina poi tutti gli altri, sono le varie Direttive del Parlamento e del Consiglio d'Europa, che hanno posto come

obiettivo quello del consumo di suolo zero nel 2050. Entro il 2030 una proporzione tra l'incremento della crescita demografica degli addetti ed il consumo di suolo.

Il secondo, che è quello più stringente, è una Legge Regionale, una Legge Regionale di Regione Lombardia, della nostra Regione, che insieme ad altre Regioni ha legiferato sul consumo di suolo. Prevedendo che cosa? Prevedendo una progressiva riduzione delle previsioni urbanistiche che prevedono l'edificabilità di suoli agricoli o comunque non edificati.

Non solo dice che non si può occupare più suolo, cioè si può spostare eventualmente ma non si può crescere, ma anzi dice: guardate nei vostri Piani dovete diminuirlo. Segna per la Città Metropolitana, poi il dato dovrebbe essere interpretato da Città Metropolitana, scusate il gioco di parole, segna una riduzione del 30 per le funzioni residenziali e del 25 per le funzioni produttive.

Nel 2030 l'obiettivo è del 45%, per avvicinarsi a questo consumo di suolo zero dato dalla Direttiva del Parlamento e del Consiglio d'Europa.

Infine c'è Città Metropolitana. Città Metropolitana ha un Piano urbanistico, si chiama Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale, molto vecchio, è in corso di adozione il PTM, ma anch'esso articola gli obiettivi per la riduzione del consumo di suolo.

Infine Città Metropolitana individua, ne abbiamo parlato precedentemente, gli Ambiti Agricoli Strategici. Cosa sono, con questo termine? Beh, insomma, sono le aree agricole diciamo più importanti, che sono individuate direttamente da Città Metropolitana, dalle Province e da Città Metropolitana Milanese.

Questi ambiti noi possiamo chiedere, e lo abbiamo fatto in due occasioni, di modificarli, ma spetta a Città Metropolitana effettivamente ammettere queste modifiche.

Molte osservazioni da questo punto di vista, alcune osservazioni, chiedono la trasformazione di aree agricole che sono così classificate. A queste osservazioni noi non possiamo dire di sì, perché, come dire, non è nostra la competenza ma è di Città Metropolitana.

Su questo termine poi alla fine, sul parere di Città Metropolitana, torneremo perché ci sono degli elementi di precisazione da fare.

Noi diciamo sì ad una sola osservazione, che riguarda un terreno agricolo, del quale si chiede la trasformazione a servizi, a servizi tecnologici.

La domanda è posta da CAP Holding, per la realizzazione su un'area di proprietà comunale di un pozzo ad uso idropotabile, entro in un contesto più generale di potenziamento e miglioramento della distribuzione dell'acqua

che riguarda sostanzialmente tutto il nord-ovest dell'area metropolitana milanese.

Qua c'è questa immagine, questo grigio. L'area è nostra. Il lotto continua fino dove sto segnando con la manina, che spero possiate guardare. L'altro pezzo per altro segnale che abbiamo recentissimamente candidato ad un finanziamento vinto, attraverso sempre Città Metropolitana, per la riforestazione.

Proviamo ad andare avanti. Io ho provato in alcune di queste immagini a far vedere un po' le zone di maggiore concentrazione.

Questa è la Via per Arese, questo è il cimitero di Arese, ci sono una serie di osservazioni, la 31, la 117, la 5 ecc., che riguardano territorio agricolo. Qua siamo in Via Enrico Mattei, anche qua ce ne sono tre, una, se non sbaglio la 22, è quella che proponeva un progetto - come dire - di realizzazione di servizi.

Qua siamo oltre la ferrovia, sotto il fiume. Invece vicino all'Hotel Fiera ce ne sono altre due.

Poi vediamone altre. Un altro gruppo consistente di osservazioni, queste sono quasi tutte quelle all'interno delle aree agricole di interesse strategico individuate da Città Metropolitana.

Infine a Pantanedo, dove ci sono tre osservazioni sulle quali poi torneremo per maggiori precisazioni.

Ecco, prima di passare alla votazione osservazione per osservazione lascio al Consiglio il dibattito.

Posso anche uscire dalla presentazione, ecco.

Ho concluso Presidente.

Presidente Sinigaglia

Sì, grazie.

Ha chiesto la parola il Consigliere Scarlino. Ricordo che nella Conferenza dei Capigruppo si è deciso ogni Consigliere ha diritto a due interventi di cinque minuti l'uno per ogni famiglia. Cinque minuti onestamente non sono pochi. Okay.

Prego Scarlino.

Consigliere Scarlino

Tranquilla Presidente, cercherò di farmene bastare uno.

Semplicemente per fare dei ragionamenti. Noi abbiamo dei Comuni intorno che stanno costruendo ed edificando come se non ci fosse un domani. Penso che questo sia un tema conosciuto e ben noto a tutti. Se prendete Milano nella zona diciamo adiacente a MIND sta costruendo l'impossibile. Alla faccia poi del consumo di suolo zero - mi verrebbe da dire - da parte di alcuni amministratori di quelle zone.

Arese, subito dopo per esempio mi viene in mente il ponte di Terrazzano, ha edificato. Soprattutto, sembra che stasera il centro del mondo sia Biringhello, però prendiamolo come riferimento, nella zona dopo Biringhello abbiamo Lainate, dove stanno costruendo il mondo. Ovviamente i costruttori pagano gli oneri al Comune di Lainate, ma poi il problema della viabilità l'abbiamo noi.

Ora, questo è un tema che secondo me va assolutamente tenuto in considerazione. Ora, non è che sto dicendo loro costruiscono allora costruiamo anche noi per forza, la cosa che però sto dicendo è che forse bisognerebbe ragionare in un'ottica forse di PGT, o forse di valutazione di zona, cercando anche di intervenire attraverso dei dialoghi, attraverso gli strumenti che adesso io non... posso porre in attenzione, cercare di capire se esistono, da mettere in relazione tra più Comuni; sennò siamo sempre punto ed a capo, succederà a quel punto che quei Comuni edificano, i nostri cittadini vanno ad abitare di lì perché magari il costo delle case si abbassa, pagano gli oneri in quei Comuni, hanno i servizi in quei Comuni, poi dopo noi ci dobbiamo trovare a gestire la viabilità.

Perché guardate che nella zona di Biringhello e sull'asse del Sempione siamo su queste situazioni.

Quindi, capisco le scelte politiche che possono guidare una Maggioranza, però c'è anche da fare dei ragionamenti un pochino forse non dico possibilisti ma di ampio respiro su questa situazione.

Niente, era solo per fare questa osservazione e mi taccio.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola Venchiarutti. Prego.

Consigliere Venchiarutti

Grazie Presidente.

Per quanto riguarda la famiglia A siamo sicuramente a favore delle controdeduzioni, che apportano delle correzioni ad errori pressoché materiali.

Siamo favorevoli anche ai respingimenti per il cambio di destinazione, per il quale la maggior parte delle richieste prevedono consumo di suolo, al quale ovviamente noi siamo fondamentalmente contrari per l'utilizzo appunto del suolo agricolo.

Vorrei soffermarmi sull'osservazione n. 86, nella quale si richiede un cambio di destinazione per l'estensione di un'azienda agricola, che alleva una razza che è in via di estinzione, la razza Vastese, è un allevamento che ho visitato di recente; pertanto mi aspettavo anche una forma di tutela nei confronti di questa piccola realtà che sta svolgendo un

lavoro encomiabile a Terrazzano; appunto anche nella tutela e nella salvaguardia di questa specie, loro stanno facendo veramente un ottimo lavoro. Per cui si potevano attuare secondo me delle misure differenti per tutelare questa piccola azienda agricola a conduzione familiare.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola Valassina, prego.

Consigliere Valassina

Grazie Presidente.

Con l'approvazione definitiva di questa variante al PGT viene offerta una visione più semplice e chiara alle norme vigenti, soprattutto più aderente al momento storico della nostra città, polarizzata tra le aree da riqualificare e le potenzialità di MIND.

Si è fatta molta attenzione ai terreni agricoli, mantenendone intatta la dotazione e favorendone sia l'utilizzo diretto, sia la fruibilità paesaggistica, a beneficio di tutti i cittadini.

Il meccanismo della perequazione viene ridimensionato, preso atto di una scarsa ricettività di tale strumento da parte del mercato immobiliare rhodense.

È stata data una grande rilevanza all'area produttiva di Via Risorgimento - De Gasperi, per la quale si è scelto di dare un'ampia possibilità di trasformazione in virtù della sua vicinanza a MIND.

Quest'area infatti è stata destinata ad essere più influenzata dalla localizzazione di nuove attività ed imprese, attratte dalle eccellenze che troveranno ospitalità in MIND.

MIND è un'occasione, è un'opportunità unica per la città, l'approvazione definitiva di questa variante al PGT è molto importante per lo sviluppo della città nei prossimi dieci anni.

La Commissione Ambiente e Territorio in data 22 Marzo ha approvato all'unanimità le proposte di controdeduzione alle osservazioni pervenute alla variante generale al PGT adottata.

Voglio ringraziare il Sindaco Pietro Romano e tutta questa Amministrazione, in modo particolare l'Assessore all'Urbanistica Edoardo Marini, l'Architetto Sara Morlacchi, l'Architetto Walter Varesi, il Geometra Roberto Scaglione, gli uffici e tutte le persone che hanno collaborato alla stesura di questo importante documento.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola il Consigliere Scarfone. Prego.

Consigliere Scarfone

Grazie. Solo per avere una maggiore delucidazione sull'osservazione A50, perché non capisco questa cosa della possibilità di alzare anche il sottotetto, recuperare il sottotetto in una zona a rischio di esondazione. Se gentilmente l'Assessore può chiarirmela un po' meglio. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Okay, facciamo rispondere dopo l'Assessore, se eventualmente sorgono altre domande. Ha chiesto la parola la Sig.ra Carli. Prego.

Consigliere Carli

Grazie Presidente.

Io faccio parte della Commissione Ambiente e Territorio ed ho quindi assistito ai lavori di stesura del PGT in maniera più approfondita.

È stata per me un'esperienza entusiasmante ed interessante, a tratti anche faticosa per chi come me non è un addetto ai lavori.

Ringrazio l'Assessore Marini per essere riuscito a rendere comunque comprensibili anche le tematiche più complesse.

Sono convinta che in questo PGT ci siano veramente le basi per rendere Rho una città più bella e più vivibile. L'attenzione per gli spazi verdi, anche in modalità non tradizionale, il recupero delle aree dismesse, e ... che sono contenute, ne fanno veramente un Piano innovativo.

La decisione di respingere le richieste di variazione di utilizzo delle aree da agricole ad edificabili trovo sia inevitabile ed imprescindibile. Siamo già soffocati dal cemento e se guardiamo i dati in nostro possesso, il grafico che abbiamo appena visto insieme, dagli anni 50 ad oggi vi è stato un consumo di suolo del 50%. Se dovessimo continuare con questo trend ci troveremmo a breve in una città totalmente cementificata.

È quindi il caso di dire basta. Questo passa anche inevitabilmente attraverso i no che si debbono dire, che bisogna dire, a chi chiede ancora di edificare, di consumare aree verdi.

D'altronde il consumo di suolo zero, già intrapresa dalla nostra Amministrazione nel 2013, è oggi una Direttiva europea da rispettare, oltre alla Legge Regionale 31 del 2014, che impone appunto la riduzione delle previsioni urbanistiche che prevedono l'edificabilità di suoli agricoli o non edificati.

Questo PGT ha quindi una forte attenzione per il verde, anche un nuovo modo di intenderlo, non più visto solo come parco o giardino pubblico, ma anche come bosco, orto condiviso o zona verde aperta. Un modo diverso di appropriarsi e di fruire degli spazi aperti, che può cambiare la nostra città e renderla più vivibile e piacevole per il cittadino.

Il Comune ha aderito al progetto "Forestami", di Città Metropolitana, che ha lo scopo di piantare tre milioni di alberi entro il 2030. L'intervento per Rho prevede la forestazione di una zona di poco meno di 4 ettari, con la piantumazione di più di 3.000 specie arboree e più di 2.000 specie arbustive, seguendo un modello di gestione forestale sostenibile.

Un progetto che si pone l'obiettivo del benessere dei cittadini, che possono fruire di nuovi spazi verdi, che è un bisogno sempre più importante; in un periodo come quello che purtroppo stiamo vivendo oggi con la pandemia ci siamo resi conto dell'importanza e del successo che hanno zone come il Parco del PLIS dell'Olona e l'importanza di ampliare questa possibilità di stare nella natura anche in città.

Alle volte bastano anche solo quattro cartelli, un po' di pulizia e di manutenzione perché il cittadino possa godere ed approfittare del verde già presente, perché il futuro è certamente un approccio di attenzione e cura per la natura sempre maggiori.

Abbiamo già fatto troppi danni, è ora che ci diamo da fare per rimediare dove si può. Questo PGT contiene precisamente questa attenzione, questa salvaguardia che dobbiamo tenere alta per il futuro.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Cecchetti, prego. Prego Consigliere Cecchetti.

Consigliere Cecchetti

Grazie Presidente.

Brevemente, l'intervento da parte nostra per quanto riguarda questa famiglia, che tratta appunto il consumo di suolo. Noi riteniamo che il suolo sia fondamentale per la nostra vita, è fondamentale negli equilibri ecologici, è fondamentale negli equilibri ambientali e la scelta di mantenere il più possibile un consumo di suolo zero, anzi, andare poi nella direzione di recuperare suolo ulteriormente, ci trova assolutamente favorevoli.

Per cui credo che le controdeduzioni, il fondamentale respingimento di queste pur legittime richieste da parte dei cittadini, sia una cosa da asseverare sicuramente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Assessore, vuole rispondere alla domanda che le ha posto Scarfone? Prego.

Voce, voce!

Assessore Marini

... rispetto al problema degli altri Comuni volevo solo segnalare che in realtà una perequazione tra i diversi Comuni dovrebbe essere... Sta tentando Città Metropolitana di farla, con il Piano Territoriale Metropolitano. Laddove innanzitutto prevede, come dire, una comunione degli oneri. Io non so se questo sistema funzionerà, però per alcuni interventi di maggiore dimensione prevede una suddivisione tra tutti i Comuni interessati.

Attenzione, il fatto che si possa costruire dipende dalle aree che i Piani Regolatori prevedono come edificabili, anche se agricole o similari.

Ci sono alcuni Comuni che hanno delle previsioni molto alte, quindi la riduzione del 25 o del 30% è importante ma gli lascia ancora qualcosa. Un Comune come Rho, e molti altri, devo dire siamo in buona compagnia da questo punto di vista, hanno pochissime, avevano già nel 2013 pochissime aree. Quindi con questa riduzione alla fine ci rimane ben poco.

Il nostro obiettivo è quello di puntare nella sostanza sulla città esistente.

Per quanto riguarda invece l'osservazione 50, pone due questioni, un tema che è stato posto anche da altri di legenda, di leggibilità delle carte, quindi di grafia se volete, e l'altro tema è un tema che riguarda la possibilità di utilizzare i sottotetti a scopi abitativi.

Ci dice: posso farlo? Sì, ma la Legge Regionale sui sottotetti lascia la possibilità ai Comuni di definire solo all'interno dei centri storici ed in alcune zone specifiche.

Mentre rispetto ai seminterrati è altra questione.

Devo dire che questa è l'unica osservazione che in assenza di riferimenti catastali, né di allegati, non siamo riusciti ad individuare. Io non so dove sia sostanzialmente.

Poiché poneva dei temi normativi, quindi generali e non particolari, da questo punto di vista non abbiamo ritenuto di andare oltre negli approfondimenti circa dove fosse effettivamente.

Non so se ho risposto a tutte le domande.

Presidente Sinigaglia

A me pare di sì.

Ha chiesto la parola Giussani, prego.

Consigliere Kirn

No Presidente, c'ero prima io mi sembra. No?

Consigliere Giussani

Sì, è vero.

Presidente Sinigaglia

Il Segretario non ha visto, prego Kirn.

Consigliere Kirn

Scusami, faccio veloce.

Io volevo fare una considerazione, che era questa, relativamente a questa prima parte io sono d'accordo sul fatto di non accettare tutte le osservazioni che andavano nella direzione del consumo del suolo.

Volevo però fare una precisazione, perché la questione del consumo del suolo è una questione che secondo me va un attimino sviscerata.

Nel senso che è chiaro per tutti che il suolo è un valore, consumo di suolo zero è uno slogan che però secondo me dice parzialmente la questione. Nel senso che bisogna anche dire consumo di suolo zero perché? Soprattutto bisogna vedere quali sono i bisogni che un determinato territorio sta vivendo in una circostanza storica, che può essere la più disparata possibile.

Nel senso che attualmente noi, e da questo punto di vista mi sembra che il PGT proposto stasera sia - come già detto in Commissione - una valida analisi della situazione storica che stiamo vivendo, noi abbiamo un territorio, come ci diceva l'Assessore, che via-via sta mangiando più parti di suolo non edificato, ma dall'altro canto abbiamo anche molte aree che sono aree dismesse, abbandonate, dove il suolo è stato consumato e che però giacciono lì in stato di abbandono da anni.

Questo PGT ha fatto uno sforzo, utilizzando una Legge Regionale, che è quella della rigenerazione urbana, è una Legge Regionale che prevede la valorizzazione anche in termini volumetrici delle aree abbandonate, quindi per la prima volta ha detto: sì, consumiamo zero suolo, non come uno slogan propagandistico, consumiamo zero suolo ma nello stesso tempo diamo la possibilità di riqualificare delle aree dismesse. ... come dire, sviluppare la parte di territorio che già è stato consumato.

Ecco, questo mi sembra un approccio intelligente, non ideologico, non demagogico.

Niente, volevo sottolineare questo aspetto, che mi piaceva, nel senso che è giusto difendere il suolo, ma è anche giusto rispondere alle domande che sorgono dalla vita, dalla vita industriale, sociale, di sviluppo che un territorio vive.

Tenete presente che noi avremo negli anni futuri, spero, con il MIND ovviamente un'affluenza di persone, servizi ecc. sul nostro territorio, quindi saremo chiamati di nuovo a rivalutare quale situazione contingente di esigenze abitative, di esigenze di servizi, di esigenze di sedi per imprese ecc., come per esempio abbiamo vissuto per la Fiera, dove molti allestimenti logistici hanno trovato spazio nelle industrie dismesse, nella zona soprattutto vicino alla Fiera.

Ecco, quindi concludo dicendo che questo tema del consumo di suolo zero va sempre contestualizzato con la situazione. Questo PGT mi sembra che lo legga bene, nel senso che dice: consumiamo zero suolo, ma nel frattempo riqualifichiamo delle aree e da questo punto di vista l'Assessore ha fatto un lavoro molto approfondito anche con il Politecnico di Milano, per fare delle proposte, andare a stanare diciamo tra virgolette le proprietà magari più indolenti per cercare di sviluppare delle suggestioni che muovano il privato e che quindi riescano a riqualificare quelle aree, già edificate, senza consumare suolo.

Per cui sono d'accordo, io voterò favorevole a questa prima trance.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Consigliere Giussani, prego.

Consigliere Giussani

Grazie Presidente.

Volevo fare alcune considerazioni su Forestami. Ho sentito dire dalla Consigliera Carli che saranno quattro ettari quelli del Comune di Rho che saranno oggetto di questo bando, mi sembra di aver sentito circa 2.000 arbusti verranno messi a dimora.

Io in questi giorni ho fatto un giro sul canale scolmatore tra il cimitero di Lucernate e la ferrovia che porta a Torino. Lì così c'è stato un oggetto di un "Forestami" precedente, dove sono stati piantati degli arbusti. Benissimo, io ho fatto un censimento, il 95% di questi arbusti è morto, non sono attecchiti. L'altro 5% morirà quest'anno perché nonostante il loro eroismo verranno sommersi da cespugli di rovi e compagnia bella.

Per cui dico: bellissima, una bellissima iniziativa, però poi va seguita nel tempo, altrimenti è meglio lasciare nei vivai queste piante che hanno più speranza di sopravvivere.
Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Ha chiesto la parola Lampugnani. Prego.

Consigliere Lampugnani

Grazie.
Io vorrei ringraziare l'Assessore Marini per il lavoro svolto, per come ci ha illustrato nelle riunioni di Maggioranza il territorio rhodense.

È ovvio che questo PGT è stato... La formulazione di questo PGT è stata discussa da questa Maggioranza, è stata anche - al di là di ogni ipocrisia - fonte di tensioni all'interno di questa Maggioranza, perché c'era chi ne voleva di più, chi ne voleva di meno ecc.

Ci siamo confrontati, quello che ne è uscito è la sintesi tra le varie sensibilità che ci sono all'interno di questa Maggioranza, senza dilungarmi credo che più di così non si poteva fare; anche se per quanto mi/ci riguarda come Rho Casa Comune avremmo voluto avere ancora più verde e meno consumo di suolo.

Io approvo quello che dice Giussani, quando dice ho fatto un censimento, ho fatto di qui, ho fatto di lì. Allora, io chiedo ai Consiglieri di Maggioranza quando dovremo votare e dovremo approvare gli stanziamenti di Bilancio, ecco, facciamo mente locale a questo e magari al posto di tagliare il verde, la manutenzione del verde o quant'altro, magari incrementiamo la manutenzione del verde a scapito di qualche altra cosa, perché non basta solamente dire "Forestami", piantiamo le piantine, facciamo di qui, facciamo di lì, ma per crescere il "Forestami" bisogna anche accudirlo.

Detto questo ovviamente noi voteremo queste osservazioni così come sono uscite dal confronto all'interno della Maggioranza.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Ha chiesto la parola il Consigliere Forloni. Prego.

Consigliere Forloni

Grazie Presidente.

Poi dopo mi riserverò un intervento conclusivo alla fine di tutto il dibattito di questi giorni, però volevo intervenire appunto per segnalare le grosse prospettive, grandi prospettive future che questa parte, questa famiglia del PGT può determinare per la nostra città.

Come diceva giustamente Kirn, con cui stasera mi trovo particolarmente d'accordo nelle sue osservazioni, qui non si tratta del demagogico discorso del risparmio del suolo, si tratta proprio di un'approfondita valutazione del fatto che appunto non vogliamo assolutamente arrivare alla condizione che in una delle diapositive prodotte dall'Assessore Marini tutta la nostra città nel 2050 venga cementificata.

Chiaramente io non ci sarò più, però mi auguro per i miei figli che questa cosa non possa assolutamente avvenire.

Sono giuste anche le segnalazioni del Consigliere Scarlino, quando dice: certo, noi cerchiamo di fare il possibile per adottare un PGT che in qualche modo limiti il consumo del suolo, poi dopo gli altri Comuni vicini per usufruire degli oneri di urbanizzazione permettono la cementificazione a qualsiasi.

Io credo che però il nostro obiettivo sia quello appunto di far sì, cioè di guardare prima di tutto all'interno della nostra città.

Credo che se noi progettiamo per il nostro futuro una città verde, una città dove non ci sia il cemento al posto della natura, questa possa permettere una grande attrazione per quanto riguarda il prossimo futuro di MIND, e questa cosa può essere il modo per far sì che la nostra città non rimanga la periferia di MIND, ma che resti proprio il cuore.

Perché, come ognuno di noi, soprattutto in questa epoca di lockdown può valutare, è molto più apprezzabile girare in una città dove ci siano degli spazi verdi, degli spazi che nonostante le limitazioni epidemiologiche indotte da questa maledetta malattia possa essere possibile incontrare qualcuno.

Quindi la programmazione fatta in questo PGT secondo me pone le basi per poi... Io mi riserverò in un altro intervento, alla fine, alla conclusione, dove ho delle mie idee che avevo già esposto all'Assessore, penso che sia assolutamente importante far sì che la nostra città riacquisti quell'ambito agricolo che la connotava fino agli anni 60, cioè prima dell'industrializzazione massiva e distruttiva che ha prodotto poi dopo gli scempi che molto spesso noi vediamo sotto i nostri occhi.

In questo PGT vediamo che c'è la possibilità di riutilizzare le aree dismesse, quindi questo può portare ad una riqualificazione ambientale totale della nostra città.

Credo che questo sia l'inizio, e spero si possa andare avanti tutti consapevoli dell'importanza di questa cosa, nel trovare il modo affinché la nostra città non soltanto non consumi più

suolo, ma lo possa risparmiare e dedicare zone già costruite alla creazione di spazi verdi, di spazi di comunicazione e di qualificazione per il miglioramento prima di tutto dell'ambiente, dell'aria e della vita dei nostri figli futuri. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Ha chiesto la parola l'Assessore Forloni.

Assessore Forloni

Velocemente, per fare un paio di considerazioni che mi sono state stimulate soprattutto da Kirn, rispetto alla sua valutazione complessiva degli interventi previsti nel PGT. Credo che l'utilizzo delle aree dismesse sia stato da sempre uno scenario che anche gli ambientalisti come me hanno sempre considerato l'ambito di rigenerazione e di sviluppo di una città; per cui non è una novità. È vero che l'Assessore Marini si è speso particolarmente in questo settore per trovare soluzioni accettabili per le proprietà ed utili per la città.

Io ho l'occasione di discutere per la terza volta un PGT. Nel 97 mi è capitato allora di considerare un quadro che era obiettivamente molto meno positivo dal punto di vista ambientale di quello che si registra oggi, sia nel contesto del PGT che viene proposto, sia negli interventi che vengono fatti in Consiglio Comunale.

Nel 2013 il contesto di consumo di suolo zero era già stato preso in considerazione seriamente.

Adesso abbiamo anche un ambito regionale, addirittura europeo, che supporta questo approccio, come è stato detto. Quindi va tutto bene? No, non va tutto bene, però certamente dei passi in avanti sono stati fatti.

Il quadro che dipingeva adesso il Consigliere Forloni, che io condivido, ha alcuni aspetti che nel contesto regionale non vengono favoriti, perché quegli aspetti di legge che indicava Kirn hanno poi delle ricadute di una certa problematicità; perché gli interventi immobiliari anche nelle aree dismesse hanno una loro problematicità, vanno bene hanno però la possibilità di costituire effettivamente uno sviluppo positivo della città. Spesso le aree dismesse richiedono interventi per la bonifica e se il premio è esclusivamente di natura volumetrica rischia di portare più problemi che non vantaggi alla città.

Un'opera di riqualificazione è sempre il caso di fatto di portarla avanti, però poi bisogna vedere che cosa effettivamente una volumetria eccessiva, anche su un territorio già compromesso, porta rispetto al contesto in cui

vengono realizzati appunto gli interventi, che sono poi quasi sempre residenziali.

Volevo porre l'accento in realtà su un altro tema, sempre relativo al consumo di suolo, cioè il fatto che comunque quella curva che faceva vedere, o meglio quella retta che faceva vedere l'Assessore Marini, e che descriveva in tempi lunghi uno scenario da incubo, almeno per me, in realtà una spinta comunque ci sarà, ed è quella relativa agli interventi infrastrutturali, che non dipendono quasi mai dalle volontà delle Amministrazioni locali.

Il nostro territorio è stato oggetto di molti di questi interventi, spesso dedicati al traffico veicolare, infrastrutture in funzione prima di Fiera, poi di EXPO, adesso di MIND. Tutto questo consuma territorio, consuma suolo e spesso ne riduce la qualità; perché, come mi è capitato di sottolineare positivamente l'impostazione di questo PGT che l'Assessore Marini ha provato, e ci è riuscito in alcune parti, a declinare in maniera concreta il quadro, lo scenario positivo che di solito viene relegato alla prima parte, alle prime pagine del PGT, per poi dimenticarlo quando ci sono da fare gli interventi nella loro concretezza.

Noi dobbiamo ricostruire anche un paesaggio ed il paesaggio è stato completamente in qualche modo deturpato dalle grandi infrastrutture che ci attraversano.

In realtà il nostro lavoro è un lavoro di difficile recupero, il tema delle forestazioni può svolgere un ruolo.

Certo, il tema della manutenzione associato alla piantumazione è assolutamente da prendere in considerazione, quello che sottolineava Giussani è un fatto assolutamente vero.

In quest'ultimo periodo il tema delle forestazioni è stato sollevato con diverse possibilità, diversi progetti, e noi abbiamo sempre posto con molta attenzione il tema della manutenzione. Tra l'altro vedremo anche a proposito dell'area che diceva Giussani di recuperare una ripiantumazione dove possibile, perché non sono passati tre anni dall'intervento e quindi sarà possibile recuperare anche lì una piantumazione adeguata.

Dicevo, la forestazione può essere il tema interessante che riduce anche l'impatto delle infrastrutture sul nostro territorio, che purtroppo continuano a crescere.

Quindi, di fondo dobbiamo cercare sempre evidentemente di scegliere percorsi il più possibile vicini alla qualità dell'ambiente sul nostro territorio, come abbiamo cercato di fare anche in questo PGT; tenendo presente che il quadro regionale, da un lato con leggi che intervengono a livello locale, favorisce questo punto di vista, con l'altro un'infrastrutturazione oggettivamente eccessiva in realtà ne cancella gli effetti.

Quindi quando parliamo di consumo di suolo rendiamoci conto di quello che è il quadro complessivo, non voglio dare l'idea di uno scenario pessimistico, però - voglio dire - dobbiamo recuperare anche con opere di decementificazione, quindi diciamolo chiaramente, se dobbiamo solo risparmiare suolo dobbiamo anche eventualmente aumentare il suolo libero; quindi anche questo concetto di decementificazione dovrebbe essere preso in considerazione. Da ambientalista credo che questo sia lo scenario a cui aspirare, con tutte le difficoltà del caso.
Grazie.

Presidente Sinigaglia

Si è bloccato. Sono passati cinque minuti, il computer ci ha pensato da solo a bloccare l'Assessore.
Ha chiesto la parola Lemma. Prego.

Consigliere Lemma

Grazie Presidente.

Per dichiarazione di voto, sarò velocissimo.

Io questa sera per questo gruppo di famiglie voterò favorevole, perché sono anche io favorevole al non consumo di suolo.

Vorrei porre una maggiore attenzione all'Amministrazione Comunale attuale, perché purtroppo su Rho ultimamente stanno nascendo delle cattedrali, tanto per citare qualche via, Via Cornaggia, Via Castellazzo, Via Bolzano, Via Cardinal Ferrari, purtroppo stanno nascendo... Via Archimede, dove se qualcuno ricorda qualche anno fa sono stati trovati dei resti romani, degli scavi romani; guarda caso, per magia, sono spariti questi scavi romani ed hanno costruito una serie di palazzine.

Forse è ora di dire basta a queste società, a questi immobilisti, che rovinano, deturpano il paesaggio, quel poco di terra che è rimasta, a discapito dei nostri figli, dei nostri nipoti e della vita di tutti i cittadini.

Io invito l'Amministrazione attuale e chi governerà nei prossimi anni a porre maggiore attenzione sulla nostra città, perché non vuol dire costruire che è sinonimo di ricchezza, anzi, secondo me è di povertà, di povertà nel senso ambientale e di risorse.

Nella mia zona, io abito nella zona Via Castellazzo, Via Mulino, purtroppo quei pochi terreni rimasti diciamo vuoti, terreni agricoli, sono stati trasformati in terreni edificabili. Questo significa aumento di smog, aumento di traffico e la non vivibilità, perché io personalmente mi sono accorto negli ultimi anni che nella mia via, io abito in Via Donatello, è diventata un'autostrada, soprattutto alla mattina quando la

scuola di Via Castellazzo è aperta tutti i pullman e le macchine, al di là che tutti parcheggiano in quella via, ma è un disastro. È un disastro perché l'unica via, l'unico sfogo è quella via lì, perché transitano da Via Bolzano, vanno per Cornaredo, vanno a Pregnana, è diventata insostenibile. Quindi la mia preghiera è quella di porre maggiore attenzione a dare la possibilità di costruire in quei pochi terreni ancora rimasti.
Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Ha chiesto la parola Giussani, è il secondo intervento per la famiglia A. Prego.

Consigliere Giussani

Sì, l'intervento lo faccio adesso Presidente. Nella Conferenza dei Capigruppo avevamo deciso che a mezzanotte si sarebbe chiuso comunque, sono le 12 e 17.

Presidente Sinigaglia

Posso rispondere? Abbiamo iniziato prima di mezzanotte, concludiamo la famiglia A. È chiaro, non possiamo rimandare a domani la votazione, andiamo avanti su questa famiglia.

Consigliere Giussani

Scusi, per quale motivo "è chiaro?"

Consigliere Kirn

Per quale motivo, scusi Presidente?

Consigliere Giussani

Per quale motivo è chiaro?

Presidente Sinigaglia

Scusate, è lo stesso ragionamento delle interrogazioni e mozioni. Se si comincia prima della scadenza dell'ora, delle due ore che si sono decise, si conclude l'argomento. Lo stesso va qui. Cosa facciamo, ci mettiamo domani sera a votare sulle famiglie? Scusate!

Consigliere Giussani

Guardi che non ce lo dimentichiamo quello che è stato detto, siamo in grado di ricordarci perfettamente quello che ha detto l'Assessore Marini, quindi se votassimo domani sera non morirebbe nessuno.

Comunque, non è ... la stessa cosa delle interrogazioni e mozioni, altrimenti non avremmo dovuto scrivere quel...

Consigliere Kirn

Appunto, scusa Marisa, possiamo votarne una e poi andiamo avanti domani sera...

Presidente Sinigaglia

Perché votarne una e votare... Visto che abbiamo fatto la prova, dovremmo riuscire a farle, possiamo anche arrivare a votarle, tutte, scusate. Si tratta solo di usare bene il tempo. Sono le 0.19, se votiamo tutto...

Consigliere Kirn

No, scusi Presidente, noi abbiamo detto che a mezzanotte finivamo. Sono le 0 e 19, così finiamo all'una passata.

Presidente Sinigaglia

Ho capito, ma a mezzanotte se io sto...

Consigliere Kirn

Ognuno ha degli impegni, si è programmato, non è che... Domani mattina alle sette devo andare a lavorare, Cristoforo, avevate detto mezzanotte, si fa mezzanotte, non che adesso "abbiamo iniziato e quindi andiamo avanti, si usa bene il tempo". Il tempo è...

Consigliere Giussani

Presidente, avevamo deciso di fare il Consiglio Comunale in tre serate per questo motivo qui, dare la possibilità ai professionisti di votare, di avere tutta la giornata dopo libera, mi sembra il caso, rispettiamo quello che è stato deciso ...

Consigliere Scarlino

Tanto, Presidente, domani... Nel senso, secondo me andiamo anche freschi, è rapida come cosa.

Presidente Sinigaglia

Okay. Qualcun altro che invece avalla la mia posizione? Solo io sono dell'idea di andare avanti?

Consigliere Giussani

È il rispetto del Regolamento, non la sua posizione, lei non ha una posizione, lei rispetta il Regolamento che è stato deciso l'altra sera. Punto!

Presidente Sinigaglia

Scusate, no, io ho una posizione, avrò anche io un'opinione eh?

Consigliere Forloni

Sì Marisa, nel rispetto della tua opinione, ma tanto quello che dovevamo dire l'abbiamo detto, quindi domani sera sicuramente non credo che ci si dimentichi di quello che abbiamo detto questa sera, quindi poi possiamo domani sera, visto che c'è qualcuno che magari domani mattina si deve alzare presto, come me ecc., o come altri, per me non ci sarebbero problemi, però se è stato richiesto il rispetto del Regolamento noi possiamo tranquillamente rispettare il Regolamento e domani andiamo direttamente in votazione, Presidente.

Non è per non darle ragione, sia chiaro.

Consigliere Scarlino

Esatto, Presidente, perché se tutti stasera...

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola l'Assessore Marini. Scusa Scarlino, tu intervieni sempre senza chiedere la parola. L'Assessore Marini ha chiesto la parola, poi va bene, a questo punto consideriamo... Assessore, prego.

Assessore Marini

Non voglio... Vi propongo questa cosa, sono 26, in effetti sono tantine. Facciamone almeno quattro o cinque, non di più, almeno per provare il voto; perché se il meccanismo di voto è come prima non ce la facciamo prima di Pasqua.

Proviamo a vedere se va meglio. Dateci magari una giornata, se fosse disperante, per trovare delle alternative.

Se vi va bene, facciamone cinque, quattro, quello che volete.

Presidente Sinigaglia

Io a questo punto... Io addirittura sarei per farle tutte. A questo punto, visto che la mia è solo un'opinione, cosa si fa? Rimandiamo o ne votiamo alcune?

Consigliere Kirn

Mi sembra intelligente quello che dice Marini, ne facciamo quattro e poi andiamo a domani, dai, così proviamo.

Consigliere Forloni

Va bene, va bene, son favorevole. Sì, va bene.

Presidente Sinigaglia

Okay, ne facciamo cinque? Cecchetti mi dice di votarne alcune. Giustamente la Consigliera Bale dice: domani sera cerchiamo di essere tutti puntuali alle 20 e 30 e di avere già aperta la piattaforma ELIGO. Grazie Jasmine, grazie.

Allora, andiamo sulla piattaforma...

Adesso dobbiamo votare la famiglia A, tutti abbiamo avuto l'elenco delle osservazioni, con vicino la proposta di controdeduzione. Aspettate che arrivo anche io.

Allora, ricordo che si vota sulla proposta dell'Amministrazione, quindi se si vota favorevole ad un'osservazione, che ha come proposta di essere respinta, se la maggioranza vota favorevole l'osservazione è respinta. Se si vota favorevole od un'osservazione parzialmente accolta l'osservazione è parzialmente accolta, e così via.

Praticamente dobbiamo guardare la proposta di controdeduzione e comportarci di conseguenza secondo il nostro pensiero.

Quindi, l'osservazione A1. Assessore...

Assessore Marini

Sì, molto velocemente. È un florovivaista che ha chiuso, però l'attività agricola continua. Vicino ad Arese. Chiede che il lotto venga trasformato ad altri usi. Questa richiesta viene rigettata.

Poi fa una serie di notazioni sulla norma, sulla norma che riguarda gli ambiti agricoli. In particolare su una possibilità che noi abbiamo introdotto sul Piano adottato di destinare una parte dell'ambito agricolo a funzioni non agricole, pari al 20% della superficie lorda.

In sede di adozione abbiamo messo però dei paletti, al fine di non trasformare questo meccanismo - come dire - in uno strumentale indebolimento dell'attività agricola stessa.

L'osservazione ci chiede di correggere alcune cose, di specificarle meglio.

In particolare le condizioni che noi avevamo messo erano quella di garantire la continuità dell'attività agricola, a non frazionare la superficie aziendale ed a non far sì che le superfici destinate ad usi non agricoli venissero integrate con usi agricoli.

Il discorso era: va bene, tu prendi il 20% della tua azienda, lo destini ad altri usi e poi me ne costruisci altro 20% insomma.

Abbiamo provato a specificare meglio la norma da questo punto di vista, in particolare il punto 4 ed il punto 5. Il punto 1 invece è un banale errore, avevamo fissato in cinque anni, dice cinque anni sono un po' troppi, invece no, ribadiamo i cinque anni come il tempo necessario per queste condizioni e via di seguito.

Devo dire che il fatto che questa azienda agricola sia ancora attiva non ci permette di utilizzare la legge 18, che prevede la possibilità di adoperare altri usi, di pensare ad una trasformazione.

Ecco, con questo è in estrema sintesi. Poi se i Consiglieri hanno necessità entro più nel merito.

L'osservazione è parzialmente accolta, perché le precisazioni sono state considerate.

Presidente Sinigaglia

Quindi le votazioni sono aperte, giusto Dott. Bottari?

Segretario Generale, dott. Bottari

Sì, fino adesso ho 7 voti. Procediamo con la votazione.

Presidente Sinigaglia

Okay, votiamo.

Segretario Generale, dott. Bottari

Osservazione A1.

Consigliere Forloni

Non mi va.

Segretario Generale, dott. Bottari

Ho 15 voti adesso.

Consigliere Forloni

Non mi va!

Segretario Generale, dott. Bottari

17 voti.

Consigliere Forloni

Non mi si apre.

Consigliere Lampugnani

Non si apre.

Consigliere Venchiarutti

Dovete ricaricare la pagina.

Presidente Sinigaglia

Probabilmente bisogna ricaricare la pagina.

Consigliere Forloni

Okay.

Segretario Generale, dott. Bottari

Ho 18 voti. 19. 20. Manca solo Forloni Giuseppe e Lampugnani Oscar, Scarlino Claudio.

Consigliere Forloni

Non mi si ricarica, comunque sono favorevole.

Consigliere Lampugnani

Anche io sono favorevole, non mi si ricarica.

Presidente Sinigaglia

Scarlino, hai votato?

Consigliere Scarlino

Sì, dovrei... Mi dà "in corso" ma ho fatto, ho completato il processo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Segretario Generale, dott. Bottari

Allora chiudiamo la votazione. Dott.ssa Favino può chiudere la votazione per favore, così vediamo i risultati.

Abbiamo il dettaglio del voto,
abbiamo astenuto Cova, Scarlino, Venchiarutti,
1 (uno) contrario, Tizzoni,
il resto favorevole.

Quindi l'osservazione è parzialmente accolta.

Consigliere Giussani

Scusi, io sono astenuto?

Segretario Generale, dott. Bottari

Giussani astenuto, sì, anche Giussani astenuto, scusate.

Riepilogo gli astenuti: Cova, Giussani, Scarlino, Venchiarutti.

Contrario Tizzoni.

Il resto è favorevole.

Presidente Sinigaglia

Quindi parzialmente accolta.

Segretario Generale, dott. Bottari

Sì.

Presidente Sinigaglia

Abbiamo votato. Okay.

Passiamo al numero progressivo 4, sempre della classe A.
prego Assessore.

Assessore Marini

A4, avete cambiato l'ordine? Fantastico. Eh, però questo...
Scusate, l'ordine delle votazioni non è l'ordine dell'elenco per votazione?

Presidente Sinigaglia

L'elenco che ci è stato dato, che io ho inviato a tutti i Consiglieri, anche a lei, visto che era in indirizzo. Il progressivo, la famiglia, il protocollo e la data di... Poi dopo le hanno raggruppate per famiglia.

Assessore Marini

È che il testo è diverso. Se i Consiglieri... Scusate, arrivo subito.

Presidente Sinigaglia

Classe A, 4. Eccola qua.

Segretario generale, dott. Bottari

Asnaghi Gianfranco, okay.

Presidente Sinigaglia

È questo, è questo.

Assessore Marini

Chiedo perdono. Siamo sempre vicini ad Arese. È un territorio agricolo. È vicino alla A1 che abbiamo fatto, alla 42, niente, chiede l'edificabilità. È respinta.

Presidente Sinigaglia

Chiuso Assessore? Possiamo passare al voto? Allora passiamo al voto. Come diceva ci...

Segretario Generale, dott. Bottari

Apriamo l'osservazione A4.

Presidente Sinigaglia

A4, esatto. La proposta di controdeduzione è respinta. Noi possiamo votare.

Segretario Generale, dott. Bottari

Prego, apriamo la votazione. È in corso. 15, 16, 17. 18. 19.

Consigliere Forloni

Non mi si apre, non mi si apre, ho cambiato ma non mi si apre.
Favorevole comunque. Forloni.

Segretario Generale, dott. Bottari

Sì, adesso chiudiamo la votazione e vediamo.

Consigliere Tizzoni

Presidente, anche il mio non si apre, io sono contrario.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Segretario Generale, dott. Bottari

Chiudiamo la votazione.
Vediamo il voto nel dettaglio.

Abbiamo astenuti Cova, Giussani, Scarlino.
Contrario Isidoro
e poi se ho capito bene il Consigliere Tizzoni non ha votato,
ha dichiarato voto contrario, quindi 2 (due) contrari.

Il resto favorevoli.

L'osservazione è respinta.

Consigliere Isidoro

Segretario, ho sbagliato a votare allora io!

Segretario Generale, dott. Bottari

Va beh, non so, vuole rettificare il voto allora?

Consigliere Isidoro

Favorevole.

Segretario Generale, dott. Bottari

Allora rettifichiamo il voto di Isidoro, che è favorevole. Quindi
1 (uno) contrario, solo Tizzoni.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al progressivo 5, sempre della classe A. Ho visto che
l'Assessore si è già messo sulla pagina.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Siamo sempre vicini ad Arese. È un triangolino di un'area agricola prospiciente ad un edificio industriale a corte su cui insistono anche altre osservazioni che vedremo.

Chiede l'edificabilità. C'è un problema però, che è dentro nella fascia di rispetto del cimitero di Arese, quindi è inedificabile a tutti gli effetti.

Anche la possibilità di spostare altrove il volume, in particolare nel lotto retrostante, è molto difficile. Da questo punto di vista è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo al voto. Quindi progressivo 5, sempre della classe A, la proposta di controdeduzione è respinta. Noi votiamo.

Consigliere Tizzoni

Presidente, io voto sempre contrario. Non mi va, si è bloccata la votazione ELIGO.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Segretario Generale, dott. Bottari

Abbiamo 20 (venti) voti, 21 (ventuno) voti, questa volta ce l'abbiamo fatta. Può chiudere la votazione.

Risultati A5,

abbiamo 18 (diciotto) favorevoli,

3 (tre) astenuti

1 (uno) contrario

Contrario abbiamo detto è il Consigliere Tizzoni che non compare nell'elenco.

Astenuti sono Cova, Giussani e Scarlino.

L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al progressivo 13, sempre della famiglia A.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Siamo a Passirana, nella parte est, che guarda la nuova Via per Lainate. È un lotto agricolo, che chiede l'edificabilità e che viene respinto.

Segnalo che vicino, l'osservazione 21, chiede, fa la stessa domanda, che viene accolta, lo vedremo nella prossima famiglia, ma l'osservazione 21 è un'area che già il PGT 2013 prevedeva come edificabile, anzi, era un ambito di trasformazione, un'area speciale.

Poi la affronteremo. Segnalo solo questo di differenza, in un caso è un'area agricola che manteniamo come agricola, nell'altro caso era un'area edificabile che facciamo ritornare come edificabile.

C'è un problema nella 21 di impostazione del PGT 2013 e di realizzazione di un'opera importante, che è un pezzettino di strada.

Per questi motivi viene respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo quindi al voto, al progressivo n. 13, sempre della famiglia A. La proposta di controdeduzione è respinta.

Comincia il voto. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Segretario Generale, dott. Bottari

22 (ventidue) voti, ce l'abbiamo fatta tutti. Possiamo chiudere la votazione.

I risultati dell'osservazione 13,

18 (diciotto) favorevoli,

3 (tre) astenuti,

1 (uno) contrario

Contrario Tizzoni Marco.

Astenuti Cova, Giussani e Scarlino.

Favorevoli il resto.

L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo al progressivo 14, sempre della famiglia A. Prego Assessore.

Assessore Marini

Siamo dall'altra parte della città, a Lucernate, precisamente questa è un'area esito, il rimasuglio, diciamo così, di un intervento di sviluppo industriale. È un'area non coltivata, sulla quale per altro in diritto di superficie abbiamo i pozzi della barriera idraulica, quella per pulire - come dire - la falda dagli inquinamenti.

No, è difficile pensare ad un'edificazione di quest'area, che ha anche una certa dimensione.

Chiedono anche la possibilità di realizzazione di una strada a servizio dell'impianto, dell'insediamento industriale, che però è complicata, anche perché è tutto da dimostrare che non abbia effetti, sulla viabilità della zona, deleteri.

C'è solamente un problema di rideterminazione più corretta del disegno, del margine. C'è un errore nella zonizzazione.

Da questo punto di vista è respinta, al di là di questa correzione del disegno delle tavole.

L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie Assessore.

Passiamo quindi al voto. Progressivo n. 14 della famiglia A.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Segretario Generale, dott. Bottari

Ho 21 voti, mancherebbe 1. 22. Possiamo chiudere la votazione.

Risultati osservazione 14:

18 (diciotto) favorevoli,
3 (tre) astenuti,
1 (uno) contrario

Contrario il Consigliere Tizzoni,
Astenuiti Cova, Giussani e Scarlino.

Favorevoli il resto.

L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay.

A questo punto avevamo, avevate deciso cinque famiglie, parti di famiglia, ci diamo appuntamento per domani sera, puntuali,

in modo da cominciare veramente alle 20 e 30, perché c'è stata - va beh - la prima parte del Consiglio Comunale un pochino agitata, comunque vero e proprio abbiamo cominciato a lavorare che erano oltre le 22.

Abbiamo sì due giorni, due sere ancora davanti, ma abbiamo un sacco, un sacco di lavoro da fare.

Intanto vi auguro buonanotte. Arrivederci.

Siete ammutoliti, va bene.

I lavori consiliari sono sospesi alle ore 00.45 del 30/03/2021 e riprendono alle ore 20.33 del 30/03/2021.

Assiste il Vice Segretario, dott. ssa Emanuela Marcoccia.

Presidente Sinigaglia

Buonasera a tutti. Questa è la seconda serata del Consiglio Comunale che porta alla votazione del Piano di Governo del Territorio.

Non sto a leggervi tutte le regole che ormai tutti dovremmo conoscere, perché non so se abbiamo fatto 7/8 Consigli Comunali online. In ogni caso rammento che è importante essere in video, è importante scrivere nella chat per chiedere la parola. Poi un'altra cosa molto importante è che gli amministratori devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti ed affini fino al 4° grado. Ci rifacciamo al Testo Unico degli enti locali 267 del 2000.

Le votazioni saranno effettuate attraverso la piattaforma ELIGO-Voting.

Io ho solo la comunicazione dell'assenza di Giudici, che mi ha detto che per tre sere non poteva venire. Poi di Viscomi. Non ho altre assenze. A meno che la segreteria non le abbia ricevute. No?

Consigliere Venchiarutti

Borghetti ha avuto un infortunio, ieri aveva scritto nella chat.

Presidente Sinigaglia

Però è arrivata per ieri la comunicazione dell'assenza. Va beh. Adesso procedo all'appello nominale e poi cominciamo con il seguito delle votazioni, delle spiegazioni dell'Assessore Marini e delle spiegazioni che abbiamo iniziato ieri.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Preciso che nella mail aveva detto l'assenza di ieri e probabilmente anche per i giorni successivi. Lo aveva scritto nella mail.

Presidente Sinigaglia

Aveva messo "probabilmente", quindi cosa facciamo, la diamo assente? La diamo assente, dai.

COGNOME	NOME	PRESENTE	ASSENTE
BALE	Yasmine	X	
BELLOFIORE	Roberto	X	
BISIO	Patrizia	X	
BORGHETTI	Lorella		X
BUA	Francesca	X	
CARLI	Chiara	X	
CASELLI	Fulvio	X	
CECCHETTI	Massimo Leonardo	X	
COVA	Giovanna	X	
FORLONI	Giuseppe		X
GIUDICI	Simone		X
GIUSSANI	Stefano	X	
ISIDORO	Giovanni Vittorio	X	
KIRN	Giovanni		X
LAMPUGNANI	Oscar Carlo		X
LEMMA	Giuseppe	X	
MANCARELLA	Calogero Fabrizio	X	
ROMANO	Pietro	X	
SCARFONE	Giuseppe	X	
SCARLINO	Claudio		X
SINIGAGLIA	Marisa	X	
TIZZONI	Marco		X
VALASSINA	Luigi	X	
VENCHIARUTTI	Mirko	X	
VISCOMI	Saverio Francesco		X

Presidente Sinigaglia

Adesso la Dott.ssa Marcoccia ci dice.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Io ne ho segnati 17 (diciassette), perché non ho capito se Forloni ha risposto, mi sembra di no. Comunque possiamo procedere Presidente.

Presidente Sinigaglia

17 anche per me, 17 anche per me. Okay. Man mano che arrivano i Consiglieri...

Presidente Sinigaglia

Passiamo all'osservazione n. A22.
Assessore Marini, prego.

Assessore Marini

Grazie Presidente.

Chiedo di condividere. Okay.

Va bene, siamo alla famiglia A. Osservazioni che riguardano aree agricole, di cui si chiede la trasformazione, per lo più a scopi edificatori.

L'osservazione 22 riguarda una porzione agricola ad ovest di Via Enrico Mattei, che è una sorta di circonvallazione. Ci sono anche le osservazioni 71 e 25.

Che cosa propongono? Che cosa propone l'osservazione 22? Propone una trasformazione a servizi ai fini di realizzare un intervento privato di interesse pubblico, cioè un intervento di housing sociale, nell'ipotesi prospettata dedicato soprattutto a funzioni socio/sanitarie/assistenziali.

Il secondo punto invece riguarda una precisazione circa le funzioni compatibili all'interno delle aree agricole.

La risposta a questa osservazione è no, in linea con la verifica complessiva, l'impostazione complessiva per quanto riguarda questa famiglia di osservazioni.

Ciò non toglie però che il tipo di progetto, così come è presentato, e devo dire anche il livello di approfondimento, non possa essere suscettibile di maggiori considerazioni ed attivazione in un successivo momento.

Quello che voglio dire è che questi progetti poi è facile... Hanno molte incertezze, quindi è molto più semplice e più trasparente eventualmente fare una modifica al PGT nel momento in cui il progetto è codificato, è accertato.

Ricordo che sono tre le osservazioni che propongono più o meno la stessa cosa. Una riguarda un'area centrale già classificata a servizi, quindi già possibile. La seconda è questa. La terza è vicino a Mazzo.

Mi fermo qua.

Per quanto riguarda invece la precisazione riguarda solo le funzioni compatibili.
A Lei Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

C'è qualche intervento? Vi ricordo di scriverlo in chat che mi è un filo più semplice. Intanto saluto la Consigliera Bisio. Poi se è arrivato qualcun altro... È arrivato Caselli, buonasera.
Nessun intervento? A questo punto passiamo al voto.

Consigliera Bale

Marisa, noi stiamo...

Presidente Sinigaglia

Noi stiamo?

Consigliera Bale

Io sto vedendo uno schermo con delle password suppongo, quindi...

Presidente Sinigaglia

Sì, è la stessa roba di ieri sera, dobbiamo entrare e...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

L'Assessore Marini...

Assessore Marini

Ha ragione, sto cercando di rientrare su un programma.

Presidente Sinigaglia

Dott.ssa Marcoccia posso cominciare per il voto?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Certamente sì.

Presidente Sinigaglia

Okay. Allora siamo al numero progressivo 22 della classe A, la proposta di controdeduzione è accolta parzialmente. Aperta la votazione. Possiamo iniziare, appena ci dicono...

Consigliere Caselli

A me è apparso come "concluse tutte le votazioni". Ho appena fatto l'accesso ed ho tutte le votazioni concluse. Provo ad uscire e rientrare.

Vice Segretario generale, dott.ssa Marcoccia

No, faccia l'aggiornamento.

Consigliere Bisio

Idem, io ho già fatto l'aggiornamento, non è in corso.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, ancora non è stata aperta.

Consigliere Caselli

Dà tutte le votazioni concluse. Provo ad uscire e rientrare.

Consigliere Bua

Anche io le ho tutte concluse.

Consigliere Mancarella

Guardate che è arrivata una nuova mail con delle credenziali nuove.

Consigliere Cecchetti

No, le credenziali sono ancora quelle. (Intervento fuori microfono) Cambia il link, c'è una nuova mail con un link nuovo al 30 di Marzo.

Consigliere Mancarella

Infatti, cambia il link.

Consigliere Caselli

Sempre più semplice...

Presidente Sinigaglia

Adesso la Dottoressa ci dirà se c'è qualche problematica.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, è stato mandato il link stamattina.

Consigliere Caselli

Io non l'ho, i link nuovi non li ho. Io ho ... credenziali nuove non ne ho ricevute. Sto guardando.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non ci sono credenziali nuove, è arrivato il promemoria.

Consigliere Caselli

Mi è arrivata una mail con scritto "credenziali di Caselli Fulvio".
Perfetto, proviamo, vediamo. Forza e coraggio.

Consigliere Lampugnani

Ma la votazione non è ancora aperta, giusto?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non l'abbiamo ancora aperta, no.

Consigliere Caselli

Sarà meglio, perché...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha trovato la mail, Consigliere Caselli?

Consigliere Caselli

Sì, l'ho trovata, sto provando a copiare le credenziali per evitare di fare tutto il casino.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non le ha salvate ieri?

Consigliere Caselli

Sì, sì, ho salvato tutto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora basta, clicchi sul link.

Consigliere Caselli

Continua a dirmi "non corretti".
Ho copiato quelle che avevo ieri.
Non so che dire.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Gli altri tutto a posto?

Consigliere Caselli

Vorrà dire che voterò a voce, cosa devo fare?

Consigliere Bua

Ma è stata lanciata?

Consigliere Carli

Non è ancora aperta però la votazione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora chiedo alla segreteria di aprire la votazione.

Consigliere Valassina

È aperta adesso, sì.

Consigliere Giussani

È aperta anche da me, grazie.

Consigliere Caselli

Sono uscito e sono rientrato, adesso è aperta. "Non iniziata", va bene. 22 era, giusto?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Consigliere Caselli

Però non mi fa entrare, perfetto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Intanto erano 18 presenti, 17 persone hanno votato, il voto che manca dovrebbe essere il suo, per cui possiamo chiudere.

Consigliere Caselli

Io non riesco ad entrare. Dice "in corso", clicco...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso cerchiamo di risolvere il problema. Mi dichiari il voto.

Consigliere Caselli

Favorevole diciamo, va! Cosa devo dire? Sono arrivato adesso, non so. Favorevole. Che Le devo dire?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quello che vuole Lei.

Consigliere Caselli

Ho capito, ma...

Consigliere Kirn

Può anche non votare.

Consigliere Caselli

Ho detto favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, sì.

Consigliere Caselli

Provo ad uscire e rientrare di nuovo, cosa devo fare? Continuo ad uscire e rientrare, prima o poi riuscirò.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Gli altri, avete votato tutti?

Consigliera Bale

Sì.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay.

Assenti n. 7: Borghetti, Giudici, Forloni, Kirn, Scarlino, Tizzoni, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora hanno partecipato alla votazione 18 (diciotto) persone, compreso il Consigliere Caselli.

15 (quindici) voti favorevoli,

3 (tre) astenuti. Adesso vi dico gli astenuti.

Astenuti: Cova Giovanna, Giussani Stefano, Lemma Giuseppe.

Quindi la controdeduzione è stata accolta parzialmente, la controdeduzione.

Presidente Sinigaglia

Okay. Andiamo avanti.

Assessore Marini

Osservazione 25, vicina a quella precedente, 22, non pone un problema, non fa una proposta, un progetto di realizzare un intervento ancorché privato di interesse pubblico e generale.

L'osservazione è respinta.

Ci sarà anche la 71 successivamente.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie. Non ho nominato gli scrutatori. In realtà pensavo agli stessi di ieri, quindi Bisio, Venchiarutti e Isidoro.

Passiamo al voto. Numero progressivo 25 della classe A. La proposta di controdeduzione è: respinta. Votiamo.

Consigliere Caselli

Adesso sono riuscito, dovrebbe averlo ricevuto. Ho fatto dieci volte dentro e fuori, soltanto...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

19 voti, direi di chiudere la votazione.
Quindi, Consigliere Caselli, è riuscito ad entrare e votare?

Presidente Sinigaglia

Ha detto di sì.

Consigliere Caselli

Dovrebbe vedersi il voto, credo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, adesso lo verifichiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Forloni, Tizzoni, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Risultano votanti 19 (diciannove) persone,
favorevoli 16 (sedici),
astenuti 3 (tre). Adesso andiamo al dettaglio e lo verifichiamo subito. Sì, risulta che ha votato.

Gli astenuti sono: Cova Giovanna, Giussani Stefano e Scarlino Claudio, che nel frattempo si è aggiunto.
La controdeduzione è stata respinta.
Prego Presidente.

Consigliere Isidoro

Scusi Dottoressa, ma io ho votato eh!

Presidente Sinigaglia

Sì, infatti ha nominato solo le persone che non hanno votato a favore, vero Dottoressa?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, sì. Vado a verificare se Isidoro ha votato.

Presidente Sinigaglia

Aspettiamo un attimo.

Consigliere Isidoro

Io sono astenuto.

Presidente Sinigaglia

Intanto volevo sapere se c'è Forloni.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Isidoro risulta che non ha votato.

Consigliere Isidoro

Eh, ma qua mi risulta che ho votato. Astenuto.

Vice Segretario Generale

Ha confermato, Isidoro?

Consigliere Isidoro

Ho confermato, ho confermato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, allora la aggiungiamo. Astenuto ha detto?

Consigliere Isidoro

Sì.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Presidente Sinigaglia

Forloni è arrivato ora, ho visto. Okay.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego Presidente.

Presidente Sinigaglia

Prego Assessore.

Assessore Marini

Osservazione 32 e 117. Faccio notare al Consiglio che sono identiche, quindi un'unica votazione per due osservazioni.

Siamo vicino ad Arese, faccio vedere la mappa. È un insediamento industriale di cui un pezzo, come dire, è l'oggetto dell'osservazione. È un fallimento. La cosa che ci chiedono è di demolire questo pezzo che sto segnando, di proprietà, e di costruire due villette residenziali più a sud.

Questo progetto però pone diversi problemi, innanzitutto il fatto che qua ci sono delle residenze, questa è un'attività industriale, si apre un sistema introverso che in qualche modo protegge e scherma le residenze dalle attività produttive. Il fatto che poi debba essere trovato un accesso da Arese, tra l'altro da un insediamento di tipo privato.

Il terzo è che quest'area è sporca, cioè un'area da bonificare.

Per tutti questi motivi, per la difficoltà del progetto stesso, l'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Chiedo se c'è qualche...

Consigliere Giussani

Ci sono io che volevo chiedere una cosa. Cosa vuol dire che quell'area è da bonificare?

Presidente Sinigaglia

Facciamo... Scusate un momento, facciamo che va bene così, però mi date una mano se scrivete in chat.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Letteralmente, perché è ingombra... Le indagini preliminari non ci sono, sappiamo che è ingombra di materiale, come dire, di demolizione insomma. C'è questa convinzione.

Consigliere Giussani

Proprietà?

Assessore Marini

È un fallimento.

Presidente Sinigaglia

Comunque sulla griglia che ho mandato...

Consigliere Giussani

Sempre della stessa proprietà, giusto?

Assessore Marini

Che cosa?

Consigliere Giussani

Sempre della stessa proprietà, giusto?

Assessore Marini

Sì.

Consigliere Giussani

Bene, grazie.

Presidente Sinigaglia

Se non c'è nessun altro intervento passerei al voto. Allora, numero progressivo 31, della classe, della famiglia A, la proposta di controdeduzione è: respinta. Votiamo.

Assessore Marini

Anche la 117.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Esatto, è duplicata al 117. Presidente, chiedo scusa, ho fatto il controllo dei presenti, adesso ci sono tutti i Consiglieri, 22, tranne i tre assenti giustificati.

Vedo tra i partecipanti un nominativo, nei nominativi una N, vorrei capire a chi corrisponde. Chi si è collegato con la N?

Presidente Sinigaglia

Di fatti volevo chiedere alla fine del voto, non c'è scritto niente.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Se può intervenire questo N per capire...

Assessore Violante

Potrei essere io, sono Violante.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Esatto, perfetto. Grazie. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego Presidente.

Presidente Sinigaglia

Abbiamo votato? Prego, prego. Confermo. Abbiamo votato tutti?

Consigliere Forloni

Io non sono ancora riuscito a votare. Favorevole comunque. Sono Forloni. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Dice che è ancora "in corso" questa votazione.

Consigliere Isidoro

Scusa Presidente, però se Lei non ci dice quando noi dobbiamo votare è un casino! Perché noi aspettiamo l'okay per votare.

Presidente Sinigaglia

No, no, guarda che io ho detto possiamo votare. Voi magari non mi avete sentito.

Consigliere Isidoro

... non li ho fatti, allora vorrei per cortesia controllarle, dalla 22 in poi, perché io voto e poi non risuldo.

Presidente Sinigaglia

Adesso chiediamo alla Dott.ssa Marcoccia di dare un'occhiata, però onestamente io ho detto passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Scusate, stavo parlando ma avevo il microfono chiuso. Isidoro ha regolarmente votato.

Consigliere Isidoro

La 22 l'ho votata?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego?

Consigliere Isidoro

La 22, 25, 31 e 32, li ho votati?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, abbiamo registrato il suo voto. Prima me l'aveva detto a voce, adesso risulta registrato regolarmente al computer, non si preoccupi.

Consigliere Isidoro

Alla 31 o alla 32?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Questa che stiamo votando. Questa che stiamo votando è la 31 duplicata al 117, che è stata respinta. Okay?

Consigliere Isidoro

Va bene.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Intanto io vorrei chiedere ai Consiglieri Comunali di mettersi in video appena possono, perché abbiamo un sacco di...

Consigliere Bisio

Chiedo scusa Presidente. Chiedo scusa Presidente, però non è stata data lettura dell'esito della votazione del 31 duplicato 117.

Presidente Sinigaglia

No, l'ha detto adesso.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Scusi, l'ho appena detta. Se vuole la ripeto.

Presidente Sinigaglia

L'ha appena detto.

Consigliere Bisio

Non l'ha detta nelle modalità solite, cioè i favorevoli, i contrari e gli astenuti. Okay.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

L'avevo detta, non so se avevo il microfono forse spento ma l'avevo detta.

Consigliere Bisio

Aveva il microfono spento, glielo confermo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Può essere. Allora lo ripeto, nessun problema.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Hanno partecipato 22 (ventidue) Consiglieri, perché il Consigliere Forloni risulta a video 21 ma il Consigliere Forloni lo ha dichiarato a voce,
18 (diciotto) favorevoli,

3 (tre) astenuti,
1 (uno) contrario. Adesso vi ridò di nuovo lettura del dettaglio degli astenuti e dei contrari.

Astenuti Cova Giovanna, Giussani Stefano, Scarlino Claudio e contrario Tizzoni Marco.

Per cui l'osservazione 31 è respinta.

Consigliere Bisio

Grazie, perfetto.

Presidente Sinigaglia

Io ribadisco il concetto che dovete essere a video, perché qui ci sono un sacco di sigle ed onestamente i Consiglieri sono veramente molti meno.

Okay, grazie.

Assessore, prego, passiamo alla 32.

Assessore Marini

La 32 apre una serie di osservazioni tutte addossate alla vecchia Via per Lainate. Sono aree agricole che chiedono l'edificabilità. Sono aree che Città Metropolitana individua come aree agricole strategiche, quindi anche se volessimo non possiamo accettarle. Nel senso che in questo caso secondo la Legge 18 le indicazioni di Città Metropolitana sopravanzano le indicazioni dei PGT comunali.

Per questi motivi l'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. C'è qualche intervento? Sennò passiamo al voto. Passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Forloni è riuscito a votare adesso?

Consigliere Forloni

Sì Dottoressa, grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Consigliere Caselli

Non so perché ma non riesco, comunque voto favorevole. Adesso provo a ricaricare la pagina.

Vice Segretario Generale

Va bene.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora votanti 22 (ventidue),
18 (diciotto) favorevoli,
3 (tre) astenuti,
1 (uno) contrario.

Gli astenuti: Cova Giovanna, Giussani Stefano, Scarlino Claudio.
Osservazione respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Possiamo passare alla 33, se non...

Consigliere Giussani

Scusi, non ha detto chi è contrario, per favore.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Tizzoni Marco.

Assessore Marini

Presidente, la 33 è la stessa cosa della 32. Sono vicine e presentano gli stessi profili. L'osservazione, per i motivi di cui sopra, è respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay. Se non c'è nessun intervento io passerei al voto. Votiamo.

Vice Segretario Generale

Ho ancora 21 voti, qualcuno forse deve ancora votare? Avete votato tutti?

Presidente Sinigaglia

Mi sembra particolarmente lento questa sera.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

E no, ce ne sono 21, se voi... Eccolo qua, è arrivato anche il 22°.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi, osservazione 33,
votanti 22 (ventidue),
favorevoli 18 (diciotto),
astenuti 3 (tre),
contrario 1 (uno).

Presidente Sinigaglia

Astenuti e contrari.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Astenuti: Cova Giovanna, Giussani Stefano, Scarlino Claudio.
Contrario Tizzoni Marco.
Osservazione respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo all'osservazione 34, sempre della famiglia A.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Questa è un'osservazione, stiamo cambiando luogo, siamo tra lo stabilimento Forgiatura Vienna, Mazzo, e Tommaso Grossi, quel quadrato agricolo, sul quale per altro ricordo il PGT prevede, ipotizza una serie di interventi di riqualificazione e di fruizione dello stesso territorio agricolo.
La proprietà a sud chiede una trasformazione. L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

C'è qualcuno che vuole intervenire?

Consigliere Tizzoni

Sì, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Non la vedo in video.

Consigliere Tizzoni

...le motivazioni per le quali è stata respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Consigliere Tizzoni

Non basta dire respinta, vorremo sapere le motivazioni per le quali questa osservazione è stata respinta. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Allora, abbiamo capito che la M è Tizzoni. Prego Assessore.

Assessore Marini

Per le stesse motivazioni per cui tutte queste famiglie di osservazione le abbiamo respinte, tutte le aree agricole di cui si chiede la trasformazione ad edificabile sono state respinte. Fatta eccezione per una, che è l'osservazione di CAP, che riguarda la realizzazione di un pozzo idropotabile.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Nessun'altra domanda? A questo punto passiamo al voto.

Consigliere Lampugnani

Presidente, volevo intervenire, stavo scrivendo ma Lei...

Presidente Sinigaglia

No, abbiamo già aperto il voto. Devo però dire che è il progressivo...

Consigliere Lampugnani

Scusi Presidente, stavo scrivendo per prendere...

Presidente Sinigaglia

Allora, progressivo 34, della famiglia A, la proposta di controdeduzione è ...

Consigliere Lampugnani

Sì, però Presidente, stavo scrivendo per voler intervenire.

Presidente Sinigaglia

Allora, qui non è arrivato niente.

Consigliere Lampugnani

Eh, ho capito, se stavo scrivendo, volevo sentire cosa diceva Tizzoni, eh, santa polenta!

Presidente Sinigaglia

Santa polenta, però non c'è niente in chat, bastava dirlo a voce, visto che...

Consigliere Tizzoni

Puoi scrivermi in posta privata ...

Consigliere Lampugnani

No, non ho capito.

Consigliere Tizzoni

Puoi scrivermi in posta privata se hai...

Presidente Sinigaglia

Non abbiamo capito quello che ha detto...

Consigliere Lampugnani

No, no, allora, stavo sentendo...

Presidente Sinigaglia

Ma no, doveva fare una domanda.

Consigliere Lampugnani

La domanda è semplicemente questa, stavo scrivendo per dire che volevo intervenire ed intanto parlava Tizzoni e volevo sentire cosa diceva Tizzoni. Non tutti hanno le dita sulla tastiera che sono dei geni, io ho i miei limiti sulla tastiera. Comunque andiamo avanti, va bene così, madama la marchesa.

Presidente Sinigaglia

Abbiamo votato?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Invito a concludere, perché non tutti hanno votato.

Consigliere Lampugnani

No, io non ho votato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne manca ancora uno. 22, okay. A posto.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, osservazione 34,
votanti 22 (ventidue),
favorevoli 17 (diciassette),
astenuti 4 (quattro),
contrari 1 (uno).

Gli astenuti: Cova Giovanna, Giussani Stefano, Lemma Giuseppe, Scarlino Claudio.

Contrario Tizzoni Marco.

Osservazione respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo alla n. 37 di progressivo, sempre della famiglia A. Passo la parola all'Assessore. Abbiamo perso l'Assessore?

Assessore Marini

Pardon. Osservazione 37, ritorniamo su Via per Lainate. Anche questa osservazione riguarda un lotto classificato da Città Metropolitana Milanese come area agricola di interesse strategico. L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Abbiamo qualche intervento? Vi chiedo cortesemente di segnalarlo in chat, sennò ci perdiamo.

Consigliere Tizzoni

Scusi Presidente, no, io non ho capito, di quale area stiamo parlando scusi? Per essere più precisi, sennò qua stiamo parlando di fazzoletti virtuali, scusi.

Presidente Sinigaglia

Se Lei riesce a vedere il video c'è la descrizione. Comunque l'Assessore...

Assessore Marini

Posso fargliela rivedere, è quello che ho programmato ieri, comunque c'è la carta, in particolare... Eccola qua, 37. Tutte quelle per Lainate. 41 e via di seguito.

Consigliere Tizzoni

Sì, ma in queste aree non ci sono già delle attività produttive?

Assessore Marini

No, sono agricole.

Presidente Sinigaglia

Tizzoni non ce la fa a mettersi in video?

Consigliere Tizzoni

Non posso fare tutto Presidente, se sto guardando la cartina non posso mettermi in video, sennò non vedo la carta, la mappa, che già vedo piccolissima. Io qua sto cercando di capire di che area stiamo... Questa qua è la Via Lainate, giusto?

Presidente Sinigaglia

Scusi Tizzoni, allora mi deve spiegare come mai io devo riuscire a guardare trenta persone in più. Appena finito si metta in video per cortesia.

Consigliere Tizzoni

Scusi, è un problema suo, Lei fa il Presidente, viene pagata per fare il Presidente, è un problema suo come fa a vedere trenta persone. Io sto guardando come far vedere la cartina, scusi. Mi faccia fare il mio lavoro per piacere.

Consigliere Bale

Tizzoni, riusciamo a vederla tutti la cartina pur essendo in video.

Consigliere Carli

Tutto questo materiale l'abbiamo avuto a disposizione da tempo, potevi dargli un'occhiata prima come abbiamo fatto un po' tutti.

Consigliere Tizzoni

Io posso chiedere come mai non capisco il diniego a questa osservazione? Non capisco da parte di Città Metropolitana la motivazione, perché è solo agricola? Io vedo che a tre metri da questa osservazione ci sono delle attività. Non so neanche di chi è questa osservazione.

Presidente Sinigaglia

Adesso l'Assessore risponde.

Consigliere Tizzoni

Oh, grazie!

Assessore Marini

Allora, riprendo la discussione di settimana scorsa. Di ieri scusate. Forse aveva ragione il Presidente, poi ci siamo persi dei pezzi. Eccolo qua, Città Metropolitana. Ambiti agricoli strategici, ovvero le aree agricole più importanti direttamente individuate da Città Metropolitana, che i Comuni non possono modificare da soli.

La motivazione per cui tutte queste aree sono state chieste da Città Metropolitana si possono recuperare, però evidentemente

appartiene al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale del 2008 se non sbaglio.

Noi abbiamo chiesto all'interno di questo PGT di modificare due aree, tre aree anzi a Città Metropolitana, una in aumento ed una in diminuzione. Quella in diminuzione, a cui forse si riferisce, riguarda l'area industriale limitrofa a questa, in particolare al deposito, al magazzino. È un'area cementata, che è tutto tranne che agricola. In ogni caso la Città Metropolitana ha risposto no. È sufficiente?

Consigliere Tizzoni

Sì, grazie Assessore.

Presidente Sinigaglia

Okay. Possiamo passare al voto, se non c'è nessun altro intervento? Non c'è nessuno in chat. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 37.

Presidente Sinigaglia

Sì, però non è aperta. A me non... Adesso la apro.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Faccia il refresh della pagina, la votazione è in corso, hanno votato in 19. 20.

Presidente Sinigaglia

Adesso non fa entrare me, bene. Okay. Fatto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Risultano 21 votanti, qualcuno deve ancora votare?

Consigliere Cova

Io, non mi si aggiorna la pagina. Comunque voto astenuta.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Cova, astenuta. Okay, aggiungiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora 22 (ventidue) votanti,
17 (diciassette) favorevoli,
4 (quattro) astenuti,
contrari 1 (uno).

Gli astenuti sono: Cova, Giussani Stefano, Lemma Giuseppe,
Scarlino Claudio.
Contrari 1 (uno) Tizzoni.
Osservazione respinta.

Consigliere Tizzoni

Scusi Dottoressa, ma c'è anche il mio voto contrario.

Presidente Sinigaglia

Ha detto tutto Dottoressa?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, l'ho detto, l'ho letto prima.

Consigliere Tizzoni

Ah, ecco, non ho sentito. Quindi sono due i contrari, se c'è
anche Giussani sono due i contrari.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Giussani è astenuto. Allora ripetiamo.
Gli astenuti sono: Cova, Giussani Stefano, Lemma Giuseppe,
Scarlino Claudio.
Contrario Tizzoni.

Presidente Sinigaglia

Parlavamo del progressivo 37 della famiglia A.
Passiamo al progressivo 41, sempre della famiglia A. Prego
Assessore.

Assessore Marini

Come il precedente. Solo un po' più a sud e ad ovest della Via
per Lainate. Anche questa è respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto. Votiamo allora per il progressivo 41 della famiglia A. Proposta di controdeduzione respinta.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

18 votanti, chi deve ancora votare? 19. C'è qualcuno che non ha votato, risultano acquisiti 21 voti.

Consigliere Lemma

Dottoressa, buonasera, può controllare se il mio voto... Perché mi dice "in corso" ma non mi fa... Non so se ho già votato o... Può verificare per favore?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un momento. No, non risulta.

Consigliere Lemma

A me dice "in corso" però non mi apre.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non è stato registrato. Me lo vuole dire?

Consigliere Lemma

Sì, mi astengo. Grazie.
Adesso mi fa votare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Abbiamo chiuso, provi. È chiusa, la prossima volta, adesso l'ho acquisito a voce.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora 22 (ventidue) votanti,
favorevoli 17 (diciassette),
astenuti 4 (quattro),
1 (uno) contrario.

Gli astenuti: Cova Giovanna, Giussani Stefano, Scarlino Claudio, Lemma.

Contrario Tizzoni Marco.

Osservazione respinta.

Presidente Sinigaglia

C'è qualcuno... Lemma, chiuda il microfono.

Un attimo Assessore. Okay, perché eravamo... Okay, adesso ha chiuso il microfono.

Passiamo adesso al progressivo 42 della famiglia A. Prego Assessore.

Assessore Marini

Ci spostiamo vicino ad Arese, precisamente vicino alla Florovivaista di cui all'osservazione 1 e 4. Questo è un lotto completamente agricolo, è un piccolo appezzamento. Per le motivazioni di cui alla discussione precedente l'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Nessuna richiesta di intervento. Ci sta facendo vedere la cartina Assessore?

Assessore Marini

Sì. Questo è il florovivaista, ce n'è una qua ed una qua, ed una qua.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Era la...?

Presidente Sinigaglia

42, della famiglia A. votiamo.

Consigliere Kirn

Dottoressa, scusi, non ho fatto in tempo a votare. Il mio voto è favorevole. Sono Kirn. Mi scuso con tutti.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Consigliere Isidoro

Non è possibile però fare così!

Presidente, io ho qua il discorso dell'osservazione stampato davanti e non sento nulla e non vedo nulla.

Presidente Sinigaglia

Non so che cosa dire.

Consigliere Isidoro

Eh, che cosa dire? Non si può fare un Consiglio così, scusi, sennò come faccio a votare io? Non so neanche quando devo votare. Non mi può dire che non sa cosa dire! Io non sento nulla, non so cosa devo votare, non so quando si vota, non so nulla, come faccio a seguire il Consiglio Comunale?

Presidente Sinigaglia

Mi perdoni, siamo in zona rossa ed è stato deciso di fare il Consiglio Comunale online.

Consigliere Isidoro

Sì, ma così ci mettiamo un mese però, Presidente!

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non mi avete sentito? Non avete sentito la proclamazione dei voti?

Consigliere Bisio

No, no.

Consigliere Isidoro

No, non ho sentito nulla Dottoressa, ma io non ho sentito neanche ... niente.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora la ripeto. Io l'ho proclamata, evidentemente è andata via la connessione. Adesso mi sentite?

Presidente Sinigaglia

Sì, sì. Prego.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora ritorno ai risultati.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Il Consigliere Kirn ha dichiarato, ha aggiunto il voto favorevole, quindi i votanti sono 22 (ventidue), favorevoli 16 (sedici), astenuti 5 (cinque), contrario 1 (uno).

Gli astenuti sono: Cova Giovanna, Giussani Stefano, Isidoro Giovanni, Lemma Giuseppe, Scarlino Claudio. Contrario Tizzoni Marco.

Osservazione respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo al progressivo 46, sempre della famiglia A. Prego Assessore.

Assessore Marini

Torniamo in Via Tommaso Grossi, sopra Mazzo. Anche questa è un'area classificata dal PGT 2013 come agricola. È in realtà un pezzo di un giardino di una villa, che chiede l'edificabilità di tutto il mappale, oltre...

È un giardino molto grosso, nel PGT 2020 abbiamo provveduto ad una delimitazione più idonea della parte edificata, per il resto l'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Io passerei al voto. Quindi, numero progressivo 46 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è respinta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

19 voti, manca ancora qualcuno.

Presidente Sinigaglia

Io, mi si è impallato. Arrivo eh!

Consigliere Cova

Io non riesco a votare. Comunque mi astengo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Cova. Presidente, riesce? Okay.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 22 (ventidue),
16 (sedici) favorevoli,
astenuti 5 (cinque),
contrari 1 (uno).

Gli astenuti: il Consigliere Cova, Isidoro Giovanni, Giussani, Lemma Giuseppe, Scarlino.
Tizzoni Marco contrario.
Osservazione respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie.

Passiamo al progressivo n. 47, sempre della famiglia A. Prego Assessore.

Assessore Marini

L'unica osservazione che accogliamo, ne ho già parlato. È presentata da CAP Holding, concerne la realizzazione di un pozzo idropotabile su un'area comunale. Faccio presente che questa votazione del Consiglio non pregiudica poi, come dire, le modalità di cessione dell'area e tutte le condizioni, che saranno affrontate successivamente. L'osservazione è accolta.

Presidente Sinigaglia

Okay. Quindi adesso andiamo a votare al progressivo 47 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è accolta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

21 voti, qualcuno deve ancora votare?

Consigliere Cova

Sono sempre io, ho sempre la casellina solo con scritto "in corso" ma non mi viene fuori l'asticina per votare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha provato ad aggiornare la pagina?

Consigliere Cova

Sì, sono proprio uscita e rientrata, ho fatto tutto ma...

Consigliere Bua

Giovanna, vai in fondo alla pagina, ci dovrebbe essere "vai alla votazione in corso", prova a vedere lì sotto.

Consigliere Cova

Okay. Ha fatto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay. È arrivato.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 22 (ventidue),
17 (diciassette) favorevoli,
astenuti 4 (quattro),
1 (uno) contrario.

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Venchiarutti.
Osservazione n. 47 accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al progressivo 50, sempre della famiglia A. La proposta di controdeduzione è accolta parzialmente.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, di questa osservazione ne abbiamo parlato in sede di presentazione della famiglia, se non mi ricordo male il Consigliere Scarfone ha posto alcune domande.

È un'osservazione che riguarda la normativa, in particolare due punti, una questione di grafica, delle tavole, che sarà ovviamente corretta, ed è il motivo per cui viene accolta parzialmente.

La seconda parte riguarda una serie di quesiti sulla possibilità di recuperare i sottotetti a scopo abitativo, di abitazioni poste in terreno agricolo, che è disciplinato dalla Legge 12 e sulla quale è sufficiente.

Infine poi anche la possibilità di recuperare i sottotetti, di cui alla Legge Regionale 7/2017, che è invece disciplinata e non ammessa laddove c'è una classe di fattibilità geologica 3 e 4. Cioè ci sono dei rischi di pericolosità idraulica.

Per questi motivi l'osservazione è accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo al voto. Ridico, progressivo 50 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è parzialmente accolta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

20, 21, ne manca uno.

Consigliere Lemma

Dottoressa, mi sa che sono ancora io, stesso problema di prima. Mi dice "in corso" ma non mi fa votare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Come vuole votare?

Consigliere Lemma

Mi astengo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Astenuto? Okay.

Consigliere Lemma

Sì. Adesso mi è arrivata la notifica di votare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora provi.

Consigliere Lemma

Aspetti perché...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, era già chiusa Lemma, non si preoccupi, la aggiungo...

Consigliere Lemma

Okay, ma le volevo dire che quando mi è arrivata la notifica mi ha portato nella pagina dove dice "maggioranza di voti", dove c'è lo specchietto di favorevole...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Perché era già chiusa la votazione. Non ci sono problemi. Chiudiamo questa votazione e poi dopo vediamo le prossime.

Consigliere Lemma

Okay.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

22 (ventidue) votanti,
favorevoli 16 (sedici),
astenuti 4 (quattro),
contrari 2 (due).

Gli astenuti sono: Lemma, Cova, Giussani, Scarlino.
I contrari: Tizzoni Marco e Venchiarutti.
Osservazione accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie.

Passiamo al progressivo 65, sempre della famiglia A. La proposta di controdeduzione è: respinta.

Prego Assessore.

Assessore Marini

L'osservazione 65, siamo vicino all'Hotel Rho Fiera, anzi è la stessa proprietà, che nella parte sud del lotto ha una parte agricola, è una parte utilizzata a deposito di camper. Chiede la possibilità di modificare l'area a scopi residenziali se non sbaglio, o servizi, per realizzare un intervento privato di interesse pubblico generale.

L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Consigliere Tizzoni

Presidente, posso chiedere all'Assessore quale era lo scopo pubblico di cui parla il richiedente? E qual è lo scopo del servizio, scusi, dell'osservazione?

Assessore Marini

È come la 22, quello che propongono, di fare un'edilizia sociale con caratterizzazione socio/assistenziale. Devo dire che mentre la 22 è un progetto definito, questo non sono più che due battute.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo al voto? Votiamo. Progressivo 65, della famiglia A, e la proposta di controdeduzione è respinta.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Lemma, è riuscito a votare questa volta?

Consigliere Lemma

Sì.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Perfetto, risulta, okay.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

22 (ventidue) votanti,
18 (diciotto)
favorevoli,
3 (tre) astenuti,
1 (uno) contrario.

Astenuti: Cova, Giussani, Scarlino.

Contrario Tizzoni Marco.

Osservazione 65 respinta.

Presidente Sinigaglia

Quindi passiamo all'osservazione progressiva n. 69 della famiglia A, e la proposta di controdeduzione è respinta.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Grazie Presidente.

Qua ho bisogno di due secondi in più, perché a Pantanedo ci sono almeno tre osservazioni, la 60, la 69 e la 36. La 60 e la 36 le vedremo dopo, questa è la 69, che hanno bisogno di una spiegazione.

Pantanedo nel PGT 2013 prevedeva gli unici due ambiti di trasformazione, interventi di una certa consistenza. In particolare questo sopra la statale 33 riprendeva, probabilmente con poca convinzione già nel 2013, un progetto che data anni 90, che nasce con la Fiera e prevedeva la realizzazione di un importante intervento prevalentemente terziario.

Quell'intervento dagli anni 90 in poi non è stato più realizzato.

Nel frattempo è cambiato il mondo per altro.

Allora qual è stata l'operazione del PGT 2020? È stata quella di spacchettare, ci sono tante aree, con caratteristiche differenti, di fare interventi diversi. Uno è Rhodengas, l'altro questo piccolo intervento industriale che è malmesso e poi la cascina.

Sono escluse le aree agricole, tolte in virtù del rispetto di quella Legge 31/2014, di Regione Lombardia, che chiede di ridurre le aree edificabili allo stato di fatto agricole.

L'osservazione n. 60, se andate a vederla è anche abbastanza interessante, ci dice: sì, d'accordo, però tu non tieni conto che

quest'area era già edificata, c'era una cascina che negli anni è stata demolita. Anzi, dal racconto che fa l'osservazione 60 è stata demolita dal Comune perché pericolante.

Quindi, come dire, ha messo il sassolino nel ragionamento che avevamo fatto.

Sull'osservazione 60, che vedremo successivamente, abbiamo, siamo un po' tornati indietro, tenendo conto di questa condizione di fatto. Nell'osservazione 69 invece, che è sempre stata agricola, sono degli orti, per altro alcuni acquisiti per usucapione, non la 69 ma lì vicino, mentre l'osservazione 36 è la vecchia area, fa parte dell'area ex Prelios, adesso Vailog. Anche loro ci dicono: insomma, ce l'avete fatta diventare agricola. Loro hanno la parte sud, questa è tutta l'area loro, che prevedono sia stata confermata come edificabile per attività produttive insieme al confine di Pero.

L'area 36 è stata confermata come agricola, cioè non cambia come tale, ma è stata legata all'ambito di trasformazione che sta sotto al sistema infrastrutturale.

In questo caso noi votiamo l'area 69, che era agricola e rimane agricola. Tenete conto che per il livello di complicazione di questo sistema abbiamo tenuto un atteggiamento diverso con il 60 e 36 però non cambia niente sostanzialmente. Era agricolo e la confermiamo agricola. La vedremo nella prossima famiglia la 36. Quindi la 69, che è quella che sottoponiamo adesso all'attenzione del Consiglio, è respinta.

Nell'osservazione, se volete leggere con più chiarezza quello che ho appena raccontato, è la seconda parte della controdeduzione.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Quindi, progressivo 69 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è: respinta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Qualcuno deve ancora votare? Risultano 22. 22, okay.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

22 (ventidue) votanti,
favorevoli 16 (sedici),
astenuti 5 (cinque),
contrari 1 (uno).

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.

Osservazione 69 respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo alla progressiva n. 70, sempre della famiglia A. La proposta di controdeduzione è respinta. Do la parola all'Assessore. Prego.

Assessore Marini

Osservazione 70, torniamo a Via per Lainate, quasi al confine. Questa chiede addirittura, addirittura, chiede una trasformazione di tipo commerciale. Anche questa è all'interno degli ambiti agricoli di interesse strategico individuati da Città Metropolitana. L'osservazione è respinta. Dovremmo averle concluse queste di Via per Lainate.

Presidente Sinigaglia

La famiglia A ha ancora un po' di parenti da guardare. Allora, progressivo 70 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è: respinta. Passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne manca ancora uno. Qualcuno deve ancora votare? Allora chiudiamo.

**Assenti n. 4 Borghetti, Giudici, Viscomi
Non prende parte alla votazione: Sinigaglia**

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno),
15 (quindici) favorevoli,
5 (cinque) astenuti,
1 (uno) contrario.

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 70 respinta.

Presidente Sinigaglia

Non eravamo in 22, Dottoressa?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

I votanti sono 21. Ho chiesto se qualcuno dovesse ancora votare,

non so se qualcuno nel frattempo si è assentato.

Presidente Sinigaglia

Allora, progressivo 71.

Consigliere Venchiarutti

... può verificare, ho votato ma vorrei sapere se effettivamente...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Venchiarutti è stato registrato un voto favorevole.

Consigliere Venchiarutti

Okay, grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego.

Presidente Sinigaglia

Allora, progressivo 71 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è: respinta.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, torniamo dove c'erano le osservazioni 22 e 25. Siamo qua, ne abbiamo appena parlato. La 22 è quella che ha fatto la proposta di housing sociale, la 71 e 25 si sono aggregate. È respinta, abbiamo chiuso questo gruppo. L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Quindi, progressivo 71 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è respinta.

Passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Risultano 20 voti. Lasciamo ancora qualche secondo. 21. Chiudo con 21 votanti.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, osservazione 71, votanti 21 (ventuno), 15 (quindici) favorevoli, 5 (cinque) astenuti. (Intervento fuori microfono)
Prego?

Presidente Sinigaglia

Io non ho fatto tempo a votare perché è molto lento, quindi non lo so. Aspetti eh. Ha già chiuso, metta il mio favorevole, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene. Allora
votanti 22 (ventidue),
favorevoli 16 (sedici),
astenuti 5 (cinque), contrari 1 (uno).

Gli astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.

Contrario 1 (uno), Tizzoni.

Osservazione 71 respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al progressivo 85, sempre della famiglia A.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Siamo a Terrazzano, vicino alla scuola, è un'area agricola, incuneata all'interno del nucleo urbano. L'osservazione è respinta. Sostanzialmente è quest'area qua.

Presidente Sinigaglia

C'è una bella cartina. Passiamo al voto. Io sono rimasta indietro, la mia...

Assessore Marini

Presidente, hai spento il microfono.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Presidente?

Presidente Sinigaglia

... purtroppo... Sì, si è impallato a me. Un attimo che arrivo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ancora 21 votanti, avete votato tutti?

Presidente Sinigaglia

Siamo 21 o 22 Dottoressa?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso sono arrivati 22 voti.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 22 (ventidue),
favorevoli 16 (sedici),
astenuti 5 (cinque),
contrari 1 (uno).

Gli astenuti sono: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 85 respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo alla progressiva 86, sempre della famiglia A, la proposta di controdeduzione è respinta.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Di questa osservazione ne abbiamo parlato in sede di presentazione della famiglia, se non sbaglio il Consigliere 5 Stelle ne parlava. Chiedono sostanzialmente di vincolare ad ambiti agricoli strategici parte del terreno. Anche se potrebbe essere, come dire, un'ipotesi percorribile, bisogna chiederlo a Città Metropolitana da questo punto di vista. Non possiamo fare nulla. Devo dire che l'osservazione non è chiarissima, nel senso

che poi confonde un po' i termini e lascia adito a diverse interpretazioni. L'osservazione per questi motivi è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Quindi votiamo per il progressivo 86 della famiglia A, che come dicevo proposta di controdeduzione respinta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancano ancora dei voti.

Consigliere Lampugnani

Dottoressa, non si apre la votazione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha provato ad aggiornare la pagina o ad andare in fondo? Adesso risultano 19 voti.

Consigliere Lampugnani

Sì, sono andato in fondo.

Presidente Sinigaglia

Quindi ne mancano due, eventualmente aspettiamo che arrivino questi due.

Vice Segretario Generale

Aspettiamo qualche secondo ancora.

Consigliere Lampugnani

Ho votato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Risultano 20 voti. Qualcun altro ha problemi?

Presidente Sinigaglia

Ce lo dica.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

21. Chiudo con 21 Presidente?

Presidente Sinigaglia

Non riusciamo a capire chi manca?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Qualcuno ha problemi a votare? Avete votato tutti? Magari solo chi ha avuto problemi lo dice, altrimenti chiudiamo.

Consigliere Venchiarutti

Emanuela, Dott.ssa Marcoccia, a me è diventata bianca la pagina, però dovrei aver votato, se può verificare. Grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso lo verifichiamo. Io intanto allora chiudo la votazione. Vediamo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Lemma

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti risultano 21 (ventuno),
16 (sedici) favorevoli,
3 (tre) astenuti e
2 (due) contrari.

Vediamo se è stato registrato il voto del Consigliere Venchiarutti. Sì, risulta il voto di Venchiarutti.

Allora gli astenuti sono: Cova, Giussani, Scarlino.
Contrari Tizzoni e Venchiarutti.
Osservazione...

Consigliere Giussani

Scusi Dottoressa...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì?

Consigliere Giussani

Per una volta potrebbe dire chi ha votato a favore? Tanto per sapere chi non ha votato, magari qualcuno è convinto di aver votato ma il voto non è stato registrato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Se volete li posso leggere, è per non allungare i tempi. Tutti quelli che hanno votato sono: Bale, Bellofiore, Bisio, Bua, Carli, Caselli, Cecchetti, Cova, Forloni, Giussani, Isidoro, Kirn, Lampugnani, Mancarella, Romano, Scarfone, Scarlino, Sinigaglia, Tizzoni, Valassina, Venchiarutti.

Osservazione n. 86... Sono stati tutti chiamati i presenti?

Presidente Sinigaglia

Appunto, qualcuno non ha sentito il suo cognome? Per cui siamo in 21 invece che 22.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

In questo momento evidentemente sì.

Presidente Sinigaglia

Ha lasciato. Okay.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi, osservazione n. 86 respinta.

Presidente Sinigaglia

Allora, passiamo alla 89, protocollo, il progressivo è l'89, della famiglia A, la proposta di controdeduzione è respinta.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Di questo tema ne parliamo più diffusamente in una prossima osservazione.

Riguarda un lotto in parte agricolo ed in parte invece da sempre residenziale, ma collocato in territorio agricolo. Secondo la Legge 18 si chiamano edifici non agricoli in agricolo.

Il Comune di Rho da sempre, almeno dal Piano del '98, ma anche precedentemente, ha un sacco di questi edifici. Sia sentendo... con una loro norma, l'esistente più il 20%, ormai da più di 30

anni. Abbiamo provato a verificare se era possibile un'altra individuazione, parlando con Città Metropolitana e con Regione Lombardia. Non abbiamo trovato la soluzione, nel senso che né Città Metropolitana né Regione Lombardia hanno saputo darci una risposta in questo senso.

Qual è il problema? Essendo agricoli una trasformazione, anche tenendo le possibilità edificatorie uguali, una trasformazione, una diversa classificazione avrebbe comportato un consumo di suolo, quindi l'uscita dai parametri sia del PTR che del PTCP.

C'è un buco normativo in cui siamo caduti, che né Regione né Città Metropolitana hanno saputo risolvere.

La risposta non può che essere respinta.

Faccio vedere la carta, eccola qua.

Presidente Sinigaglia

Sì, grazie.

Assessore Marini

Siamo a San Pietro. Ce ne sono molti di casi come questo, al di là dell'autostrada, vicino a Via per Lainate, a Passirana.

Presidente Sinigaglia

Rileggo allora, progressivo 89 della famiglia A.

Consigliere Tizzoni

No, Presidente, Presidente...

Presidente Sinigaglia

È?

Consigliere Tizzoni

Posso fare una domanda all'Assessore?

Assessore Marini

Certo.

Presidente Sinigaglia

Però io insisto, magari se scrivete in chat riesco a vedere. Prego.

Consigliere Tizzoni

Ed io insisto che non posso fare tremila cose con un telefonino. Sto guardando la mappa, sto votando, non è che mi posso mettere anche a scrivere, Presidente, sennò lo farei. Poi non mi sembra che nessuno stia facendo grandi osservazioni o grandi domande, per cui non è che stiamo perdendo molto tempo.

La mia domanda è: Assessore, scusi, in una votazione precedente, quella inerente la frazione di Pantanedo, ha detto che in quel caso era stata parzialmente modificata, cioè accolta dal Comune, e da Città Metropolitana presumo a questo punto, perché nella storia in quell'area sorgeva un edificio; poi va beh, sono andato a vedere nel cartaceo, nella storia, dove per quella motivazione quella trasformazione è stata accolta, o semi accolta, adesso non mi ricordo bene.

Scusi, io non capisco però a questo punto la risposta di Città Metropolitana, perché quell'osservazione di Pantanedo è stata accolta, su un pregresso di un'area costruita anni e anni fa, e poi demolita, e per cui quell'area era diventata agricola, però riconosciuta non agricola perché precedentemente c'era un edificio e oggi non c'è più? E in questo caso specifico di quest'area, di cui non conosco neanche la proprietà, invece viene respinta così? Cioè non viene accolta l'osservazione?

Assessore Marini

Perché, Consigliere...

Presidente Sinigaglia

Prego Assessore.

Assessore Marini

Quello che conta è la classificazione urbanistica. Cioè il consumo di suolo viene calcolato come aree che i Piani definiscono come agricole, e che cambiano - come dire - classificazione.

Questa nel 2013, ma anche nel 1999, anche nei Piani precedenti degli anni '80 se non erro, era, è agricola. Se la trasformo in qualcosa d'altro, in residenziale, mi fa consumo di suolo.

A Pantanedo invece non era agricola secondo il Piano, era agricola di fatto ma non agricola secondo il PGT. Nel PGT c'era questa idea di costruire questo grande intervento terziario, è qui la differenza.

Capisco che sia una questione di lana caprina, almeno io ritengo che sia un po' una questione di lana caprina, ma sono gli strumenti che ho in mano e sui quali Regione Lombardia ha costruito la Legge 31.

Consigliere Tizzoni

Sì, ma in quel caso Assessore, scusi, nel caso di Pantanedo se non ricordo male si parlava di costruire un parcheggio, se non ricordo male, di quell'area a Pantanedo, o qualcosa del genere.

Assessore Marini

No, era un ambito di trasformazione molto generico, e nella relazione del PGT 2013 c'è un'immagine del vecchio progetto degli anni '90. Poi se lì sopra ci fosse un parcheggio, mi sembra di no, ma non era specificato. L'abbiamo persa Consigliere.

Consigliere Tizzoni

No, no, ci sono, ci sono. Va bene. Va bene. Non mi torna e non capisco onestamente, come dice Lei, questa discrasia, però è fatta così. Io voterò contrario chiaramente.

Assessore Marini

Il problema è che noi avremmo classificato in maniera diversa, siamo andati in Città Metropolitana e a Città Metropolitana ho detto: tu me lo consideri come consumo di suolo? La 89, come dire, è sempre stata residenziale, ce ne sono moltissime come residenziale, loro hanno detto: sì, te la calcolo come consumo di suolo. Allora no, allora non posso girarla, sennò come faccio a rispettare i parametri che mi dici? Guardi, c'è un'osservazione del Gruppo di Forza Italia su questa cosa qua, poi ne riparlamo, però il tema è quello. Nell'osservazione di Forza Italia ci dicono: ma, voi calcolate agricola roba che non è agricola. Lo so, però la Legge 31 non l'ho fatta io.

Consigliere Tizzoni

Eh, ho capito, però ci sarà uno strumento Assessore, ci sarà uno strumento da parte del Comune di Rho per correggere il Piano di Città Metropolitana, scusi?

Assessore Marini

No, è Regione Lombardia più che Città Metropolitana.

Consigliere Tizzoni

Okay, Regione Lombardia, ci sarà uno strumento dal punto di vista legale/amministrativo per cui il Comune di Rho si potrebbe

imporre di chiedere una correzione a questo punto del Piano di Regione o di Città Metropolitana.

Assessore Marini

... non penso che Regione Lombardia su una roba specifica, su un Piano faccia una modifica alla Legge 31.

Consigliere Tizzoni

No, non sto dicendo alla Legge 31, sto dicendo che stanno sbagliando a calcolare dei manufatti, erroneamente, l'ha detto Lei adesso, scusi.

Assessore Marini

Eh, più che scriverglielo non posso fare.

Consigliere Tizzoni

Non si può agire in via legale, scusi Assessore, da questo punto di vista?

Assessore Marini

No.

Consigliere Tizzoni

No, chiedo eh! Chiedo per un amico, come si suol dire, per fare una battuta.

Assessore Marini

Mi sembra un po' eccessivo per vie legali.

Consigliere Tizzoni

No, ma io non sto parlando di questo caso, sto parlando di tutti i casi che ha detto Lei. Siccome ce ne sono molte di queste discrasie, e siccome su questo c'è chiaramente un vuoto normativo...

Assessore Marini

Bisogna scriverlo...

Consigliere Tizzoni

Non sto chiedendo... Cioè, cosa vuol dire, i Comuni come quello di Rho e tutti quei proprietari sono colpiti da un'anomalia e da non giustizia, scusi? Per cui nessuno può rimediare a questa ingiustizia?

Assessore Marini

Non è un'anomalia, è una forma di correttezza di disegno. Le possibilità edificatorie rimangono uguali. Tant'è che l'osservazione di Forza Italia mette dentro un'altra cosa, dice: classificale come diverse da agricola per aumentare la capacità edificatoria.

Beh, questo vuol dire un'altra cosa. Nella nostra ipotesi era parità di capacità edificatoria. Siccome sarebbe stata uguale in un caso o nell'altro, va beh, ci portiamo dietro questo - come dire - peccato iniziale, che aveva un suo senso, perché se va a vedere il Piano del 1999 dietro quella cosa sono convinto ci fosse un'idea di ricompattare i territori agricoli. Soprattutto a nord della statale 33 Rho è caratterizzata da quella che si chiama la "città diffusa". Campo, casa, capannone, campo, area dismessa, frazione e via di seguito.

Presidente Sinigaglia

Okay, io proporrei se si fanno interventi di rimanere al punto che stavamo ragionando.

Quindi progressivo n. 89 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è respinta. Passiamo al voto.

Consigliere Giussani

È aperta la votazione?

Consigliera Bale

Non credo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Provate.

Consigliera Bale

Funziona.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

21 voti, ne mancherebbe ancora uno. 22, perfetto.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

22 (ventidue) votanti,
16 (sedici) favorevoli, 5 (cinque)
astenuti, 1 (uno) contrario.

Gli astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 89 respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Presidente? Okay.

Presidente Sinigaglia

Passiamo adesso... Grazie. Passiamo adesso all'osservazione, al numero progressivo 100, della famiglia A, che nella proposta di controdeduzione è accolta.
Prego Assessore.

Assessore Marini

È un'azienda agricola. Per i motivi di cui prima, della discussione sui non agricoli in agricolo, all'interno del Piano noi abbiamo segnato le aziende agricole attive. Questa è sfuggita. Ci chiedono di segnalarla come agricola. Così è e così abbiamo fatto. L'osservazione è accolta.
La posizione è questa, è questo impianto qua.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Assessore Marini

Siamo a Terrazzano.

Presidente Sinigaglia

Ecco, grazie.

Allora, progressivo 100 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è accolta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Manca un voto. Avete votato tutti? Manca qualcuno? Eccoci, adesso è arrivato anche il 22°.

Presidente Sinigaglia

Io ho votato?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

22 (ventidue) votanti,
18 (diciotto) favorevoli,
4 (quattro) astenuti.

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione n. 100 accolta.

Presidente Sinigaglia

Contrari nessuno, giusto? Mi sono un po' persa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego?

Presidente Sinigaglia

Contrari nessuno?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Nessuno.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo al progressivo 112 della famiglia A, e la

proposta di controdeduzione è respinta.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Passiamo invece a sud di Rho. Siamo sotto l'Olona, è un lotto intercluso questo, che per altro ha anche una parte vincolata dal fontanile.

È una zona agricola, per le motivazioni di cui alla discussione di ieri sera l'osservazione è respinta.

Adesso faccio vedere dove siamo. Ecco. 121 è un'osservazione arrivata fuori termini massimi, che non verrà discussa.

Presidente Sinigaglia

Noi adesso stiamo guardando la 112, giusto?

Assessore Marini

Sì. 112, giusto Presidente.

Presidente Sinigaglia

Okay. Progressivo 112 della famiglia A, la proposta di controdeduzione è respinta. Passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Manca un voto, aspettiamo ancora qualche secondo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

22 (ventidue) votanti,
17 (diciassette) favorevoli,
4 (quattro) astenuti,
1 (uno) contrario.

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Contrario Tizzoni Marco.

L'osservazione 112 è respinta.

Prego Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Prima di passare alla classe B il Consigliere Scarfone ha chiesto la parola. Prego.

Consigliere Scarfone

Grazie Presidente. Solo per una questione di celerità nelle fasi di votazione. Mi sembra che nella mail che Lei ha mandato per ricordare a tutti i Consiglieri le modalità di svolgimento della seduta e dei lavori erano previsti due interventi da cinque minuti per singola famiglia. Ecco, eviterei, e non ce l'ho con Marco ma lo dico a tutti, che in fase di votazione non si chiedano di nuovo illustrazioni e spiegazioni sulla singola osservazione, sennò ci mettiamo due mesi per votare.

Quindi, tutti i Consiglieri i dubbi li possono chiedere durante la fase della discussione, ma non durante la votazione, sennò non andiamo più avanti.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Concordo. Consigliere Scarfone concordo.

Consigliere Tizzoni

Presidente, scusi, scusi ma le mie domande non hanno superato sicuramente i cinque minuti. Scusi, complessivamente.

Presidente Sinigaglia

In realtà era stato un botta e risposta, quindi chiaramente i minuti sono stati difficili da calcolare. Okay. Allora...

Consigliere Tizzoni

Per cui?

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla famiglia B.

Consigliere Tizzoni

Presidente, scusi eh, Presidente, ma non ho capito, per cui?

Presidente Sinigaglia

Quindi andiamo avanti. Andiamo avanti...

Consigliere Tizzoni

Come siamo andati avanti fino adesso.

Consigliere Scarfone

Marco, ti rispiego quello che ho detto.

Consigliere Tizzoni

No, ho capito, Giuseppe...

Consigliere Scarfone

... le domande sono legittime, le devi fare durante la fase della discussione. Una volta aperta la votazione non puoi chiedere di nuovo domande sulla singola osservazione, sennò non si va più avanti, non è neanche corretto e non rispetta quello che è il Regolamento delle votazioni, il Regolamento del Consiglio. Quindi tutte le domande ... dubbi, prima.

Consigliere Tizzoni

Io questo invece non lo condivido, perché per ogni osservazione c'è una spiegazione in maniera dettagliata e con tanto di cartina e disegno, e...

Consigliere Scarfone

... l'avete decisa voi Capigruppo. Nella mail del Presidente c'è scritto questo. Se queste sono le modalità...

Consigliere Tizzoni

Non c'ero neanche io in quella Capigruppo, per cui non...

Presidente Sinigaglia

Questo non è il motivo, eh! Lei non c'era, però i Capigruppo presenti hanno dato questa regola. Anche perché sapevamo che avevamo un mare di...

Consigliere Tizzoni

Presidente, io per legge rivendico il fattore... Io per legge sto parlando, sennò veramente questo video va direttamente dal Prefetto. Io per legge se voglio fare una domanda su un'osservazione prima della votazione sono legittimato a farla.

Punto. Non siete voi a decidere questo. Neanche Scarfone lo può decidere. Neanche i Capigruppo lo possono decidere.

Ci sono delle osservazioni che vanno votate, proprio per questo vanno votate una ad una, ogni Consigliere è libero, è libero, al di là di quello che ha previsto la Conferenza dei Capigruppo, alla quale io non c'ero, di fare quello che si vuole. Io sto facendo delle domande legittime, che la legge mi fa fare; per cui ho il diritto di farle. Se volete censurarmi fatelo pure, questo video va direttamente in Procura della Repubblica.

Consigliere Caselli

Se diamo corda stiamo qua fino alle tre di notte a questo qua eh!

Consigliere Tizzoni

Problema tuo, guarda, io lavoro più di te.

Presidente Sinigaglia

Non cominciamo a dire io lavoro...

Consigliere Carli

Tizzoni, dobbiamo votare 120 osservazioni, non mi sembra una cosa così... limitare gli interventi all'inizio, quando si parla, quando si introducono gli argomenti. Se tu ti fossi letto prima...

Consigliere Tizzoni

Scusate ragazzi, ho fatto... Io sto facendo le domande che ritengo opportune...

Consigliere Carli

... se ti preparavi prima ... domande.

Consigliere Tizzoni

Scusate, ma ho fatto cinque domande in un'ora e mezza...

Consigliere Carli

Certo che ci stai facendo perdere tempo, certo che ci stai facendo perdere tempo.

Consigliere Tizzoni

Scusate, in un'ora e mezza ho fatto cinque domande, se voi volete censurare la democrazia censuratela. Io sto dicendo che non sto facendo, non sto tenendo un comportamento lesivo di nessuno, non sto cercando di perdere tempo, sto facendo delle domande legittime che la legge prevede che possa fare. Voglio capire bene quello che state facendo e per cui votare a favore o contrario a quello che state facendo.

Per cui se mi va di fare una domanda la faccio e...

Consigliere Carli

Ti leggevi quello che stavamo facendo e ti informavi prima. Ti leggevi prima la documentazione, come abbiamo fatto tutti noi.

Consigliere Tizzoni

Allora cosa lo fate a fare il Consiglio se... Cosa lo fate a fare il Consiglio? Mandavate una bella lettera con scritto: i vostri pareri e le vostre votazioni...

Consigliere Caselli

Chiara, lascialo perdere perché qua, è qua per perdere tempo e sta facendo il buffone! Quindi facciamola...

Consigliere Tizzoni

Buffone lo vai a dire a tuo papà! Il buffone lo vai a dire a tuo padre! Buffone lo vai a dire a tuo padre!

Consigliere Caselli

Domani ti accompagno io dal Prefetto!

Presidente Sinigaglia

Allora!

Consigliere Caselli

Domani ti accompagno io dal Prefetto.

Consigliere Tizzoni

Presidente, Presidente, io voglio che si rispetti la legge! Buffone lo va a dire a qualcun altro!

Consigliere Caselli

Sei un buffone!

Presidente Sinigaglia

Allora...

Consigliere Caselli

Quello sei!

Presidente Sinigaglia

Caselli!

Consigliere Tizzoni

Ancora?

Presidente Sinigaglia

Caselli, per favore!

Consigliere Tizzoni

Ancora?

Presidente Sinigaglia

Caselli, per favore!

Consigliere Tizzoni

Presidente, del buffone... Presidente lo vuole riprendere? Uno che dà del buffone ad uno che legittimamente fa delle domande?

Presidente Sinigaglia

Allora, Caselli infatti è stato zitto e Lei no! Cominciamo a rispettare le regole! Lei deve mettersi in video perché noi non la vediamo, Le spiace? Dovrà fare trenta cose...

Consigliere Caselli

Fai vedere dove sei, comincia da quello e comprati il computer se vuoi fare il Consiglio Comunale!

Presidente Sinigaglia

... okay, benissimo. Adesso andiamo avanti.
Assessore, siamo passati alla famiglia B. Prego.

Consigliere Lemma

Presidente, scusi... Presidente, Scusi... Ascolti, però deve far parlare le persone, perché secondo me questo Consiglio stasera sta prendendo una brutta piega.
Allora io voglio chiedere gentilmente ai colleghi Consiglieri, iniziando da tutti quanti, di avere un tono moderato e non offensivo, come fa il Consigliere Caselli, come sempre si lascia andare offendendo le persone.
Io non voglio fare l'avvocato...

Presidente Sinigaglia

Allora

Consigliere Lemma

Mi faccia finire per favore! Mi faccia parlare per favore! Io non parlo mai, però Lei deve da Presidente, quando qualcuno esagera, gli deve togliere il microfono. Non glielo devo dire io questo, lo deve fare lei Presidente. Io adesso mi taccio, però cerchi di moderare la serata. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Allora, io ho cercato di moderarla, però non tutti i Consiglieri hanno buon senso e buona educazione. Io ho provato a togliere la voce però se la sono rimessa.
Comunque, Caselli è stato censurato. Chi è andato avanti? Anche con - diciamo così - vi porto alla Procura o...
Non sono stata sicuramente io, neanche Caselli.
Quindi adesso andiamo avanti, okay? Prego Assessore.

Consigliere Scarfone

No, mi scusi Presidente, giusto per chiarire a Tizzoni. C'è un Regolamento comunale, all'art. 45 è espressamente previsto che iniziata la votazione non è più concessa la parola sull'argomento. Non lo dico io, Marco, lo dice la legge, lo dice il nostro Regolamento. Scusa puoi chiedere tutto quello che vuoi, ma non una volta iniziata la votazione.
Scusa eh!

Presidente Sinigaglia

Grazie Giuseppe. L'abbiamo già detto anche ieri sera e ieri sera è stata anche una cosa diciamo così oltre i limiti. Io ritorno a bomba. Per favore Assessore, la famiglia B. Grazie.

Assessore Marini

Grazie Presidente.

La famiglia B riguarda le cosiddette aree progetto, che hanno due caratterizzazioni, all'interno del Documento di Piano si chiamano ambiti di trasformazione urbana, all'interno del Piano delle Regole riguardano le aree speciali, soggette a pianificazione attuativa.

Le prime riguardano sostanzialmente le aree già costruite, le seconde più piccole aree attualmente non edificate.

Sono venti le osservazioni. È la seconda famiglia più numerosa.

Presidente Sinigaglia

Non la sentiamo.

Assessore Marini

Mi sentite?

Presidente Sinigaglia

La voce, c'è stato un attimo che è andava e tornava. Prego.

Assessore Marini

Scusate.

Dicevo che è la seconda famiglia di osservazioni più consistente. Pongono questioni molto varie e differenti. La scelta è stata quella di confermare nella sostanza il Piano adottato.

Devo dire che molte di queste richieste in realtà non sono richieste, delle domande, ma sono spesso un modo per chiedere delle precisazioni, ma è effettivamente così come intendo? Piuttosto che: quella roba lì si può fare? E via di seguito.

C'è nel PGT 2020 un articolo, che è l'art. 14, che si chiama Regole di flessibilità, proprio per questi interventi. Molte delle richieste possono essere tranquillamente esaudite attraverso le norme previste nelle Regole di flessibilità. Vado veloce.

Ho provato un po' ad organizzare tutte le osservazioni, molti chiedono un'edificabilità maggiore, spesso anche per poca roba, 200 metri quadri, il 10%, e via di seguito.

Di queste la 105 e la 75 vengono accettate. Le altre invece no, per le motivazioni che dirò successivamente.

Un'altra famiglia di tipologia di richieste riguarda quei progetti che accompagnano gli interventi più rilevanti.

Noi abbiamo detto che questi progetti sono esemplificativi, solo in alcuni casi, dove vengono riportati nel testo con le parole scritte, vengono considerati cogenti.

Altre osservazioni chiedono la cessione di aree a standard o di opere diverse, diversa la posizione e via di seguito; oppure semplicemente chiedono una ripermimetrazione dell'ambito.

Ci sono tre nuove aree, ci sono tre osservazioni, la 21, la 92 e la 12, che sono state accolte e danno esito ad ambiti di trasformazione differenti.

In realtà non sono delle nuove aree, solo due sono delle nuove aree. Scusate, solo una è una nuova area, le altre due sono aree già da tempo edificabili ed oggetto di pianificazione attuativa particolareggiata all'interno del PGT 2013.

Quali sono gli incrementi di edificabilità accolti? La 75, che riguarda Citterio, l'osservazione presenta un Piano Economico Finanziario. Il PGT 2020 ipotizzava due versioni, 20.000 e 7.000 se non mi ricordo male. L'edificabilità presente, quella effettivamente esistente, è 42.000. Chiedono un aumento di 5.000, giustificato con una sostenibilità economica - finanziaria del Piano.

ATU 14 invece siamo oltre ferrovia, al di sotto dell'Olona, riguarda un'area, una vecchia fabbrica di vernici, proprio a ridosso dell'Olona, sulla quale eravamo stati molto stretti nella capacità edificatoria perché il documento di... la componente geologica ci indicava la necessità, proprio per la vicinanza con il fiume, di una maggiore attenzione.

Nella definizione finale del Piano queste attenzioni in quel luogo sono venute meno, questo giustifica una capacità edificatoria più generosa e più vicino a quella esistente.

Quest'area è per altro area di un fallimento.

Un'altra ipotesi che vi segnalo è una diversa perimetrazione dei lotti, in particolare l'area speciale 04, dove si è andata per sottrazione, una proprietà ci ha scritto, ha detto: noi non vogliamo intervenire.

Invece l'ATU 30 a Pantanedo l'abbiamo visto, è sopra la strada, anche questo è un fallimento, ci dicono: guardate che vi siete dimenticati di alcuni nostri lotti.

L'ATU 9 a Pantanedo, Cam Petroli, anche di questo ne abbiamo parlato, è stato modificato, nel senso che è stata inclusa l'area agricola, che è stata inclusa come tale, come area.

Allora proviamo a vedere, ecco le vediamo, questa è Pantanedo, il curatore fallimentare ci dice: attenzione, il 201, questi lotti che sto segnando, li avevamo erroneamente esclusi.

Questa è l'area agricola che viene ricompresa. Io ricordo che gli interventi sono legati ad interventi di compensazione ambientale, quindi è presumibile che se mai realizzeranno qualcosa qua possono fare gli interventi di compensazione ambientale sulla propria area agricola, dandogli una sistemazione certamente più idonea.

Così come per altro ci chiede il Comune di Pero.

Questa invece è l'area speciale 04, spero che voi vediate la mia manina. Questo è un lotto in realtà del condominio, che ci scrive la sua indisponibilità ad intervenire. A questo punto, come dire, l'abbiamo tolto e ripерimetrato sia le aree di cessione, sia l'edificabilità, in proporzione per il lotto A e per il lotto B.

Quali sono le tre aree che abbiamo aggiunto? Beh, una è lo stabilimento Sacchital. L'osservazione 92 è fatta dalla stessa azienda, ci dice: è vero, io ho un Piano Attuativo già votato dal Consiglio, ma mai convenzionato. Quindi è un Piano, per farla molto breve, che sta un po' lì, a metà strada, non si sa se esiste o non esiste. Dobbiamo metterlo a posto con le procedure previste dalla Legge 12 urbanistica, confermarlo o toglierlo o modificarlo. Attenzione però, perché nel caso di modifica conta quello che abbiamo scritto nel Piano delle Regole.

In questo caso quello che abbiamo scritto nel Piano delle Regole è, come dire, l'esistente, che è molto di più del Piano Attuativo vigente. Quindi abbiamo previsto un'area di trasformazione, un ambito di trasformazione urbana, definendo una disciplina specifica identica a quella del PI.

L'ambito speciale 12, Passirana, ne abbiamo già parlato, poi dopo lo faccio vedere più attentamente, è un'area industriale già prevista dal Piano vigente, che era stata stralciata. Era stata stralciata perché legata alla realizzazione di un'opera, la strada che collega la nuova Via Lainate, improbabile per un lotto così piccolo, e perché poi c'erano stati una serie di mancati accordi tra le diverse proprietà.

Allora a questo punto la scelta iniziale è stata quella di dire: va beh, pazienza, è un progetto irrealizzabile.

Strada facendo invece alcuni di questi problemi si sono risolti e l'osservazione 21 ci chiede di ritornare a come era al PGT 2013.

Infine l'area speciale 13, Via Filippo Turati, è un'area verde, vicino a dove verrà realizzato il nuovo gattile, si chiama così, gattile, da tempo vincolata a servizi. L'osservazione 12 ci chiede... Come tutte le aree a servizi ha una sua edificabilità, pari a circa 1,5, lo 0,15 metri quadri/metro quadro. L'ipotesi è quella di far realizzare all'interno dell'area stessa questa edificabilità, in cambio della cessione del resto dell'area da organizzare a parco.

Guardiamola, questa è l'area industriale che viene reinserita e questa invece è Via Filippo Turati. È necessario realizzare una strada nuova. Quest'area per altro è già del Comune. Questa è

destinabile ad una piccola edificabilità, in cambio della cessione ed organizzazione di questa parte a parco, che finisce per completare un sistema verde di schermatura rispetto alla statale del Sempione. Ecco, è questa l'area industriale che viene reinserita. Questa è la strada da realizzare.

La 21, come dire, l'ipotesi è che ci sia un intervento coordinato tra quest'area, che è l'espansione di Sealed Air, dell'azienda di Passirana, e questa, per la realizzazione di questa strada.

È anche questo uno dei motivi che ci ha portato a rivedere la nostra posizione.

Questa invece è Sacchital, penso che il Consiglio Comunale conosca bene. Ha votato il Piano Attuativo. Si ridetermina la classificazione identica a quella del vecchio Piano.

In realtà qua bisognerebbe anche cambiare la zonizzazione del Piano delle Regole e farla diventare industriale, al pari di tutte le aree simili.

Ecco, io ho concluso. Capisco che sono stato molto veloce e conciso, forse poco comprensibile, ma o mi date tempo o sennò non posso che essere così. A lei Presidente.

A disposizione per qualsiasi domanda e chiarimento ovviamente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola proprio alla fine del suo intervento Venchiarutti. Prego.

Consigliere Venchiarutti

Grazie Presidente.

Volevo fare una breve dichiarazione di voto sulle famiglie, volevo chiedere un attimino all'Assessore Marini, che forse c'è un refuso nelle sue slide, perché Lei ha indicato l'osservazione 38, ma penso che si riferisse alla n. 2. Adesso io poi non ho visto bene, quindi magari poi mi sbaglio.

Assessore Marini

Può darsi, mi faccia vedere dove è.

Consigliere Venchiarutti

La 38 si riferisce all'altra famiglia. All'inizio, quando ha parlato. Adesso mi sono perso, osservazione n. 38.

Assessore Marini

Va bene, adesso faccio un controllo e glielo dico subito.

Consigliere Venchiarutti

Okay, grazie.

Per quanto riguarda invece la famiglia B appunto noi principalmente le votazioni contrarie saranno sulle controdeduzioni che concedono maggiori diritti edificatori e maggiore ampliamento della superficie lorda, ma soprattutto siamo contrari all'accoglimento della richiesta di cessione di aree all'esterno dell'ambito della trasformazione urbana n. 9.

Infine voteremo contro al respingimento sull'osservazione 29, in quanto alcuni passaggi li riteniamo ragionevoli. Pertanto non siamo d'accordo con il completo respingimento della controdeduzione.

Per quanto riguarda l'osservazione n. 8 anticipo già che ho delle collaborazioni di tipo lavorativo, quindi degli interessi in merito con il proponente dell'osservazione, per cui io non parteciperò al voto. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Assessore Marini

Mi scusi Consigliere, 75, 105 e 36, c'è la contrarietà del gruppo. Poi l'ho persa sul resto.

Consigliere Venchiarutti

Non ho capito cosa mi sta dicendo, scusi Assessore.

Assessore Marini

Sull'osservazione 75, cioè l'incremento di edificabilità, quindi sono la 75 e la 105, Citterio e la fabbrica di vernici. Poi mi sembra che...

Consigliere Venchiarutti

... la n. 38, che non è la 38, penso non sia la 38.

Assessore Marini

Okay. Questa è in diminuzione però.

Presidente Sinigaglia

Scusate, ma nel B io la 38 non l'ho vista.

Consigliere Venchiarutti

Per quello dico la 38 è un'altra famiglia, per quello sto dicendo la 38 in realtà...

Assessore Marini

Scusate, adesso la guardo subito.

Presidente Sinigaglia

... parlando mi scuso, sembravo un pesce. Grazie Venchiarutti. Ha chiesto la parola Lemma.

Consigliere Lemma

Grazie Presidente. Volevo chiedere all'Assessore Marini se mi dà una spiegazione sull'osservazione 67 per favore. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola il Consigliere Kirn. Prego.

Consigliere Kirn

Sì, grazie Presidente. Volevo dire che io, avendo per lavoro avuto a che fare con alcune osservazioni di questo gruppo, per questo gruppo non parteciperò alla discussione né alla votazione. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Benissimo, grazie. Marini, vuole rispondere?

Consigliere Isidoro

Presidente, non Le ho chiesto la parola io? Mi sembra di aver scritto che chiedo la parola.

Presidente Sinigaglia

Allora, qui non c'è scritto niente, mi dispiace, comunque prego, la parola. Prego Isidoro.

Consigliere Isidoro

Posso?

Presidente Sinigaglia

Sì, ho detto prego.

Consigliere Isidoro

Okay. Due domande. Una, se l'aumento del Citterio ecc. si riferisce ancora alla chiusura della strada di Via Lainate.

Per quanto riguarda la strada, quella di Passirana, dico che quella è una strada importante e secondo me deve essere fatta quella strada, perché sono vent'anni che discutiamo di quella strada, per scaricare il traffico pesante su Passirana. Oggi, che c'è la possibilità con la rotonda di poter fare quel piccolo collegamento, che saranno 7/800 metri, un chilometro, quello che è, insomma, non è che ci dobbiamo perdere su queste cose qua. Quella è una strada importante diciamo, anche per tutta la città. Questo volevo solo dire.

Assessore Marini

Mi scusi Presidente...

Presidente Sinigaglia

Prego.

Assessore Marini

La richiesta di osservazione è sulla 67?

Consigliere Lemma

Sì, Assessore, la 67.

Assessore Marini

La?

Consigliere Isidoro

Sulla 67 la prima.

Consigliere Lemma

67.

Assessore Marini

77 o 67?

Presidente Sinigaglia

No, ma non è nella famiglia B. Non è nella famiglia B comunque.

Consigliere Isidoro

Famiglia B, siamo alla famiglia B?

Presidente Sinigaglia

No, B di Bari. B di Bari.

Consigliere Isidoro

B di Bari, B di Bari, famiglia B.

Presidente Sinigaglia

Eh, ma non c'è quella che stai dicendo tu, almeno io non la vedo.

Assessore Marini

Consigliere Lemma, 67, sì.

Consigliere Isidoro

La 75 è Citterio, giusto?

Presidente Sinigaglia

Sì, sì. 75.

Consigliere Isidoro

Sto parlando della 75, ho chiesto se il progetto è ancora quello di chiudere la Via Lainate, questo ho chiesto.

Assessore Marini

No, ma Isidoro non era rispetto a te, era rispetto al Consigliere Lemma, che ha chiesto una precisazione, ma non ho capito qual è l'osservazione, perché la 67 è un altro gruppo. Mi sente Consigliere Lemma?

Consigliere Lemma

Sì, era la 67 Assessore.

Assessore Marini

Sì, è nel gruppo, è quella di Forza Italia, di cui ho parlato precedentemente, però è nel gruppo di quelle generali. Non è inerente a questi temi.

Presidente Sinigaglia

Okay. Risponde alle domande Assessore?

Assessore Marini

Sì, a questo punto rispondo alle domande del Consigliere Isidoro. La strada è indipendente, nel senso che abbiamo chiesto o l'individuazione di un'altra strada per quanto riguarda la 75, cioè Citterio, per girare da dietro; o comunque se questo si rendesse impossibile o non auspicabile per problemi di viabilità, di innesti anzi per essere più precisi, comunque la riduzione ad una zona a 30 del pezzo di strada che sta tra la Citterio e il retro della chiesa. L'aumento volumetrico da questo punto di vista è concentrato dentro.

Io ricordo che lì il problema è che la quantità è tanta e siamo in una zona densa della città, quindi un carico insediativo antropico di un certo tipo può porre dei problemi; per questo siamo stati più bassi dell'esistente.

Poi è chiaro che c'è un tema di sostenibilità economica del progetto, quindi va bene la richiesta di aumento da questo punto di vista; però non tutto, sennò diventa difficile.

Consigliere Isidoro

Okay, grazie Assessore.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Assessore Marini

Posso dirla in un altro modo, si parte da poco e poi...

Presidente Sinigaglia

A questo punto io comincerei con le varie osservazioni.

Consigliere Venchiarutti

Presidente, volevo solo la conferma in merito all'osservazione che intendeva Lei come 38 in realtà fosse la 2.

Assessore Marini

Sì, è la 2. L'ho già corretta. Mi scusi.

Consigliere Venchiarutti

Niente, ci mancherebbe.

Presidente Sinigaglia

Di fatti adesso parliamo della 2. Quindi, progressivo 2, della famiglia B, la proposta di controdeduzione è accolta. Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, se Presidente mi date un attimo... Eccola qua, sì. È l'area speciale, sono tre lotti, sostanzialmente il lotto A dice: l'area dietro non vogliono intervenire. Prima risposta: guarda, con l'art. 14 puoi ridefinire l'area. Poi abbiamo chiesto, perché c'è un problema fiscale, l'amministratore del condominio ci ha risposto, ha detto: no, a noi non interessa intervenire. Quindi è stato tolto tutto l'ambito e riparametrate conseguentemente le capacità edificatorie che leggete a video, da 2.200 sono passati a 1.100, da 2.100 a 1.050, da 900 a 450 e di conseguenza le aree da cedersi. Anche la posizione delle aree da cedersi. Da questo punto di visti riscriviamo la scheda, evidentemente l'osservazione è accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Io passerei alla votazione. Progressivo 2, della famiglia B, la proposta di controdeduzione è accolta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

15 voti, mancano ancora dei votanti.

Consigliere Lemma

Dottoressa, non mi è arrivata la notifica per votare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Provi ad aggiornare e a scendere la pagina.

Consigliere Bale

Vai in fondo alla pagina, c'è scritto "vai al punto da votare".

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

"Vai al punto da votare".

Consigliere Lemma

Arrivata adesso, grazie.

Consigliere Forloni

Comunque voto favorevole, perché non mi è ancora arrivata. Forloni.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Provi anche a Lei a scendere nella pagina ed a cliccare su "vai alla votazione".

Consigliere Forloni

Provato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non funziona? Adesso siamo in 19 voti espressi. Chiudo allora la votazione con 19, 20 con l'Assessore Forloni.

Consigliere Forloni

No, sono il Consigliere Forloni. Sono il Consigliere.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, scusi, un lapsus.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Isidoro, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

20 (venti) votanti,
favorevoli 16 (sedici),
astenuti 4 (quattro),
contrari nessuno.

Gli astenuti sono: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione n. 2 accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie molte.

Passiamo all'osservazione protocollo gruppo 6, della famiglia B, la proposta di controdeduzione è respinta.
Prego Assessore.

Assessore Marini

L'osservazione 6 è un'osservazione che riguarda... non mi ricordo più che cosa, l'ambito di trasformazione, l'area speciale, non mi ricordo il numero, di Sealed Air a Passirana.

È un'osservazione molto lunga, secondo me un'osservazione sbagliata. La racconterò così, fatemi vedere... Riguarda quest'area, che è già edificata, edificabile secondo il PGT 2013, non abbiamo cambiato nulla.

Che cosa è che abbiamo cambiato? Abbiamo cambiato, abbiamo detto per quest'area, per entrare in quest'area bisogna realizzare questo pezzo di strada. Adesso ve lo faccio vedere. Attaccarsi alla nuova Via per Lainate, allargare questa ed entrare da questo punto di vista; non finire dall'altra parte per adesso, ma semplicemente arrivare qua.

Perché questo? Perché l'esigenza è quella di fare il magazzino, e il problema è quello di ridurre l'accesso ai due lotti, alle due aree industriali, dalla strada centrale di Passirana.

Evidentemente questa è un'opera costosa, nel senso che abbiamo stimato siamo intorno al milione, al milione e due.

Loro ci dicono: perché è sbagliata? Perché contestano quest'area prendendo Città Metropolitana, una serie di argomentazioni che non vi sto a fare, non vi sto a ripetere.

In maniera un po', come dire, tirata, perché quest'opera ad esempio è già prevista nel PGT 2013 e Città Metropolitana l'ha già vista due volte e non ha detto niente.

La cosa che dovevano fare era semplicemente dire: guardate che costa tanto, al posto di metterci un terzo come Amministrazione metteteci di più, però non l'hanno detto. L'unica cosa che serviva.

L'altra cosa che dovevano dire è: va bene, mettiamoci d'accordo con questi signori, ce lo dividiamo in tre soggetti, la Pubblica Amministrazione, noi e quell'altro. Anche questo non l'hanno fatto. Quindi un'osservazione molto sugli aspetti specifici, messa così non può che essere una risposta no.

Loro, l'aumento di volumetria, dicono: no, ma quest'area non è un'area di 10.000 e qualcosa, è 10.400, quindi mi devi dare 200 metri quadri in più su 8.000. dimenticando che le modalità di calcolo delle aree finché non si va sul luogo poi non sono così precise.

Ecco, l'osservazione per questi motivi è respinta. Tranne un pezzo, che viene chiarita, quindi... No, è respinta, è respinta.

Il pezzo che viene cambiato è che, come dire, viene chiesto un coordinamento con l'altra area, però questo coordinamento se lo faccio io come Amministrazione è molto più difficile, devono farlo loro. È bello avere la pappa pronta e dire: va beh, degli altri chi se ne frega. Okay, va bene, però se non si è capaci di collaborare alla fine gli svantaggi sono più alti dei vantaggi.

Non è la prima volta che succede.

Consigliere Tizzoni

Per cui, Assessore, sta dicendo che i dirigenti di Sealed Air non sono in grado di capire e di collaborare bene con l'Amministrazione Comunale? Peccato che danno lavoro a centinaia di persone...

Assessore Marini

No, ... chi ha fatto l'osservazione.

Consigliere Tizzoni

Va beh, il geometra che ha fatto l'osservazione o chi per esso, insomma, per conto di Sealed Air.

Assessore Marini

Non lo conosco.

Consigliere Tizzoni

Sì, per cui lei sta dicendo che dovevano fare, che sono facili, che gli americani sono facili, Lei sta dicendo questo, vogliono la pappa pronta, lei ha detto questo, capisce quello che ha detto?

Assessore Marini

No, sto dicendo che, come dire...

Consigliere Tizzoni

Peccato che danno lavoro a centinaia e centinaia di Rhodensi quelli della Sealed Air! Lei magari non lo so perché vivendo a Sesto San Giovanni...

Presidente Sinigaglia

Allora, stiamo ripetendo lo stesso errore di prima. Faccia tutto il suo intervento, io calcolo quanti minuti e poi dopo andiamo oltre.

Consigliere Tizzoni

Io sto dicendo solo se l'Assessore ribadisce il fatto che i dirigenti o i tecnici di Sealed Air, per cui chi ha fatto l'osservazione per conto di Sealed Air evidentemente, sta dicendo che Sealed Air è troppo comoda, vogliono fare i comodi e devono essere loro a fare da collettore, da coordinatore di tutti i soggetti istituzionali. Questo sto dicendo.

Assessore Marini

No, istituzionali no. Non ho detto istituzionali.

Consigliere Tizzoni

E quali sono i soggetti, scusi? A parte Sealed Air quali sono i soggetti?

Assessore Marini

Se mi fa rispondere rispondo, sennò posso anche tacere.
C'è un altro caso in cui due proprietari di un'area sono andati avanti per anni a litigare. Abbiamo diviso i due interventi. Abbiamo detto: signori, andate ognuno per i fatti propri.
Uno scopre che ha un'area, come dire, geometricamente un po' difficile, dice: cavolo io non riesco a costruire qua. Grazie.
L'altro invece ha una bella area, bella geometrica, bella facile da edificare. Dice: però, scusami, se continui a litigare hai degli svantaggi, non dovevi litigare.
La stessa cosa la dico un po' su questo. È evidente che le due aree o le metto insieme e lego uno all'altro, con il rischio di

bloccarle tutte e due; oppure non posso che dire: va bene, coordinatevi.

A questo punto la scelta è la scelta dei due soggetti, dice: va beh, mi coordino ed ho un vantaggio, non mi coordino per motivi del tutto legittimi, ad esempio il tempo dell'intervento, però ho uno svantaggio. Okay? Non mi sembra una cosa così al di fuori del mondo.

Consigliere Tizzoni

No, no, si figuri, sono solo anni che si parla di queste osservazioni.

Presidente Sinigaglia

Allora, ho una mozione d'ordine. Ribadisco Tizzoni, si fa una domanda, io devo calcolare il tempo, poi dopo l'Assessore risponde. Se facciamo botta e risposta non andiamo più avanti. Aveva chiesto la parola Venchiarutti proprio per questo immagino.

Prego Venchiarutti.

Consigliere Venchiarutti

Più che altro perché mi sembrava stato chiaro prima Scarfone, quando aveva illustrato come svolgere la discussione. Prima c'è una discussione delle varie osservazioni, poi c'è la votazione. In questo momento stiamo votando, adesso io non ho nulla contro Tizzoni, ci mancherebbe, però le osservazioni forse in merito a queste cose andavano fatte prima. Forse abbiamo sbagliato un pochino l'impostazione della discussione.

Presidente Sinigaglia

No.

Consigliere Tizzoni

Bravo, abbiamo proprio sbagliato l'impostazione della discussione.

Presidente Sinigaglia

No, no, no! Adesso l'Assessore sta spiegando il 6B, qui sono... va bene le domande, però non il botta e risposta, sennò non andiamo avanti più. Invece Tizzoni non riesce a capire, mi dispiace. Io non sarò stata chiara...

Consigliere Tizzoni

No, Tizzoni fa quello che è previsto dalla legge. Tizzoni fa quello che è previsto dalla legge italiana.

Presidente Sinigaglia

No, no!

Consigliere Tizzoni

Caro Presidente.

Presidente Sinigaglia

No, no.

Consigliere Tizzoni

E va bene, continuate a dire di no. Continuate a dire di no, poi lo vedremo, poi lo vedremo. Tizzoni fa le domande che ritiene opportune prima della votazione di ogni punto, a seconda della spiegazione che fa l'Assessore su ogni punto, su ogni osservazione, come è previsto dalla legge italiana, la legge italiana.

Presidente Sinigaglia

La Conferenza dei Capigruppo si è data cinque minuti per due volte per ogni famiglia. Lei non c'era? Mi dispiace.

Consigliere Tizzoni

La Conferenza dei Capigruppo non va sopra la legge italiana, è chiaro questo concetto? Credo che sia chiaro.

Presidente Sinigaglia

Adesso ... non esageriamo. Comunque...

Consigliere Tizzoni

Esageriamo, vedremo quando andremo nelle sedi opportune, vedremo.

Presidente Sinigaglia

Allora ...

Consigliere Tizzoni

Io sto dicendo che io faccio quello che è previsto dalla legge. Stiamo votando delle osservazioni e la legge prevede che su ogni osservazione vengano fatte delle domande... Punto. Io non sto a quello che ha deciso la Conferenza dei Capigruppo, oltretutto non c'ero neanche in quella Conferenza dei Capigruppo perché ero al lavoro.

Presidente Sinigaglia

Invece noi ci divertiamo. Ascolti, Lei non c'era...

Consigliere Caselli

Guarda che non lavori solo tu, eh! Forse.

Presidente Sinigaglia

Caselli, Caselli da bravo, non lavora solo lui, lavoro anche io, mi è stato appena rinfacciato.

Consigliere Caselli

Eh! mabasta.....

Presidente Sinigaglia

Scarlino. Scarlino, prego.

Consigliere Scarlino

Sempre in ordine ai lavori, l'Assessore deve spiegare le famiglie, quindi all'interno delle famiglie, nella spiegazione iniziale, dovrebbe anche dare la spiegazione - diciamo così - anche a livello generale delle singole osservazioni. A quel punto è legittimo che i Consiglieri possano chiedere dei chiarimenti, che poi ci possono essere le risposte da parte dell'Assessore. Se però l'Assessore...

Consigliere Venchiarutti

No, ma...

Consigliere Scarlino

Scusate, non mi interrompete, dopo parlate perché io sono stato zitto fino adesso ed esigo il rispetto.

Detto questo, stavo dicendo, se a questo punto facciamo parlare e l'Assessore parla su ogni osservazione è legittimato allora qualcun altro a chiedere la parola sulla singola osservazione. Sennò a questo punto, se non vogliamo aprire il dibattito sulla singola osservazione, diciamo che non è nemmeno reale che allora l'Assessore vada a discutere ogni singola osservazione. Io questo sto semplicemente dicendo.

Quindi a questo punto se vogliamo riformulare una modalità che ci veda tutti d'accordo facciamo una sospensione e ci decidiamo una volta per tutti, sennò finiamo alle quattro di notte. Nessuno di noi, tutti quanti, dal primo all'ultimo, ha voglia di arrivare fino in fondo a quell'ora.

Presidente Sinigaglia

Allora, Scarlino, è stato deciso nella Conferenza dei Capigruppo, che hanno voce sull'organizzazione del Consiglio Comunale, mi dispiace che il Consigliere Tizzoni non ci fosse, comunque c'è il verbale della Conferenza dei Capigruppo all'interno della pagina. Allora, ha chiesto la parola... Venchiarutti, sei a posto?

Consigliere Venchiarutti

Sì, stavo interrompendo il Consigliere Scarlino giusto perché non avevo ancora finito il mio intervento, era per dire che anche io volevo dire la stessa cosa che stava dicendo lui, prima di lui. Niente, solo per questo. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Comunque è stato deciso così, un discorso generale della famiglia e poi la presentazione sintetica di punto per punto; infatti l'Assessore la sta facendo sintetica. Okay? Ha chiesto la parola Cecchetti, prego.

Consigliere Cecchetti

Grazie Presidente.

Intervengo per ribadire quello che ha anche sottolineato il Consigliere Scarfone. Abbiamo deciso in Conferenza Capigruppo, non andiamo a limitare nessuna espressione di democrazia, abbiamo deciso una modalità di svolgimento del Consiglio, discussione per famiglia, tutti i Consiglieri hanno diritto come la legge - giustamente sottolinea il Consigliere Marco Tizzoni - da discutere punto per punto, ma questa discussione va fatta prima di iniziare la votazione.

Questo abbiamo deciso, semplicemente per organizzare al meglio il proseguimento del Consiglio.

L'Assessore illustra la famiglia, il Consigliere punto per punto chiede, interviene e chiede i chiarimenti. Quando iniziamo la votazione andiamo a votare.

Questo si era deciso, senza ledere la democrazia, e lo ribadisco.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Consigliere Tizzoni

Allora l'Assessore dovrebbe descrivere punto per punto...

Presidente Sinigaglia

No, no, no, no.

Consigliere Tizzoni

Come no? Allora dovrebbe fare una descrizione analitica di punto per punto, l'Assessore, e poi votare alla fine che ha fatto, non che lo fa durante e poi scusate... Lo prevede la legge, non è che voi potete fare una roba... Sennò si votava tutto assieme, sennò si faceva una votazione unica per famiglie. Se quello che state dicendo voi è legittimo si sarebbe a questo punto fatta una votazione sola su famiglie. ... sarebbero accorpati i punti.

Presidente Sinigaglia

Tizzoni, sta mettendo ancora in discussione una cosa che abbiamo deciso prima. L'Assessore sta facendo esattamente, esattamente quello che è stato deciso.

Allora adesso sono obbligata a togliere la voce perché così parla l'Assessore. Prego.

Assessore Marini

No, Presidente, posso cercare di essere ancora più sintetico nell'esposizione delle singole osservazioni.

Presidente Sinigaglia

Beh, non esageriamo.

Assessore Marini

... se il Consiglio vuole. Alcune famiglie evidentemente la discussione su ogni osservazione, Miscellanea ad esempio non è

riconducibile ad una discussione generale. Così come quelle, le discussioni presentate dai Comuni o dalle forze politiche. Questo lo vedremo nei prossimi giorni a questo punto.

Se è questo che può aiutare posso cercare di essere più sintetico.

Presidente Sinigaglia

Questa sera è stato abbastanza sintetico, Assessore la ringrazio. Allora, adesso passiamo al voto. Progressivo 6, se non mi sbaglio, siamo al 6 della famiglia B, la proposta di controdeduzione è respinta.

Passiamo al voto.

Consigliere Tizzoni

È aperta la votazione? Non si apre.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, è aperta. Deve andare in fondo alla pagina e cliccare su "vai alla votazione".

Consigliere Tizzoni

Grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego.

Consigliere Tizzoni

No, mi fa uscire, devo riconnettermi con la piattaforma ELIGO, per cui va beh, il mio voto è contrario.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno),
14 (quattordici) favorevoli,
5 (cinque) astenuti,
2 (due) contrari.

Gli astenuti sono: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrari Venchiarutti e Tizzoni.
Osservazione n. 6 respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo alla n. 7, sempre della famiglia B, la proposta di controdeduzione è accolta.

Prego Assessore.

Assessore Marini

È l'ambito di trasformazione urbana 22, che riguarda gli ex studi televisivi. Prevedevamo la cessione di un'area a servizi sulla parte nord-est del lotto, quella interna. Ci chiedono invece di prevederla davanti alla strada, che adesso non mi ricordo il nome.

Va bene, l'art. 14 ammette già adesso questo spostamento e quindi si rimanda alla successiva pianificazione attuativa.

Per questi motivi, perché è già possibile farlo, è già dentro le norme del PGT, l'osservazione è accolta.

È già ammessa.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Io passerei al voto. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

18, ancora qualche secondo e poi chiudiamo. 19, 20. Okay.

Assenti n. 5: Bale, Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

20 (venti) votanti,
15 (quindici) favorevoli,
5 (cinque) astenuti.

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Osservazione n. 7 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al punto n. 8, progressivo, sempre della classe, della famiglia B. La proposta di controdeduzione è parzialmente accolta.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Viridea, è l'area speciale 09, relativamente alla quale il PGT adottato prevedeva la realizzazione di una superficie commerciale a ridosso di Baby Cresci, cioè dell'insediamento industriale a sud.

Ci chiedono di aumentare questa superficie. No. Ci dicono: scusate, fateci fare questo ampliamento commerciale, una media struttura di vendita di 1.200 metri quadri di superficie di vendita e 1.800 di SLP, all'interno della struttura stessa. Va bene, perché questo riduce l'area edificata. A patto che però sia, come dire, distinguibile, cioè che sia facilmente identificabile che cosa è commerciale e che cosa è invece rivendita di fiori e di piante.

Poi c'è una questione rispetto al corridoio con valenza ambientale ecologica, ma è abbastanza irrilevante.

La tabella è corretta per quanto riguarda la possibilità di realizzare la superficie commerciale ammessa, anche all'interno, solo all'interno, no scusate, anche all'interno degli edifici già esistenti. Non vuol dire ... in più, al posto di.

Osservazione accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto.

Consigliere Venchiarutti

Presidente, scusi, ribadisco che io non parteciperò a questa votazione. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Sì, sì, avevo preso nota, grazie.

Progressivo 8 della famiglia B, la proposta di controdeduzione dice parzialmente accolta. Andiamo...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Chiudo la votazione con 19 voti.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 19 (diciannove), favorevoli 15 (quindici), astenuti 4 (quattro). Gli astenuti sono: Cova, Giussani... Prego?

Presidente Sinigaglia

Avevo votato anche io, sul filo del rasoio ma ho votato. Okay.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti che controllo. No, non c'è, quindi la dobbiamo aggiungere.

Presidente Sinigaglia

Sì, favorevole.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Venchiarutti, Viscomi,

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, forse ho chiuso io troppo in fretta.
Stavo dicendo gli
astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Quindi i votanti sono 20 (venti) ed
i voti favorevoli 16 (sedici), con i 4 (quattro) astenuti.
Osservazione n. 8 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo all'osservazione n. 12, sempre della famiglia B. La proposta di controdeduzione è accolta parzialmente. Prego Assessore.

Assessore Marini

L'osservazione 12 è l'unica vera area nuova che prevediamo, di cui ho già parlato precedentemente. Si permette di edificare una fascia con un'edificabilità molto ristretta, di dedicare il resto dell'area a parco. Richiamo l'immagine che ho già fatto vedere, è sostanzialmente questa. L'osservazione è accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo al voto, al progressivo 12 della famiglia B, la proposta di controdeduzione è accolta parzialmente. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

19 voti, qualcuno deve ancora votare?

Consigliere Carli

Io non sono riuscita a votare, sono favorevole. Non mi si è aperta la votazione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Carli non è riuscita a votare?

Consigliere Carli

Non mi si è aperta la votazione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene, allora chiudiamo, se nessun altro ha problemi. Adesso è arrivato un ultimo voto.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un attimo che guardo il dettaglio per vedere se Carli... No.
Votanti 21 (ventuno),
16 (sedici) favorevoli e
5 (cinque) astenuti.

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Osservazione n. 12 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo all'osservazione n. 21, della famiglia B, la proposta di controdeduzione è accolta. Prego Assessore.

Assessore Marini

21, è Passirana, l'area che reintroduciamo. Faccio notare che la richiesta è del Consorzio Passirana, cioè il Consorzio dei diversi proprietari, che invece fino adesso avevano ostacolato l'attuazione di questo intervento.
Non mi dilungo. Vi ricordo, come dire, di cosa stiamo parlando? Stiamo parlando di quest'area qua.
L'osservazione è accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto. Protocollo n. 21, della classe B, della famiglia B, proposta di controdeduzione accolta. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Una persona deve ancora votare. Okay.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi**Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia**

Votanti 21 (ventuno),
17 (diciassette) favorevoli,
4 (quattro) astenuti.
Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione n. 21 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 29, del progressivo, della famiglia B, la proposta di controdeduzione è accolta parzialmente. Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, è l'ambito di trasformazione 2.1, quella che io chiamo impropriamente l'area Banfi Sud. Il tema che loro pongono è riguardo all'assetto planimetrico. Vediamo se riesco a farvelo vedere.

Noi prevediamo un piccolo edificio con l'orientamento che sto segnando sul mouse. Loro su questo hanno diversi problemi, dicono che preferirebbero fare un intervento invece con questo orientamento, molto più alto ecc.

Bene, non è questo il momento di discutere di questa cosa. Anche perché non si discute di architettura con le parole, lo si fa con i disegni.

Quegli schemi planimetrici devono essere interpretati, poi sarà la Commissione Paesaggio, cioè c'è la possibilità, se si presenta qualcosa di migliorativo, di più idoneo, più convincente, di modificarli.

Da questo punto di vista la risposta è stata di questo tipo: va bene, io rimango dell'idea che sia meglio un edificio est-ovest, però, signori, quando portate il progetto lo discuteremo. C'è un organo dell'Amministrazione apposta per fare questa roba, se sarà migliorativo ben venga. Per migliorare non c'è limite insomma.

Faccio notare che questo intervento per la parte già esistente, prima ancora che il PGT sia approvato, come spero tra qualche giorno, è già partito. L'osservazione è...

Presidente Sinigaglia

Per un pezzo l'abbiamo persa Assessore, scusi.

Assessore Marini

Stavo dicendo che questo intervento è già partito. La parte di recupero dell'esistente, il cantiere c'è, vanno avanti lentamente ma... No, neanche tanto devo dire. È un elemento di novità non irrilevante devo dire nella storia di quest'area. L'osservazione è accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Andiamo quindi al voto. Votiamo il progressivo 29 della famiglia B, la proposta di controdeduzione è accolta parzialmente. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancano ancora dei voti, siamo a 19. Chiudiamo a 20.

Presidente Sinigaglia

Arrivo anche io eh.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ah, okay.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno),
14 (quattordici) favorevoli,
4 (quattro) astenuti.
3 (tre) contrari.

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrari: Tizzoni, Venchiarutti, Scarfone
Osservazione n. 29 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Scusate, contrario anche Scarfone Giuseppe. Erano 3 (tre) i contrari.

Prego Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al punto 30 della famiglia B, che è parzialmente accolta. Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, è l'ambito di trasformazione n. 10, che riguarda Baby Cresci, la vecchia fabbrica di Baby Cresci pone una serie di questioni relative... di precisazione. La rotatoria, che per altro stiamo già progettando insieme anche con Viridea. Le fasce di rispetto, la sensibilità paesistica, e l'area parcheggio antistante Corso Europa. Chiede in questo caso una serie di precisazioni, ... corridoio ecologico in oggetto. L'osservazione è accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo quindi al voto per il punto 30, della famiglia B. Votiamo. Il cui esito è accolta parzialmente.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbe ancora un voto. Chiudo allora a 20 votanti, se nessuno interviene. Chiudiamo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 20 (venti), 16 (sedici) favorevoli, 3 (tre) astenuti, 1 (uno) contrario. Gli astenuti sono: Cova, Giussani, Lemma. Il voto contrario è stato espresso dal Consigliere Tizzoni. Osservazione n. 30...

Consigliere Scarlino

Dottoressa Marcoccia mancava il mio voto, è astenuto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, allora totale
votanti 21 (ventuno),
16 (sedici) favorevoli,
4 (quattro) astenuti ed
1 (uno) contrario.

Ai nomi che ho letto tra gli astenuti si aggiunge il Consigliere
Scarlino.

Contrario Tizzoni.

Osservazione n. 30 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo all'osservazione n. 36 della famiglia B, la proposta è
accolta parzialmente.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, ne abbiamo già parlato. Siamo a Passirana, l'area Vailog, ex
Prelios, che chiede di inserire la sua proprietà, anzi chiede di
trasformare a servizi o rendere edificabile la proprietà a nord
della statale 33, che in quanto non edificata viene riconfermata
come agricola, ma inserita all'interno dell'ambito di
trasformazione.

Nella parte in blu, l'ultima, vedete il senso di questa cosa, è a
destinazione agricola, è priva di edificabilità e destinata alla
realizzazione di interventi per la... ecc.

In questo senso l'osservazione è solo parzialmente accolta. Non
si concede nuova edificabilità, né in maniera diretta, né in
maniera indiretta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al voto per protocollo 36, che nella proposta di
controdeduzione è accolta parzialmente. Votiamo.

Assessore Marini

Scusi Presidente, ho scambiato Passirana con Pantanedo, me lo
fanno notare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Siamo in 19, 20. Ne mancherebbe uno.

Presidente Sinigaglia

Io dovrei aver votato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Chiudo con 20 voti. Qualcuno ha avuto problemi? Chiudo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Lampugnani, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

All'osservazione 36 hanno votato 20 (venti) persone,
14 (quattordici) favorevoli,
4 (quattro) astenuti,
2 (due) contrari.

Gli astenuti sono: Cova, Giussani, Scarlino... Erano 4, ne leggo 3.
Scarlino, Lemma anche. Quindi sono: Cova, Giussani, Lemma,
Scarlino.

I voti contrari: Tizzoni e Venchiarutti.
Osservazione 36 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo... 39. Prego Assessore, prego.

Assessore Marini

Osservazione in ambito di trasformazione n. 2, siamo sempre
all'area cosiddetta Banfi. Chiedono di aumentare l'indice di
edificabilità. Respinta.

Chiedono di diminuire l'area a parcheggio perché non ci stanno.
Respinta.

Come in quella precedente propongono di realizzare un corpo di
fabbrica lungo Via Garibaldi. Stesso discorso dell'osservazione
gemella dell'area posta più a sud.

Va bene, portate il progetto e vediamo. Ci deve essere
comunque un passaggio est-ovest da questo punto di vista.

L'osservazione è parzialmente accolta, solo per quanto riguarda
l'aspetto appena richiamato del corpo di fabbrica lungo Via
Garibaldi.

Presidente Sinigaglia

Okay. Grazie.

Passiamo al voto per il punto 39, famiglia B, accolta
parzialmente.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

20 votanti. Qualcuno deve ancora votare? 21. Chiudiamo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno),
5 (cinque) astenuti,
3 (tre) contrari.

Gli astenuti sono: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrari: Tizzoni, Venchiarutti.
Osservazione 39 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Dovrebbero essere tre i contrari, no?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, scusate perché io non li ho in ordine. Scarfone Giuseppe.
Quindi i contrari sono Scarfone Giuseppe, Tizzoni e Venchiarutti.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie.
Passiamo alla 44, punto 44 della famiglia B, che la proposta di
controdeduzione respinge.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Autosama, il concessionario. L'area limitrofa, già adesso
utilizzata come parcheggio. C'è stata una richiesta all'inizio di
edificare, poi questa... No, la prima richiesta è di utilizzarla a
parcheggio per le attività dell'Autosama. Poi ancora prima c'è
stata una richiesta di aumentare, di ampliare. Ricordo che su
quest'area c'è, c'era un Piano Attuativo approvato che non ha
avuto seguito. Poi sono tornati indietro.
Insomma, non è chiarissimo quali sono i destini e le necessità.
Io capisco che le attività economiche abbiano dei tempi molto
stretti, però l'Amministrazione poi ha i suoi tempi, si possono
ridurre...
Allora, sapete che c'è? Che abbiamo a questo punto confermato
la previsione iniziale, che era quella di un parcheggio e di
un'edificabilità ridotta a servizio del parcheggio. Se la cosa

invece, la richiesta si dimostrerà persistente nel tempo va bene, c'è lo strumento del SUAP apposta per le attività produttive, che permette - come dire - di integrare e modificare le indicazioni di Piano.

Da questo punto di vista l'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Quindi...

Consigliere Venchiarutti

Presidente, scusi, prima ho ommesso di dire che anche in questo caso io uscirò dalla votazione perché non atterrei alle condizioni che Lei ha dettato all'inizio del Consiglio in merito a diverse questioni, per cui in questo caso non partecipo alla votazione. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Allora, progressivo 44 della famiglia B. La proposta di controdeduzione è respinta. Votiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Venchiarutti, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 20 (venti),
15 (quindici) voti favorevoli,
4 (quattro) astenuti,
1 (uno) contrario.

I voti astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Voto contrario Tizzoni.

Osservazione 44 respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo adesso al protocollo 53, che comprende anche la n. 59 e 77 perché sono state presentate triple. Vengono respinte. Prego Assessore.

Assessore Marini

No, non sono respinte. Sì, no, ... punto 2, sì.

Presidente Sinigaglia

53, sì.

Assessore Marini

Sì, sì. No, Pagani, l'area Pagani, parco Pagani. Chiedono un aumento della volumetria, soprattutto delle superfici commerciali, da 1.200 a 1.500, ed il 10% totale. No la risposta. L'altra cosa che chiedono è in realtà una precisazione. Noi chiediamo un'area a parco di 4.000 metri quadrati. Ci chiedono se questi 4.000 sono in più rispetto ai dovuti, o invece sono dentro ai dovuti. No, è questa seconda, sono dentro ai dovuti, il testo era a mio giudizio chiaro, ma se ci sono delle perplessità sono state chiarite qua dentro. Io devo dire che questo PGT, come dire, determina a priori insomma quali sono le dotazioni di standard, avendole anche un po' aumentate, non moltissimo ma un po' sì aumentate. Quindi tende a dare un quadro complessivo. Questo non vale solo per l'area Pagani ma vale per tutte le aree. L'osservazione è respinta, tranne che per il punto 2, in cui il chiarimento è stato dato.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto.

Consigliere Isidoro

Scusi Presidente, ma noi adesso votiamo la 53? Io non vedo le altre due.

Presidente Sinigaglia

Allora, la 53, che comprende anche, come ho detto, la 59 e la 77.

Consigliere Isidoro

Ah, non sono messe assieme?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sono uguali, sono uguali.

Consigliere Isidoro

Ah, sono uguali?

Presidente Sinigaglia

Se guardi quello che ha messo l'Assessore Marini c'è scritto 53, 59 e 77, quindi sono dentro qua.

Consigliere Isidoro

Io vedo solo 53, comunque va bene così.

Presidente Sinigaglia

Boh, io vedo le altre due.

Passiamo al voto. Votiamo il protocollo 53 della famiglia B, che è respinta.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbe un voto. Okay.

Presidente Sinigaglia

Arrivato?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora,
votanti 21 (ventuno),
voti favorevoli 15 (quindici),
astenuti 4 (quattro),
contrari 2 (due).

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrari Scarfone Giuseppe e Tizzoni Marco.
Osservazione 53 respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 56, sempre della famiglia B, la proposta che facciamo, che fa l'Assessore di controdeduzione è accolta parzialmente. Prego Assessore.

Assessore Marini

È l'area dell'azienda ex Muller. Pongono dei problemi sulla viabilità, che è il vero tallone di Achille di questo intervento, sui contributi per le opere di urbanizzazione e sui contributi per le opere di urbanizzazione.

Il problema è che essendoci l'incrocio con il Sempione ci sono gli accodamenti e quindi in Via Ratti non si riesce ad entrare. Ci chiedono di precisare un po' meglio la scheda, questa viene accolta.

Ci chiedono anche di calcolare diversamente le opere per rendere fattibile l'accessibilità stessa, cioè realizzare la rotonda sul Sempione, che è evidentemente un'opera che incide da questo punto di vista.

Ecco, su questa seconda cosa no, perché ci propongono di adottare una metodologia tipica delle aree commerciali, quella che usa Regione Lombardia, ma io non... Non è scontato che sia un'area commerciale. Per adesso si stanno muovendo in questa direzione ma non è detto che nel tempo arrivino altre soluzioni. Da questo punto di vista l'osservazione è accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie.

Passiamo al voto. Votiamo la 72, della famiglia B, che è accolta...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

56!

Presidente Sinigaglia

Ops! 56, sì, scusate, comincio... 56, della famiglia B, che è accolta parzialmente. Votiamo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno),
15 (quindici) favorevoli,
4 (quattro) astenuti e
2 (due) contrari.

I voti astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

I voti contrari: Tizzoni, Venchiarutti.

Osservazione 56 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Adesso siamo all'osservazione 72, sempre della famiglia B, che nella proposta di controdeduzione è accolta parzialmente.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Riguarda l'ambito di trasformazione 8, cioè lo stabilimento ex Rotoincisa/CMR. Chiedono una serie di precisazioni, ad esempio riguardo al ricalcolo della capacità edificatoria, come già capitato precedentemente, non viene accettato da questo punto di vista.

Chiedono, noi chiedevamo l'intervento di recupero, ampliamento del parco di Villa Burba, ci dicono in che cosa consiste, che cosa avete in mente, lo precisiamo, e della stessa villa.

Ci dicono scomputate anche il costo di costruzione per le opere, sì, ma alle condizioni date dalla Legge 12, in particolare dall'art. 46, cioè per gli interventi che non sono direttamente riferibili all'insediamento, in questo caso solo l'ampliamento del parco di Villa Burba.

Ci chiedono se le aree a servizi ed edificabili possono essere modificate. Sì, come abbiamo già visto.

Infine ci chiedono una precisazione rispetto alle opere di bonifica, che se in particolare, fermo restando un progetto unico, si possono fare per lotti funzionali. Era già scritto, ma ben venga un'ulteriore precisazione se questo rende le norme più intellegibili. È accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo al voto. protocollo 72 della famiglia B, la proposta di controdeduzione è: accolta parzialmente.
Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbero due.

Consigliere Venchiarutti

Scusate, ho avuto un problema di connessione, non so se è arrivato il mio voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso controllo.

Presidente Sinigaglia

Deve essere arrivato adesso.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Consigliere Venchiarutti

Grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

21 (ventuno) votanti,
16 (sedici) favorevoli,
4 (quattro) astenuti,
1 (uno) contrario.

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Contrario Tizzoni.

Osservazione 72 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Allora, il mio orologio segna mezzanotte. Per finire la famiglia B abbiamo ancora sei voti. Io resto dell'opinione di stasera, di ieri sera, che secondo me se finiamo la famiglia B è meglio. Ditemi voi cosa volete fare.

Consigliere Isidoro

Finiamo Presidente.

Consigliere Lampugnani

Io sono contrario.

Consigliere Carli

Io sono d'accordo.

Presidente Sinigaglia

Allora, un accordo, un contrario...

Consigliere Lemma

Io sono contrario.

Presidente Sinigaglia

Dobbiamo metterlo al voto, se c'è un favorevole ed un contrario dobbiamo metterlo al voto, ragazzi.

Consigliere Lampugnani

Sì, però, Presidente, allora abbiamo rimproverato fino adesso Tizzoni perché non rispettava quello che ha deciso la Conferenza dei Capigruppo. Ora, la Conferenza dei Capigruppo ha deciso che si finiva a mezzanotte, io non vedo perché quando ci fa comodo facciamo una cosa, quando non ci fa comodo ne facciamo un'altra.

Ora, o va bene tutto o non va bene niente. Si è deciso a mezzanotte, a mezzanotte si ferma, punto.

Presidente Sinigaglia

Okay. Io però...

Consigliere Carli

È verissimo, abbiamo anche deciso che facevamo tre serate, qui ne facciamo almeno quattro...

Presidente Sinigaglia

Esatto. Abbiamo talmente tanti voti da dare, perché siamo arrivati alla classe B e ci sono ancora la bellezza di non so quanti voti.

Consigliere Lampugnani

Se la Conferenza dei Capigruppo non ha previsto questo vorrà dire che faremo un'altra Conferenza dei Capigruppo e decideremo altro.

Presidente Sinigaglia

Ecco, teniamo conto... Io non ho problemi. Teniamo conto che assolutamente entro il 9, chiaramente non ci possiamo mettere il 9 a fare questa cosa, quindi lo dobbiamo ... che ci sarà un'altra seduta oltre a quella di domani sera.
A questo punto chiedo...

Consigliere Isidoro

Posso ...

Presidente Sinigaglia

Aspettate un momento che finisco. Chiedo alla Dott.ssa Marcoccia se dobbiamo organizzare velocemente una Conferenza dei Capigruppo urgente.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ma, nell'orario di domani non c'è termine.

Presidente Sinigaglia

Benissimo!

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ovviamente le votazioni sono tante, dovete valutare voi se mettere un termine anche alla serata di domani sera e prevederne un'altra, oppure andare ad oltranza.
Sicuramente le votazioni che mancano sono tantissime.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Ha chiesto di parlare l'Assessore Marini.

Assessore Marini

Sì, scusate, vorrei che fosse chiaro, la Legge 12 impone un termine perentorio, che sono 150 giorni dalla presentazione, che cade il 9. Se questo termine non viene rispettato decade tutto il Piano. Il che vuol dire che questi due anni di lavoro, i soldi, il lavoro sia nostro ma anche di chi ci ha accompagnato e di tutti i cittadini, operatori che abbiamo sentito, va buttato via.
Ne abbiamo fatte circa una cinquantina, ne abbiamo 110. Tenete conto che ce ne sono alcune sulle quali, ad esempio quelle delle

forze politiche, forse un po' di più, un po' più di tempo dobbiamo prendere.

Ecco, a questo punto mi lego a quello che diceva la Dott.ssa Marcoccia, decida il Consiglio...

È assolutamente improbabile che in una serata riusciamo a farne 60/70 insomma. A patto di non cambiare...

L'unica cosa che posso fare è essere più veloce nell'esposizione. Dando per scontato che sono già state lette e studiate.

Consigliere Isidoro

Avevo chiesto la parola, Presidente.

Consigliere Bale

Posso?

Consigliere Isidoro

Presidente, avevo chiesto la parola. Non si sente. Non si sente.

Presidente Sinigaglia

Allora, Isidoro non c'è la tua richiesta di intervento. C'è quella di Bale. Prego.

Consigliere Bale

... ripetere quello che ho scritto in chat. Sono andata a rileggere il verbale della Conferenza dei Capigruppo, leggo, c'è scritto che l'Assessore Marini farà una discussione complessiva con accorpamento delle osservazioni in nove famiglie, per poi procedere con le singole votazioni delle osservazioni. Poi c'è scritto che tutti i Capigruppo sono d'accordo con la proposta dell'Assessore.

Quindi in realtà non è previsto necessariamente che ci sia la presentazione di ogni osservazione, anche visto il fatto che, appunto, si presume che queste osservazioni siano conosciute da parte dei Consiglieri.

Quindi ecco, per snellire magari un pochino le votazioni nelle prossime sedute, proporrei di procedere in questo senso, senno' ci servono veramente almeno altre dieci ore di Consiglio Comunale.

Presidente Sinigaglia

Vuol dire che l'Assessore, quando presenta le famiglie, comunque interviene anche sulle singole osservazioni, per lo

meno una traccia delle singole osservazioni. Probabilmente volevamo dire così, in realtà non sapevamo quanto tempo ci avremmo messo a votare.

Ha chiesto la parola Isidoro. Non l'ha chiesta...

Consigliere Isidoro

Mi sentite?

Presidente Sinigaglia

Prego Isidoro. Sì, prego.

Consigliere Isidoro

Quello che volevo dire io, perché se andiamo avanti di questo passo ci mettiamo... Per Pasqua noi non finiamo, perché io le ho contate, mi sembra siano 37 le votazioni che noi abbiamo fatto, ad arrivare a 120... Dobbiamo ragionare.

Non è abbastanza domani sera. Domani sera, se iniziamo domani sera finiamo dopodomani probabilmente.

Allora, o si fa una Conferenza dei Capigruppo e si parla chiaro e si decide cosa fare, perché così è impossibile andare avanti e fare i Consigli Comunali. No? Per me deve essere più snello, più veloce e tutto.

È giusto che l'Assessore Marini ci illustri l'osservazione, perché è giusto, se uno non l'ha studiata, come qualcuno, come qualche Consigliere che non l'ha studiata ecc., lo vuole sapere, è giusto che... per intervenire.

Allora, o noi stasera prolunghiamo un po' perché è mezzanotte e non cambia nulla, secondo il mio punto di vista, però noi avevamo stabilito che a mezzanotte finivamo, i primi due giorni finivamo a mezzanotte e poi... Pensando che alla terza sera diciamo, anche se si arrivava all'una non c'era problema.

Così non è che andiamo all'una, noi andiamo alla vigilia di Pasqua a finire di votare.

Allora io invito il Presidente a convocare una Conferenza urgente domani, di tutti i Capigruppo, chi non è presente non ha più titolo di discutere, chi non è presente per me ha sempre torto, le decisioni dei Capigruppo si fanno apposta per decidere, quello che si decide si fa.

Questo è il mio ragionamento.

Presidente Sinigaglia

In realtà è quello che dicevo anche io eh, poi magari...

Consigliere Isidoro

... lo dicevo anche io.

Presidente Sinigaglia

Ascolti, ha chiesto la parola Cecchetti, poi Scarlino dice alcune cose. Quindi Cecchetti, la parola, prego.

Consigliere Cecchetti

Grazie Presidente.

Velocemente, solo per onor di verità. In Conferenza Capigruppo avevamo deciso queste tre serate fino alla mezzanotte. Si è anche valutato che le serate potevano allungarsi e avevamo detto che si poteva anche prevedere un'ulteriore serata entro il 7 Aprile. Credo che Forloni avesse anche dovuto ... i Consiglieri del P.D., che sono quelli diciamo di Maggioranza, ad identificare un'ulteriore giornata.

Comunque non sono quelle quattro o cinque osservazioni che ci mancano per completare il gruppo B che risolvono il problema, perché ce ne mancano 70!

Ritengo anche io opportuno fare una Conferenza per chiarire e definire come procedere insomma.

Presidente Sinigaglia

Okay. Scarlino tu sei intervenuto o i commenti li hai fatti sulla chat?

Consigliere Scarlino

Semplicemente, Presidente, per diciamo sottolineare quello che comunque ha detto la Bale. L'abbiamo detto io, Venchiarutti, Scarfone, quindi mi sa che siamo tutti allineati su questo.

Poi se si vuole fare una Conferenza dei Capigruppo lampo, in dieci minuti, in un quarto d'ora, definiamo questo accordo, si fa che la famiglia la discute, la presenta e la illustra l'Assessore, poi dopo i Consiglieri che hanno studiato i documenti se hanno delle domande sulle singole osservazioni le fanno in seduta di discussione, poi dopo si procede spediti alla votazione.

A questo punto lancio io la proposta, facciamo una...

Poi Lei Presidente mi dice se si può votare o mettere in votazione o fare, facciamo una Conferenza dei Capigruppo, magari la facciamo nel pomeriggio alle 18, decida Lei l'orario più conveniente.

A quel punto stabiliamo se questa metodologia che abbiamo appena detto può essere perseguita, stante anche a quello che è il verbale della Conferenza dei Capigruppo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Chiedo scusa, ma non si può fare subito, adesso i Consiglieri... chiudiamo la seduta e si fa subito la Conferenza in coda a questa riunione, senza convocarla...

Consigliere Forloni

Senza andare a domani.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

... mi sembra che siate molto allineati per cui non dovrebbe essere lunga.

Consigliere Forloni

Scusa Marisa, non riesco a chiedere la parola ma volevo intervenire. Anche io sono dell'idea della Dott.ssa Marcoccia, se ci mettiamo d'accordo adesso, senza perdere ancora tempo domani, vediamo un attimo di snellire appunto tutte queste procedure, forse è la maniera un pochino più importante e più... Quindi se adesso ci sentiamo come Capigruppo e decidiamo la modalità di comportamento per domani forse è il modo più sensato, per non perdere troppo tempo. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Poi abbiamo bisogno comunque di un altro giorno eh, Forloni, abbiamo bisogno di un altro giorno, anche se domani...

Consigliere Forloni

Questo poi dopo vediamo, facciamo una riunione e dopo casomai vediamo.

Consigliere Lampugnani

No, scusate, io mi alzo alla mattina alle cinque, domani mattina mi alzo alle cinque, io non posso pensare ancora questa sera di fare una Conferenza dei Capigruppo, tirare la una di notte perché tireremo la una di notte...

Consigliere Scarlino

ma no ... ascolta...

Consigliere Lampugnani

Facciamo domani. Comunque se voi fate la Conferenza dei Capigruppo io accetterò quello che decide la Conferenza dei Capigruppo, ma io mi stacco e vado a dormire, perché non la testa per poter fare una riunione di questo genere.

Se non avete chiarito allora, io non c'ero e me ne dispiaccio, per motivi di lavoro allora, io ho accettato quello che voi avete fatto, me ne sono stato zitto, però io tra cinque minuti mi stacco e vado a dormire. Quello che deciderete io accetterò.

Presidente Sinigaglia

Okay. Grazie.

Consigliere Forloni

Okay, va bene.

Presidente Sinigaglia

Possiamo... Domani magari...

A questo punto domani mattina mandiamo una convocazione della Conferenza dei Capigruppo e la facciamo domani pomeriggio.

Consigliere Scarlino

Però, scusi Presidente, scusi eh...

Consigliere Forloni

Assolutamente non sono d'accordo, perché come...

Consigliere Scarlino

Anche io non sono d'accordo, Presidente.

Consigliere Forloni

... Il Consigliere Oscar Lampugnani va a letto, gli altri devono fare altre cose, non è che solo lui va a letto.

Presidente Sinigaglia

Scusa Forloni, stava parlando Scarlino, lasciamolo parlare.

Consigliere Scarlino

No, Presidente, mi scusi, adesso Lampugnani è l'unico Capogruppo che non è d'accordo su questa cosa, mi sa che alla fine il contenuto della Conferenza dei Capigruppo sono tutti allineati, quindi è una formalità.

A questo punto io direi di farla a conclusione dei lavori, cinque minuti perché sono cinque, tanto il Consigliere Lampugnani ha detto che si allinea alle scelte del Gruppo, che saranno semplicemente quello che abbiamo già - diciamo così - scritto anche nella chat. Siamo più o meno tutti allineati, durerà cinque minuti, se poi non ce la fa lo comprendo, lo capisco, però vogliamo ottimizzare i tempi.

Presidente Sinigaglia

Quindi, i Capigruppo restino collegati e decidiamo esattamente come lavorare ed eventualmente un'altra data. Ho capito giusto?

Consigliere Scarlino

Giusto. Lato mio, poi non so se gli altri sono d'accordo. Per me siamo okay.

Presidente Sinigaglia

Gli altri?

Consigliere Lampugnani

Scusate, non riesco... Giuseppe, vuoi partecipare tu alla Conferenza dei Capigruppo in mia vece?

Consigliere Scarfone

Ti stavo chiamando per dirti questo, resto io collegato.

Consigliere Lampugnani

Dai, okay, va bene. Allora Scarfone mi sostituisce alla Conferenza dei Capigruppo.

Presidente Sinigaglia

Okay.

A questo punto salutiamo i Consiglieri e rimaniamo solamente la sottoscritta ed i Capigruppo, così decidiamo velocemente come lavorare domani ed eventualmente un'altra data. Okay?

Assessore Marini

Presidente, devo rimanere anche io?

Presidente Sinigaglia

Lei deve presentare eh.

Io a questo punto chiederei di bloccare la registrazione, salutiamo tutti i Consiglieri. Ci vediamo comunque domani alle otto e mezza, 20 e 30 precisi.

Adesso con i Capigruppo decidiamo come procedere. Okay?

I lavori consiliari sono sospesi alle ore 00.15 del 31/03/2021 e riprendono alle ore 20.34 del 31/03/2021.

Assiste il Vice Segretario, dott. ssa Emanuela Marcoccia.

Presidente Sinigaglia

Buonasera. Questa è la terza serata in cui ci ritroviamo per la discussione e la votazione del Piano di Governo del Territorio. Ricordo, ma ormai dovremmo saperlo tutti, che dobbiamo essere tutti collegati in video, in modo che si riesca a controllare chi di noi è presente, piuttosto che assente.

La cosa importante che voglio ricordare è che gli amministratori devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini fino al 4° grado, Testo Unico degli enti locali 267 del 2000.

Ieri sera, finita la riunione, ci siamo ritrovati, Conferenza dei Capigruppo, ed abbiamo deciso un nuovo modo di lavorare, almeno abbiamo cercato di sveltire un pochino quello che sarà il voto.

Vi leggo la lettera che è stata mandata a tutti.

"In base a quanto deciso ieri sera dalla Conferenza dei Capigruppo i lavori consiliari procederanno come segue: mercoledì 31 Marzo dalle 20 e 30 alla 1 di notte, naturalmente

del 1° di Aprile. Il 1° di Aprile dalle 20e 30 fino ad esaurimento dell'O.d.G."

Vi è stata mandata anche la comunicazione ufficiale attraverso PEC.

"Per la trattazione delle osservazioni si procederà come segue: presentazione dell'Assessore Marini delle osservazioni per famiglia ed anche singolarmente, interventi dei Consiglieri, secondo i tempi già prestabiliti, cinque minuti per Consigliere per due volte per famiglia di osservazioni. Votazione in sequenza di tutte le osservazioni.

Si ricorda che dobbiamo lavorare ancora su GoToMeeting."

Gli scrutatori sono gli stesi di ieri sera. Io adesso non trovo il foglio, ma sicuramente la segreteria ce l'ha.

Adesso procedo all'appello, scusate un pochino il disordine.

Procedo all'appello in modo poi da cominciare la seduta.

N	COGNOME	NOME	PRESENTE	ASSENTE
1	BALE	Yasmine	X	
2	BELLOFIORE	Roberto	X	
3	BISIO	Patrizia	X	
4	BORGHETTI	Lorella		X
5	BUA	Francesca	X	
6	CARLI	Chiara	X	
7	CASELLI	Fulvio	X	
8	CECCHETTI	Massimo Leonardo	X	
9	COVA	Giovanna	X	
10	FORLONI	Giuseppe	X	
11	GIUDICI	Simone		X
12	GIUSSANI	Stefano	X	
13	ISIDORO	Giovanni Vittorio	X	
14	KIRN	Giovanni		X
15	LAMPUGNANI	Oscar Carlo	X	
16	LEMMA	Giuseppe	X	
17	MANCARELLA	Calogero Fabrizio	X	
18	ROMANO	Pietro	X	
19	SCARFONE	Giuseppe	X	
20	SCARLINO	Claudio	X	
21	SINIGAGLIA	Marisa	X	
22	TIZZONI	Marco	X	
23	VALASSINA	Luigi	X	
24	VENCHIARUTTI	Mirko	X	
25	VISCOMI	Saverio Francesco		X

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Totale 21 presenti e 4 assenti al momento, Borghetti, Giudici, Kirn e Viscomi.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie molte.

PUNTO N.1

VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE A SEGUITO DELLA PUBBLICAZIONE ATTI E APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO.

Presidente Sinigaglia

A questo punto, seguendo le indicazioni che ieri sera abbiamo deciso, io darei la parola all'Assessore Marini per... O finiamo la famiglia che stavamo facendo...

Stavamo facendo la famiglia B, ce ne mancano 6. A questo punto facciamo velocemente, visto che è già stato spiegato, il gruppo B, votiamo velocemente e poi dopo cominciamo, come ci eravamo detti, le varie famiglie con l'inserimento, con la spiegazione dell'Assessore Marini.

Cosa dite? Faccio così, okay. Molto democratica.

Dobbiamo votare la 75, vero?

Vice Segretario generale dott.ssa Marcoccia

Sì.

Assessore Marini

Se Orlandi mi dà lo schermo lo ringrazio.

Assessore Orlandi

A posto, Edo.

Assessore Marini

Okay, grazie.

Presidente Sinigaglia

Assessore, cosa fa, ci presenta velocemente 75, 78 e ...

Assessore Marini

La 75, ambito di trasformazione urbana, la n. 1. Citterio. Ne avevamo già parlato l'altro giorno. Chiedono una serie di precisazioni di tipo letterario su come è scritta la scheda, in particolare riguardo agli immobili che si possono mantenere o costruire.

L'elemento più sostanziale è che richiedono un aumento della capacità insediativa.

Ricordo che prevedevamo due ipotesi, una di 27.000 con il mantenimento di alcuni edifici esistenti. L'altra di 20.000.

Chiedono un aumento di 5.000 metri quadri in entrambi i casi, quindi 32 e 25.

Nel caso più alto, i 32, siamo comunque a tre quarti della capacità, dell'esistente insomma.

La risposta è sì, cioè l'osservazione è accolta, in virtù del Piano Economico Finanziario che presentano, che è un Piano che spiega abbastanza diciamo la sostenibilità economica dell'operazione con i 32.000 metri quadri, cioè con l'aumento dei 5.000.

Quindi l'osservazione è parzialmente accolta.

Presidente Sinigaglia

A questo punto tutti abbiamo l'elenco delle osservazioni, andiamo velocemente a votare la 75. Okay?

Consigliere Scarlino

Scusi Presidente, ma non avevamo detto che bisognava farle adesso, discutere le osservazioni e poi votarle in carrellata dopo?

Presidente Sinigaglia

Ascolta, siamo a metà di questa classe, della classe B, ce ne sono cinque, andiamo...

Consigliere Scarlino

... okay, dice facciamo queste qua con il vecchio metodo e poi applichiamo il nuovo dalla prossima famiglia. Va bene.

Presidente Sinigaglia

Mi sembrava di averlo detto, forse non sono stata chiara, comunque facciamo queste velocemente e poi dopo facciamo come abbiamo deciso ieri sera.

Andiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Manca ancora un voto. Qualcuno deve ancora votare?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, aspettiamo ancora qualche secondo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, è arrivato.

Votanti 21 (ventuno)

15 (quindici) voti favorevoli

3 (tre) astenuti

3 (tre) contrari.

Gli astenuti Cova, Giussani, Scarlino.

Contrari Tizzoni, Venchiarutti, Lemma.

L'osservazione 75 è accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo alla 78. Assessore.

Assessore Marini

L'osservazione 78 riguarda l'ambito di trasformazione 8, l'area ex CMR/Rotoincisa.

Abbiamo già visto la 72 se non sbaglio, che era quella della proprietà. La 78 invece pone un problema di dimensioni e di quantità. È vero, nella sostanza dice questo ambito è troppo denso. Non lo so se è troppo denso, so che è comunque uno dei più densi da questo punto di vista, in termini edificatori, però c'è una giustificazione, che sta in primo nel tipo di geometria del lotto stesso che si presta. La seconda è nel fatto che è un'area inquinata e quindi, come dire, l'edificabilità, l'equilibrio è stato trovato anche tenendo conto di questo fattore non irrilevante da un punto di vista della complicazione dei lavori e del relativo costo.

Da questo punto di vista l'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo al voto per cortesia.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancano ancora due.

Consigliere Lampugnani

Scusate, ero con il mio Responsabile della Protezione Civile per le vaccinazioni. Voto favorevole, chiedo scusa.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno)

16 (sedici) favorevoli

4 (quattro) astenuti

1 (uno) contrario

Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Contrario Tizzoni Marco.

Osservazione 78 respinta.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie.

Passiamo alla 92. Prego Assessore.

Assessore Marini

Anche di questa ne abbiamo già parlato l'altra sera. Richiamo brevemente. Riguarda l'area ex Sacchital. È un'area industriale, in parte ancora utilizzata attualmente per la quale il Consiglio Comunale aveva già approvato un Piano Attuativo che prevedeva uno sviluppo sostanzialmente residenziale.

Questo Piano Attuativo però non è mai stato convenzionato, non è mai stata sottoscritta la convenzione, il che significa che è - per semplificare un po' - in una specie di limbo.

Nel PGT adottato è stato considerato come un Piano Attuativo a tutti gli effetti.

Bene, forse è meglio, come dire, considerarlo come area specifica, come ambito di trasformazione urbana, e dettargli le stesse capacità edificatorie del Piano Attuativo approvato

qualche anno fa dall'Amministrazione; sennò sarebbero superiori.

Fermo rimanendo che questo limbo di questo strumento va risolto con le procedure dettate dalla Legge 12, da questo punto di vista.

Ricordo infine che questa è una delle aree speciali aggiunte, anche se non si può considerare nuova a tutti gli effetti.

Per questi motivi è accolta l'osservazione. L'osservazione, chiedono di rideterminarlo insomma.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo al voto.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne manca ancora uno.

Votanti 21 (ventuno)
favorevoli 17 (diciassette)
astenuti 4 (quattro)

Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione 92 accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo adesso alla 105. Prego Assessore.

Assessore Marini

Anche di questa ne abbiamo parlato, è un ambito di trasformazione vicino all'Olona. È un fallimento. È un'ex industria di vernici, per la quale avevamo previsto un ambito, un'area speciale, con una capacità edificatoria molto-molto ridotta, dovuta - come dire - a dei timori di tipo idraulici.

Nella versione definitiva della componente geologica, sismica ed idraulica, questi timori sono venuti meno, quindi si propone, si accetta la proposta del curatore fallimentare di aumentare di 1.000 metri quadrati la capacità edificatoria.

L'altra cosa che chiedono è la possibilità di sviluppo in due fasi separate, ma questa è già prevista dall'art. 14.

In questa immagine, se la vedete, è questo insediamento. Questo è l'Olona, questa è la fascia di rispetto, nella scheda poi si dice che le edificazioni dovranno comunque essere più a sud possibile. C'è anche un limite.

L'osservazione è accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al voto.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno)
16 (sedici) favorevoli
3 (tre) astenuti
2 (due) contrari

Astenuti Cova, Giussani, Scarlino.

Contrari Lemma, Venchiarutti.
Osservazione 105 accolta.

Assessore Marini

Osservazione... No, prego Presidente, scusami.

Presidente Sinigaglia

No, va benissimo. Osservazione 110. Prego.

Assessore Marini

Riguarda l'ambito di trasformazione urbana 15, più comunemente conosciuto come ex Consorzio Agrario. Le domande che ci fanno, l'osservazione riguarda l'idea di costruire un edificio fronte strada, cioè verso Via De Amicis, per continuare la cortina edilizia. Ci siamo, come dire, abbiamo riflettuto molto ma l'idea è che quell'organizzazione planimetrica del lotto sia da confermare. Poi ci sono altre questioni riguardo alla possibilità di attaccarsi all'edificio a nord che ha una finestra, ma sono temi più di tipo tecnico, che per altro vanno risolti dall'operatore stesso insomma, da questo punto di vista. L'osservazione è respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al voto.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno)

favorevoli 16 (sedici)
astenuti 4 (quattro)
contrari 1 (uno)

Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 110 respinta.

Presidente Sinigaglia

115, che è l'ultima della classe B. prego.

Assessore Marini

Riguarda l'ambito di trasformazione urbana 30, anche di questo ne abbiamo già parlato. Anche questo è un fallimento. Ci chiedono di rivedere la perimetrazione, nel senso che abbiamo escluso i mappali della medesima proprietà. Abbiamo modificato la scheda, includendo questi mappali. Verso nord ci avviciniamo un po' troppo all'edificio industriale, terziario esistente ed utilizzato, quindi abbiamo introdotto un obbligo di realizzare una fascia alberata. La capacità insediativa non cambia. È quella adottata. Se volete avere una visione, non so se si riesce a vedere, avevamo escluso questi due mappali, che invece sono di proprietà, ed in parte questo dietro. Questa è l'individuazione nuova. La speranza è che il fallimento, con tutte le difficoltà che hanno i fallimenti, metta mano a questa situazione che è certamente molto degradata. L'osservazione è accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al voto.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno)
favorevoli 17 (diciassette)
4 (quattro) astenuti
Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Osservazione 115 accolta.

Presidente Sinigaglia

Adesso si comincia con il nuovo sistema, quindi siamo alla classe C, C di Cagliari, chiedo all'Assessore di presentare le osservazioni per famiglia, velocemente, anche singolarmente, poi passiamo al voto.

Naturalmente c'è la possibilità di intervenire per cinque minuti per Consigliere per due volte, per famiglia.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Queste quattro osservazioni riguardano una particolare classificazione del territorio, che si chiama verde privato di interesse paesistico. L'articolo è il 25.

Riprende una classificazione del PGT del 2013, la denominazione è diversa, aree non soggette a trasformazione urbanistica a supporto per la rete ecologica, ma la sostanza non cambia.

Sono aree non edificate, talvolta agricole, utilizzate a scopi agricoli, più interne alla città, che hanno una particolarità, sono direttamente o indirettamente gravate da dei vincoli. Ad esempio la vicinanza al Sempione, oppure invece la vicinanza ad aree industriali dalle quali è meglio mantenere una certa distanza insomma.

Quindi sono problematiche rispetto ad una possibile edificazione, più da un punto di vista sostanziale che da un punto di vista poi normativo ad essere sinceri.

Sono aree per altro che, come le aree agricole, computano ai fini del consumo di suolo.

Abbiamo avuto quattro osservazioni, come per le aree agricole, anzi di più rispetto a queste, sono state rigettate. Con un'unica eccezione, adesso la vediamo, ecco, questo è il Sempione nella parte sopraelevata, due osservazioni sono queste. Qua siamo a nord dell'Arkema.

L'unica che è stata parzialmente accettata è la 11, nel senso che per un errore già nel PGT 2013 era stato incluso questo piccolo - come dire - edificio che è pertinenza dell'edificio a fianco classificato come residenziale.

Quello è stato escluso. Mentre tutto il resto del lotto della stessa proprietà non è stato toccato.

Questa immagine, sono le altre aree vicino all'Olona, questa qua è la vasca di cui abbiamo parlato nella prima giornata, che rappresentano per questa categoria le aree più importanti.

In questo caso non ci sono state osservazioni, da questo punto di vista.

Adesso la 101, che è questa, sostanzialmente è stata rigettata.

La 11 invece, che è quella che dicevo prima, è stata accolta solo parzialmente, cioè è stato escluso l'edificio esistente, che poi per altro se non sbaglio è una specie di magazzino.

Mentre, torniamo qua, la 26 è stata esclusa. Faccio notare che la fascia dei 30 metri, come dire, lascia la possibilità di una piccola area edificata, da edificare, però francamente, ecco, essendo sopraelevata forse non è il caso insomma.

La 49 è uguale. La 49 riguarda anche un'area a servizi, cioè è un'osservazione doppia, adesso ve la faccio vedere se avete un minuto di pazienza. Oltre la ferrovia, eccola qua. Questa, che per altro ha anche dei problemi idraulici. Questo è il giardino. Questo è l'edificio che è stato costruito residenziale qualche anno fa. La stessa proprietà corrisponde anche a quest'area.

Anche in questo caso la risposta è stata no.

Quindi, le tre osservazioni, le quattro osservazioni, mi aiuti Presidente...

Presidente Sinigaglia

Della classe C, C di...

Assessore Marini

Della classe... la 11, la 26, la 49 e la 101, sono state tutte respinte, tranne la 11 parzialmente accolta.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie. Passiamo al voto? Okay.
Abbiamo votato la 11?

Consigliere Venchiarutti

Io sono un attimo in difficoltà, non riesco a votare.

Consigliere Lampugnani

Anche io e voto favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Provi ancora un attimo a votare, Consigliere. Ancora è aperta la votazione.

Consigliere Venchiarutti

Il mio voto è contrario comunque, scusate.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi Lampugnani favorevole, Venchiarutti contrario.

Consigliere Lampugnani

Sì.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi, Lemma

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbe ancora uno, altrimenti chiudo. Se nessuno interviene chiudo con 20.

I risultati dell'11

20 (venti) votanti

14 (quattordici) favorevoli

2 (due) contrari

4 (quattro) astenuti.

Gli astenuti Cova, Giussani, Isidoro, Scarlino.

Contrario Tizzoni e Venchiarutti.

Osservazione 11 accolta parzialmente.

Adesso possiamo passare alla 26.

Presidente Sinigaglia

Okay, votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Siamo a 19. Lampugnani e Venchiarutti sono riusciti questa volta?

Consigliere Venchiarutti

Sì, adesso sì, grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

E Lampugnani? Non risponde. Siamo a 20 voti.

Consigliere Lampugnani

Fatto.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi, Lemma

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, chiudo a 20.

20 (venti) i votanti

16 (sedici) favorevoli

3 (tre) astenuti

1 (uno) contrario.

Astenuti Cova, Giussani, Scarlino. Contrari Tizzoni.

Osservazione 26 respinta.

Possiamo passare alla 49.

Presidente Sinigaglia

Okay, votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

19, deve votare ancora qualcuno?

Consigliere Lemma

Dottoressa, è arrivato il mio voto?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un momento che guardo. No. Non c'è il suo voto Consigliere Lemma.

Consigliere Lemma

Io mi astengo. Eppure ho votato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha confermato?

Consigliere Lemma

Dottoressa, mi astengo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Consigliere Lemma

Grazie.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 49,

votanti 21 (ventuno)
16 (sedici) favorevoli
4 (quattro) astenuti
1 (uno) contrario.

Astenuti il Consigliere Lemma, Cova, Giussani, Scarlino.

Contrario Tizzoni.
Osservazione 49 respinta.
Possiamo passare alla 101.

Consigliere Venchiarutti

Presidente, io ho fatto un errore alla votazione prima, alla 11, mi sono confuso leggendo, in realtà sono favorevole. Non so se si può cambiare, la 11C, o è troppo tardi. Va beh, almeno rimane a verbale che in realtà sono favorevole.

Presidente Sinigaglia

Credo che non si possa cambiare. Dottoressa, cosa dice?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Se ha sbagliato a digitare...

Presidente Sinigaglia

Sì.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Il voto è stato proclamato, non si potrebbe, però visto che lo ha comunicato al microfono lo cambiamo. Lo può ripetere al microfono così lo rimettiamo a verbale?
Quindi osservazione n. 11...

Consigliere Venchiarutti

11, della famiglia C, io sono favorevole alla controdeduzione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Adesso siamo alla 101, che è l'ultima della classe C.
Prego, votiamo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Kirn, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 21 (ventuno)
16 (sedici) favorevoli
astenuti 4 (quattro)
contrari 1 (uno)

Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 101 respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie Dott.ssa Marcoccia.
Passiamo adesso alla classe D di Domodossola, sei osservazioni e controdeduzioni.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Queste osservazioni riguardano tutte aree vincolate a servizi, cioè con un vincolo ablativo di esproprio.

Io ricordo che questo Piano è un Piano perequato, quindi hanno una capacità edificatoria non realizzabile in loco ma altrove.

Alcune di queste osservazioni devo dire sono finite nella famiglia perequazione. Va beh, non cambia molto.

Qual è l'atteggiamento rispetto a queste osservazioni? Di una verifica sull'interesse pubblico. È gente, sono proprietari che hanno aree vincolate a servizi e ci dicono: insomma, falla, faccela diventare edificabile generalmente.

La risposta è: quell'area serve o non serve? C'è un progetto, c'è un'idea? Allora, laddove serve il vincolo viene confermato. Laddove non serve, o è esito di un errore, come in un caso, il vincolo viene modificato.

In particolare la prima, la 3, di questa ne abbiamo anche già parlato, è un errore. Adesso se riesco a recuperarlo ve lo faccio vedere, che così capite subito dove siamo. Siamo vicino ad Arese, è un'area che... No, per un banale errore è stata considerata tutta a servizi. In realtà a servizi è solo un pezzo, è questa. Questa è un'attrezzatura religiosa, sono i testimoni di Geova. Tutta l'area, sono case, case esistenti, nel PGT 2013

erano considerate, ed anche nel nostro adottato nel 2020, sono state classificate come servizi.

Si tratta di un errore, perché nessuno andrà mai, cioè non c'è nessun motivo per cui queste aree devono essere a servizi.

Da questo punto di vista è stata conservata l'attività, i testimoni di Geova, la Sala di Dio si chiama se non erro, o un nome simile, ed il resto invece è stato classificato a servizi.

Non così ad esempio la prossima, se non sbaglio. No, scusate, questa qua è la 73, è un'osservazione un po' particolare, nel senso che è dell'ente La Consulta e l'Ente Sostentamento del Clero, la Diocesi di Milano insomma.

Cosa ci dice? Ci dice due cose sostanzialmente, la prima cosa, ci dice: guardate che voi non avete fatto il PAR, che è il Piano delle Attrezzature Religiose, che è una norma di Regione Lombardia, molto-molto contestata, che impone alcuni vincoli ed elaborazioni, anche molto complicate devo dire per la realizzazione delle nuove attrezzature religiose, di qualsiasi tipo.

Chiede ad esempio di fare una stima dei bisogni, che francamente mi è un po' difficile da fare da questo punto di vista.

Questa norma è stata più volte impugnata da parte della Corte Costituzionale, non ultima devo dire anche grazie ad un ricorso che ho promosso in prima persona insieme al Comune di Milano, che mi ha visto vincere da questo punto di vista.

Va bene. Abbiamo fatto una precisazione riguardo alla normativa. Nel senso che nuovi istituti, nuove attrezzature religiose dovranno in qualche modo ottemperare almeno ad una parte delle richieste, soprattutto di tipo analitiche o riguardanti l'accessibilità, i parcheggi, gli equipaggiamenti e quant'altro; ma ci fermiamo lì.

Che cosa chiede nella sostanza l'Ente, la Curia di Milano, di Sant'Ambrogio? Chiede una cosa abbastanza normale, dice: guardate che non ci sono solo le fabbriche dismesse, ci sono anche le chiese. C'è un problema di utilizzo.

A noi non risulta che a Rho ci sia un problema di abbandono da questo punto di vista, però in altri luoghi della Lombardia, anzi della Diocesi Ambrosiana, probabilmente sì, ci sono.

Ci chiede un meccanismo, come dire, di riconversione automatico. Se io ho un oratorio, una chiesa, che non utilizzo più, fammi cambiare l'uso automaticamente, senza fare variante di Piano.

Allora, questa mi sembra una richiesta un po' eccessiva, anche perché le attrezzature religiose sono degli standard, quindi partecipano come le scuole, i centri sportivi e quant'altro, alla realizzazione di tutti i servizi; se li modifico devo almeno fare una contabilità diversa.

La cosa che si può fare però è che noi all'interno degli standard abbiamo ammesso il 20% di attività compatibili, anche di tipo privato. Hai l'impianto sportivo, beh, se ti fai il

ristorante perché no, insomma? Escludendo la residenza, cioè dicendo no, la residenza no, perché pensavamo ad un impianto sportivo da questo punto di vista.

Nel caso delle attrezzature religiose, che poi è il caso più frequente, si può anche ammettere residenza libera, fino ad un indice, scusate, non è il 20% ma è un indice di 0,15 metri quadri/metro quadro, come funzione, come dire, accessoria e incompatibili.

Molte di queste attrezzature hanno dentro degli appartamenti che normalmente vengono dati a bisognosi. Non siamo a Roma, dove le proprietà della Chiesa hanno un'altra dimensione, un altro utilizzo.

Va bene, okay, non c'è problema. Mi sembra del tutto compatibile.

Da questo punto di vista, scusate se l'ho fatta lunga, ma l'osservazione è parzialmente accolta.

Scusate, devo andare avanti.

Presidente Sinigaglia

Alla 99 adesso siamo? O alla 93?

Assessore Marini

93 è la Cava Mazzo. La Cava Mazzo è una cava bonificata, con una bonifica, con una messa in sicurezza. Sostanzialmente l'hanno chiusa. Ci dicono... Non so cosa ci chiedono. Ci chiedono: fateci costruire. Beh, è un po' difficile. In second'ordine ci dice: voi fate il Parco Agricolo Rho Arese? Sì. Possiamo partecipare? Sì, però va bene, non c'è un grande problema da questo punto di vista.

È evidente che il problema di quest'area qua non è tanto la destinazione d'uso, è cosa farci sopra, cosa è possibile farci. Perché questo tipo di bonifica è una bonifica che funziona finché non tocchi il telo che divide la parte inquinata dalla parte invece pulita, che ci sta sopra, che è a pochi metri per altro.

Quindi, la vera questione è questa.

La risposta è una risposta va bene, ma insomma... L'unica cosa che accettiamo è che rispetto alla normativa sulle aree di Via Risorgimento, che prevedono per altro una perequazione specifica, particolare, in effetti riguardava anche... Erano incluse anche le aree a servizi, quindi l'osservazione ci dice: beh, ma in questi casi per le aree a servizi la perequazione come la dobbiamo considerare?

Va bene, abbiamo chiarito la norma, sono escluse, sono generatrici, non è che arriva, generano diritti, non accolgono diritti da questo punto di vista.

L'osservazione è parzialmente accolta.

Presidente Sinigaglia

99.

Assessore Marini

... scusate, adesso vado a vederla, Cava Mazzo. Quest'area è un'area verde, Via Maggiolina - Giuseppe Abate. Semplicemente ci dice: guardate che non è esistente, è un'area verde incolta, non è un servizio che c'è, quindi ci fa notare questa cosa.

In realtà c'è un'interpretazione erronea delle carte, ma va bene insomma, è solo una precisazione; pertanto è parzialmente già accolta.

Presidente Sinigaglia

Siamo alla 111.

Assessore Marini

111. Scusate ma io ho una... No, questa è un'area, ci sono altre due aree, altre due osservazioni, anzi un'altra osservazione duplicata. È un'area verde vicino al Mattei, è vicina all'oratorio. Adesso posso anche farvela vedere, questa, perché la confermiamo.

Nel Documento di Piano, nella relazione c'è addirittura un progetto di utilizzo fatto dagli studenti del Mattei. Questo è il Mattei, questo è l'oratorio, 111, le vedremo, l'altra è 102 e 109. C'è un'area grossa nostra.

Questo è... L'idea di fare un parco, di permettere l'espansione dei servizi o comunque un'interposizione tra la città e la statale 33 è necessaria.

Quindi c'è un'idea, ce ne saranno altre, da questo punto di vista confermiamo la destinazione a servizi e rigettiamo l'osservazione.

113 invece è un'area a servizi che chiede quello che hanno già chiesto altre osservazioni, però in area agricola. Questa invece è già un'area adesso a servizi, siamo vicino al centro storico. Dice: io vorrei fare una residenza per anziani sostanzialmente. Quindi è un servizio privato, ma di interesse pubblico, è già ammesso. È già possibile farlo.

La risposta alla fine è: formalizzacelo, portacelo, ne discutiamo e vediamo, perché no da questo punto di vista? Ci sono delle regole date dalla Legge 12/2005. C'è un problema di sostenibilità economica di queste cose, ma la possibilità di avere della residenza temporanea o con profilo sociale e di tipo assistenziale è certamente una necessità della città.

Questa è un'area già a servizi, quindi è già possibile.

Mentre sulle aree agricole il ragionamento è stato diverso, è stato: senti, portaci il progetto, poi se la cosa va avanti, se ci sono i presupposti per farlo andare avanti va bene, semmai cambiamo la destinazione insomma; però cambiare prima sulle parole è un po' eccessivo, c'è qualche rischio. Da questo punto di vista l'osservazione è accolta, ma perché è già contemplata, non cambiamo nulla del PGT. Vediamo la successiva.

Presidente Sinigaglia

No, abbiamo finito. La D di Domodossola l'abbiamo finita.

Assessore Marini

Basta. Ho chiuso, quindi lascio al Consiglio di esprimersi.

Presidente Sinigaglia

Sì.

Assessore Marini

La prima è la 3, che è Arese, accolta. L'errore materiale, testimoni di Geova penso. Non vorrei fare un errore clamoroso, ma...

Presidente Sinigaglia

Ho paura di sì eh, però...

Assessore Marini

Non sono un testimone di Geova.

Consigliere Scarlino

Forse evangelica, una roba del genere.

Assessore Marini

Chiedo perdono per la mia ignoranza.

Presidente Sinigaglia

La Sala del Trono mi sa che è su Corso Europa, comunque va bene. Andiamo avanti.
Finisce lei...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Inizio operazione di voto.

Presidente Sinigaglia

Okay, passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Siamo a 19, deve votare ancora qualcuno. Al momento siamo 22 presenti perché nel frattempo è arrivato il Consigliere Kirn, ho visto.

Presidente Sinigaglia

Sì, ho visto anche io. Grazie.

Consigliere Venchiarutti

Sì, non riesco a votare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Venchiarutti? Voto?

Consigliere Venchiarutti

Favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non ho capito, favorevole?

Consigliere Venchiarutti

Favorevole, favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi votanti 22 (ventidue)
18 (diciotto) favorevoli
4 (quattro) astenuti
nessun contrario

Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione n. 3 accolta.
Possiamo passare alla successiva, alla 73.

Presidente Sinigaglia

Okay. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne manca ancora uno. Venchiarutti è riuscito a votare?

Consigliere Venchiarutti

Sì, ho votato, grazie.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

È arrivato adesso il 22°.
Votanti 22 (ventidue)
17 (diciassette) favorevoli
4 (quattro) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione n. 73 accolta parzialmente.
Possiamo passare alla 93.

Presidente Sinigaglia

93, votiamo.

Assenti n.3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbero due voti. Uno... Ancora qualche secondo poi chiudo a 21. Chiudo.

Votanti 21 (ventuno)
15 (quindici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario.

Astenuti Cova, Giussani, Isidoro, Scarlino, Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.

Osservazione n. 93 era questa, accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Siamo alla 99.

Consigliere Lemma

Dottoressa?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì?

Consigliere Lemma

Dottoressa, sono Lemma, io avevo votato, non so come mai non sia arrivato il mio voto.

Presidente Sinigaglia

Allora lo mettiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti che controllo se era registrato.

Consigliere Lemma

Io comunque mi astengo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti. Il voto no, non era registrato. Quindi si asteneva ha detto?

Consigliere Lemma

Sì, mi astengo, comunque stasera ci sono un po' di problemi con la linea. Come mai?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ripeto la proclamazione della votazione dell'osservazione n. 93.

Quindi i votanti diventano 22 (ventidue)
15 (quindici) favorevoli
6 (sei) astenuti
1 (uno) contrario.

A quelli che ho letto prima si aggiunge Lemma.
Possiamo procedere con la 99.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne manca ancora uno. Consigliere Lemma è riuscito questa volta?

Consigliere Lemma

Sì, sì, io l'ho inviato, spero che sia arrivato.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti che controllo prima di chiudere. Sì, questa volta è stato acquisito il voto. Non ha votato Tizzoni Marco rispetto alle votazioni precedenti. È arrivato adesso. Chiudo.

Allora, osservazione 99

votanti 22 (ventidue)
favorevoli 18 (diciotto)
4 (quattro) astenuti
nessun contrario.

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione 99 accolta.
Possiamo passare alla 111.

Presidente Sinigaglia

111, votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbe ancora uno. Okay.

Allora, osservazione 111

22 (ventidue) votanti
17 (diciassette) favorevoli

4 (quattro) astenuti
1 (uno) contrario

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 111 respinta.

Presidente Sinigaglia

113.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Passiamo alla 113.

Presidente Sinigaglia

Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne manca ancora uno.

Consigliere Giussani

Sono io, mi astengo, devo ripartire.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.
Allora, osservazione 113,

abbiamo 22 (ventidue) votanti
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 5 (cinque), contrari 1 (uno)

Astenuti: Giussani, Cova, Lemma, Scarlino, Venchiarutti e
Scarlino.
Contrari Tizzoni.

Consigliere Tizzoni

Scusi, Dott.ssa Marcoccia, ho sbagliato a votare. Ero
favorevole. Alla 113 sono favorevole, ho sbagliato a
schiacciare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un momento.

Partecipanti 22 (ventidue)
i favorevoli diventano 17 (diciassette)
gli astenuti 5 (cinque)
contrari nessuno

Osservazione 113 accolta.

Presidente Sinigaglia

La famiglia D di Domodossola l'abbiamo fatta. Passiamo alla famiglia E di Empoli.
Ci sono sei osservazioni da votare. Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, queste sono tutte uguali, quindi vale una spiegazione.
Sono sei osservazioni. Il PGT di Rho ed i Piani Regolatori anche generali, almeno dagli anni 90 in poi, ma anche prima, prevedono due aree, quella a media/bassa densità e quella ad alta densità.

Gli indici sono sempre gli stessi, per l'alta 08 metri quadri/metro quadro, per l'altra 05.

Noi abbiamo abolito la prima, ma per una questione tecnica, nel senso che nel tempo in questi 40 anni le differenze tra una e l'altra non sono più rintracciabili. Ci sono state delle norme specifiche che sono intervenute ecc., ma non è vero che c'è una città, come dire, più densa e l'altra meno densa. Gli indici sono assolutamente random da questo punto di vista.

Poi abbiamo stabilito di dire che... Sono tendenzialmente più alti, se io prendo la carta topografica, quella fatta dalla Regione Lombardia, e misuro i volumi anche adottando dei parametri correttivi la città che esiste è più alta, di poco ma un po' sì, degli indici esistenti.

Alla fine abbiamo deciso di abolire questa distinzione, di considerare un'unica città, di individuare solo o gli edifici di pregio da una parte o gli edifici, come dire, i quartieri omogenei di progettazione unitaria, e di mettere 05 come indice edificatorio massimo per i lotti liberi, e/o esistente se è superiore; siccome l'esistente è quasi sempre superiore poi vale quello da questo punto di vista.

Ci sono sei osservazioni. I casi liberi sono dodici se non sbaglio, vado a memoria. Di questi dodici sei ci hanno chiesto, ci hanno detto: perché ci avete abbassato da 08 a 05? Va bene, allora, attenzione, la prima cosa è: sì, è vero, l'abbiamo abbassato, però guardate bene le norme perché c'è comunque un ampliamento una tantum di 50 metri quadri, per

tutti, che è irrilevante se io ho un lotto da 2.000 metri quadrati, ma se l'ho da 500 o anche più piccolo inizia a pesare.

La seconda cosa, che vedremo nella prossima famiglia, o in una delle prossime, abbiamo reintrodotta un meccanismo perequativo. Va beh, lo trattiamo successivamente, che però permette anche quello di aumentare leggermente, con dei vincoli, con dei tetti massimi, la capacità edificatoria.

Infine, per i lotti dove c'è comunque qualcosa, ricordo, non quelli interamente liberi, che Regione Lombardia ha previsto dei vantaggi volumetrici, sui quali il Consiglio a brevissimo, prima dell'estate, si dovrà esprimere. Sono dei bonus in termini volumetrici o in termini di minor costo, per alcune tipologie di intervento.

Se fai il tetto verde ti do il 20% in più.

Allora, come dire, siamo stati bassi anche perché abbiamo un po' anticipato queste possibilità di incremento. Poi adesso il Consiglio si esprimerà su questa cosa.

Alla fine, facendo i conti, e li abbiamo fatti per quasi tutti i lotti, questi sei lotti, la differenza è molto minima.

Qualche volta, in quattro e mezzo, quasi cinque su sei, questi lotti hanno una configurazione tale per cui è addirittura difficile fare lo stesso 05, cioè non ci sta, non ci sta materialmente insomma.

Quindi, il sacrificio che abbiamo chiesto è proprio un sacrificio molto-molto piccolo.

Ne ho fatte vedere due, questo è un lotto, non mi ricordo più come si chiama la via, c'è una profondità di 13 metri, dalla strada bisogna rimanere a 5, questo è un edificio finestrato a 3 metri ex Codice Civile, quindi 7 metri, 7 più 3 10, qua l'edificio non ci sta.

Questo è invece un fronte cieco, nel fronte cieco sì, mi posso addossare, ma non più di due piani. Qua 08 non ci sta, forse non ci sta neanche lo 05.

L'altro è questo, questo cortile, siamo nel centro storico, siamo sopra al teatro, siamo in una condizione del genere, una condizione di una città molto densa. Se, come dire, lasciamo degli spazi... Questa è una villa per altro di un certo valore ed interesse. Ecco, insomma, tutte queste osservazioni, tutte e sei, per questi motivi le abbiamo rigettate.

43... Sono tutte uguali. A voi.

Presidente Sinigaglia

Passo al voto Assessore?

Consigliera Carli

Scusate, non sono riuscita a votare. Sono favorevole.

Presidente Sinigaglia

No, non è stato ancora aperto il voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non è ancora stata aperta.

Presidente Sinigaglia

Non è ancora stato aperto, stavamo aspettando...

Consigliera Carli

Mi diceva che era conclusa. Niente.

Presidente Sinigaglia

Quella di prima.

Assessore, l'esposizione di questa famiglia è terminata?

Assessore Marini

Sì, è terminata perché sono tutte uguali.

Presidente Sinigaglia

Okay, grazie.

Passiamo...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Presidente, io non la sento più. Presidente, io non l'ho sentita più.

Presidente Sinigaglia

No, no, ho tolto la voce perché poi io faccio commenti che magari non è il caso di risentire.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi dobbiamo passare al voto? Non ho capito.

Presidente Sinigaglia

Sì, passiamo al voto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay.

Presidente Sinigaglia

Alla n. 43. 43.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, osservazione 43,

22 (ventidue) votanti
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrari Tizzoni.
Osservazione 43 respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 62. Votiamo, scusate.

Vice Segretario generale, dott.ssa Marcoccia

Mancano ancora 3 voti. Manca 1 voto. Qualcuno deve ancora...
Okay, è arrivato.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Osservazione 62,

votanti 22 (ventidue)
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
osservazione 62 respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 81. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 81,

votanti 22 (ventidue)
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
osservazione 81 respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo adesso alla 91. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 91,
votanti 22 (ventidue)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 5 (cinque)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 91 respinta.

Presidente Sinigaglia

Siamo alla 96. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 96,

votanti 22 (ventidue)
16 (sedici) favorevoli
astenuti 5 (cinque)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 96 respinta.

Presidente Sinigaglia

Siamo alla 106, che è l'ultima di questa famiglia. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Manca ancora un voto.

Osservazione 106,

votanti 22 (ventidue)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 5 (cinque)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
osservazione 106 respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo adesso alla famiglia F di Firenze. Ci sono cinque osservazioni da votare. Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, anche questo è... Scusate, poi le vediamo una per una, ma un'introduzione generale è necessaria perché sono abbastanza simili. Sono cinque osservazioni.

Già il PGT 2013, ed anche quello del 99 se non vado errato, di Hengel, prevedeva al di fuori dei nuclei di antica formazione una disciplina diciamo vincolistica per alcuni immobili di particolare interesse.

Nel 2013 noi abbiamo ripreso le indicazioni nel 2013, l'abbiamo un po' ampliata ed un po' anche corretta, ma l'abbiamo confermata come tale.

Allora, le cinque osservazioni ci dicono: no, guarda, il mio edificio non è di pregio. In alcuni casi hanno ragione, il Centro Studi PIM ha fatto delle indagini un po' specifiche, in particolare su due osservazioni. In altre invece confermiamo l'individuazione.

C'è stata però un'osservazione, la 107, che insieme ad altre questioni ha esteso di molto la platea degli edifici e dei manufatti di interesse storico. Sono, come dire, edifici e manufatti che hanno un valore per la memoria della città, simboleggiano che cosa è stata Rho.

Non solo le ville dei primi anni del 900, ma anche alcuni complessi rurali, industriali, la storia industriale di Rho è un po' negletta devo dire, e forse andando avanti si potrebbero trovare altri periodi e tipologie di oggetti degni da mantenere.

L'osservazione 107, come dire, ha aumentato molto il numero, ne ha proposti se non ricordo male una quarantina, poi alcuni li abbiamo scartati, però un numero superiore a quelli che avevamo individuato.

Ha imposto anche una diversità di norma, ci ha posto un problema di normativa. Nel senso che laddove ad esempio individuava alcuni specifici oggetti non aveva senso, la torre dell'acqua, non aveva senso dico bloccare, dello stabilimento che è stato cambiato, ma quella è rimasta, quella originale della prima industrializzazione.

Allora, non è che blocco tutto per vincolare la torre dell'acqua, vincolo la torre dell'acqua.

Allora abbiamo previsto, forse questa è una delle modifiche più rilevanti che abbiamo fatto in sede di osservazione, abbiamo detto: va bene, allora modifichiamo la disciplina, non è più una disciplina che dice quel lotto lì si ferma, rimane così, come era nel PGT 2013 e nel PGT 2020 approvato; abbiamo detto no, quell'area lì, quel lotto lì è come gli altri, c'è però un vincolo da questo punto di vista al mantenimento di quell'edificio specifico, o di quel manufatto laddove c'è ...

Quindi, alla fine l'osservazione 107 è stata accolta per quanto riguarda questo tema, controllando, modificando l'elenco proposto, ma contemporaneamente però è stata modificata la normativa adattandola a questa situazione.

È evidente che abbiamo demandato sul modello di quello che sta facendo il Comune di Milano, molto alla Commissione Paesaggio. C'è una possibilità di ampliamento, beh, il progetto deve essere adeguato all'importanza del bene che abbiamo vincolato.

Devo dire che in questo elenco ci sono altre osservazioni che hanno proposto altre cose, in parte ne avevamo parlato anche in sede di adozione. Il Movimento 5 Stelle aveva richiamato questo tema. Andiamo un po' in questa direzione, da questo punto di vista. Poi anche il Consigliere Kirk per altri motivi, ma insomma, ci sono altri beni.

Presidente Sinigaglia

Si chiama Kirn, Assessore!

Consigliere Kirn

Dall'Enterprise segnalano che mi chiamo ... Kirn.

Consigliere Caselli

No l'ha chiamato Spock, va bene.

Assessore Marini

Il bollino nuovo in particolare... Basta, io direi che a questo punto posso... No, è probabile che con più attenzione ci siano altre tipologie di beni da vincolare.

La 107 ha proposto alcuni edifici contemporanei, li abbiamo poi esclusi alla fine. Magari edifici anni 60, 70. Ci sono sicuramente... se non la mano di alcuni maestri sicuramente la mano di qualche allievo di qualche maestro, perché alcuni edifici, alcuni condomini sono evidenti insomma.

Vado un po' un attimo ad analizzarne di più, Caccia Dominioni, Magistretti, insomma certa edilizia milanese.

Va bene, i prossimi PGT affronteranno anche questo livello.

Ecco, vi faccio vedere, questa è un po' una mappa, in rosso, se la vedete. La tabella poi è questa, questa mappa dei numeri che ridà la tabella, dice la via, il numero civico e poi le note dell'oggetto del vincolo da questo punto di vista. Vincolo forse è un termine scorretto, però è abbastanza comprensivo.

Adesso possiamo passare alle controdeduzioni. Vediamo qual è la prima.

Presidente Sinigaglia

La 48 è la prima.

Assessore Marini

La 48, fatemi vedere qual è. Questo signore per altro ci dice: guarda che hai segnato tutta una pertinenza di cui una parte invece non c'entra niente, quindi l'abbiamo tolta. Era un vecchio edificio, un opificio che è stato nel frattempo demolito e che non c'entra niente con il lotto originale.

Da questo punto di vista è parzialmente accolta.

La 55 invece... Scusate ma devo cambiare fascicolo. La 55 è stata tolta, perché in realtà siamo in Via Cardinal Ferrari, la 55 e la 90 in realtà abbiamo scoperto che sono due edifici, due ville recenti da questo punto di vista, quindi è accolta.

La 84 e 94 è la stessa osservazione, Pessina Giancarlo, è stata confermata, seppur modificando la norma andiamo un po' anche nella direzione richiesta.

La 90 invece è stata stralciata.

La 107 è quella che, come dire, ha modificato le carte in tavola. La 107, ecco, questa è la norma da questo punto di vista, chiede anche altre questioni molto tecniche. Riguardo alla distanza tra i fabbricati, dice teniamo solo i 10 metri, ci

sembra un po' eccessivo. Ci ha permesso però di fare una precisazione per i sopralzi.

Sulla tavola della sensibilità paesistica c'era stata una discussione sulla classificazione non tanto del centro storico ma della città intorno al centro storico, che è stata già estesa in sede di adozione. Ci chiede di estenderla un po' di più, ci sembra eccessiva.

Poi pone un problema sotto la dizione indice di permeabilità fondiaria, di relazione con il Regolamento Edilizio. Dobbiamo approvare il Regolamento Edilizio nuovo, che è il Regolamento Edilizio unificato, a livello nazionale, ed ANCI, il Comune di Milano, una serie di Comuni tra cui anche noi, stiamo lavorando per un Regolamento Edilizio unico, uguale per tutta la Città Metropolitana, che è ormai uno strumento molto tecnico.

Se abbiamo tempo entro Luglio magari in adozione lo portiamo.

Basta. È finita, perché è la G, passiamo alla famiglia sulla perequazione.

Presidente Sinigaglia

Grazie Assessore. Grazie.

Ha chiesto la parola Venchiarutti. Prego.

Consigliere Venchiarutti

Grazie Presidente. Intanto volevo ringraziare l'Assessore per aver accolto insomma le nostre osservazioni che abbiamo fatto precedentemente.

Volevo chiedere, per quanto riguarda gli edifici che poi riceveranno l'accoglimento per il cambio di destinazione, da nuclei di antica formazione a residenziale oppure la rimozione del vincolo storico/architettonico, ciò cosa comporta poi in pratica? Questi edifici comunque dovranno mantenere un determinato stile architettonico, o no? Questa è la prima domanda.

Poi volevo fare un'osservazione per quanto riguarda l'osservazione 71, il mio Gruppo l'ha accolta in maniera molto positiva. Siamo in disaccordo sulla controdeduzione per...

Presidente Sinigaglia

Scusa, ma la 71 non è in questa famiglia.

Consigliere Venchiarutti

Come non è in questa famiglia?

Presidente Sinigaglia

Magari ho sbagliato...

Assessore Marini

La 71 è quella che avete fatto voi, è quella generale però.

Presidente Sinigaglia

Non è qui.

Consigliere Venchiarutti

Ah, okay. Sì, perché comunque è lo stesso... Va beh, niente.

Assessore Marini

La 71 è agricola.

Consigliere Venchiarutti

Okay. No, allora ho sbagliato io il numero, scusate. Adesso lo recupero poi...

Assessore Marini

Va bene, d'accordo.

Consigliere Venchiarutti

... grazie.

Presidente Sinigaglia

Ha finito, Venchiarutti hai finito con le domande?

Consigliere Venchiarutti

Sì, grazie.

Presidente Sinigaglia

Assessore? C'è qualcun altro? Sennò facciamo rispondere l'Assessore. Prego Assessore.

Assessore Marini

Quelle tolte diventano aree residenziali normali, per dirla... Non hanno più vincoli tipologici. No, basta. Okay.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto.

Consigliere Venchiarutti

Sì, un attimo. Sto recuperando il numero. Un attimo, aspetti che voglio fare un intervento, scusi.

Assessore Marini

La vostra, ti stai riferendo alla vostra?

Consigliere Venchiarutti

La 107 ecco, scusi. Non la 71, 71 è il numero della votazione. Per l'osservazione 107 volevo dire che secondo noi la controdeduzione non riporta nel dettaglio quali osservazioni poi sono state effettivamente accolte in merito all'inserimento ed alla rimozione delle aree e di edifici dei manufatti proposti nell'ambito del NAF, o come vincolo storico/architettonico. Ecco, questa era la 107, scusate.

Assessore Marini

Sì, hai ragione, non sono stati messi nell'osservazione, sono nella tabella ... quelli ammessi. Nell'allegato alla delibera c'è l'elenco, di cui ho fatto vedere la prima pagina. Quelli tolti va fatto per differenza, da questo punto di vista.

Noi ne abbiamo tolti alcuni che c'erano dei titoli edilizi in ballo, ci avrebbero creato una serie di problemi infiniti. Gli altri che abbiamo tolto sono ad esempio degli edifici recenti, ad esempio quello della Posta, che è anche un bell'edificio, però ci sembrava per i motivi che ho detto prima un po' eccessivo da questo punto di vista. Allora ce ne sarebbero degli altri da questo...

Poi ad esempio avevano segnato la fontana, l'osservazione aveva segnato la fontana della piazza della stazione, che francamente ha una sua storia quella fontana lì, però mi sembrava un po' eccessivo, poi non è che la distruggiamo, semmai la spostiamo insomma.

Ecco, robe di questa... Però nella maggior parte dei casi le proposte della 107 sono state accettate.

Semmai Cristina Linovi, che ha fatto in parte questo lavoro, può aiutarmi, se volete più informazioni.

Comunque ha ragione, dovevamo farlo, poi alla fine non ce l'abbiamo fatta.

Presidente Sinigaglia

Okay. Soddisfatto Venchiarutti?

Consigliere Venchiarutti

Sì, grazie.

Presidente Sinigaglia

Direi di passare al voto. La 48.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancano ancora dei voti, siamo a 17.

Consigliere Venchiarutti

Io non riesco a votare. Mi astengo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Scarlino

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Okay, chiudo con 21, se nessuno mi interrompe per dire che ha problemi di voto. Chiudo.

Osservazione 48,

votanti 21 (ventuno)
16 (sedici) favorevoli
4 (quattro) astenuti
1 (uno) contrario

Gli astenuti sono: Venchiarutti, Cova, Giussani, Lemma.

Contrario Tizzoni.

Osservazione 48 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 55.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

20, Venchiarutti ha votato questa volta?

Consigliere Isidoro

Dottoressa, non mi si apre, non ho votato io, favorevole.

Consigliere Venchiarutti

Io ho votato, grazie.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Tizzoni

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 55,

votanti 21 (ventuno)
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
nessun contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Osservazione 55 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla... Scusa, Scarlino, dimmi. Scarlino? Boh.
Passiamo alla 84. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

La 84 è un duplicato anche al 94.
Osservazione 84,

votanti 22 (ventidue)
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni. Astenuto anche Venchiarutti.
Osservazione 84 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Grazie Dottoressa.
Passiamo alla 90. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbero due. Siamo a 21, se nessuno mi interrompe chiudo a 21.

Osservazione 90,

votanti 21 (ventuno)
17 (diciassette) favorevoli
4 (quattro) astenuti

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione 90 accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Passiamo alla 107.

Consigliere Venchiarutti

Scusi Presidente...

Presidente Sinigaglia

Dica.

Consigliere Venchiarutti

Manca il mio voto, astenuto.

Presidente Sinigaglia

Prego Venchiarutti, prego.

Consigliere Venchiarutti

Astenuto, grazie.

Presidente Sinigaglia

Ci dici che cosa voti?

Consigliere Venchiarutti

Astenuto. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 107. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbe ancora uno. Qualcuno non ha votato?

Osservazione 107,

22 (ventidue) votanti
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 107 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Grazie molte.
Passiamo alla famiglia G di Genova. Ci sono cinque osservazioni da votare. Prego Assessore.

Assessore Marini

Arrivo Presidente. Riguardano la perequazione. La perequazione è quel meccanismo per il quale delle aree a standard non sono edificabili in sé, ma generano dei diritti che sono spostabili altrove.

Il PGT 2013 faceva del meccanismo perequato uno dei suoi elementi forti insomma. Questo sistema probabilmente, anche per la crisi del mercato immobiliare, poi ha funzionato meno del previsto. C'è stato un eccesso di offerta di diritti volumetrici che poi non hanno trovato collocazione.

Sono circa 16.000 i metri quadri rimasti invenduti, di cui una parte per altro anche del Comune di Rho.

Il PGT 2020 non ha cancellato completamente la perequazione, ma ne ha ridotto molto fortemente l'utilizzo. Nelle aree che generano diritti, cioè le aree a servizi, si è passati da 035 a 015. Per le aree di atterraggio si è individuata solo l'area di Via Risorgimento.

La riduzione da 035 a 015, capisco che può sembrare - come dire - alcune osservazioni dicono: come, me l'hai ridotta? Sì, perché poi se non riesci a collocarli ci stiamo un po' prendendo in giro, è stato un po' questo il ragionamento da questo punto di vista.

Nella vendita si giocano anche certe questioni di tassazione per altro, l'IMU ad esempio non si paga più.

Un'osservazione però, che è la 66, ci dice: sì, è vero, però, come dire, qualche volta, poche, ma qualche volta la

perequazione ha permesso di risolvere situazioni magari piccole che altrimenti non riesci a risolvere.

La stanza in più, il fienile che non è abitabile lo rendi abitabile, il problema della doppia conformità, che adesso con il 110 sta diventando molto pesante e problematico, alcune situazioni gli uffici non sanno come trattarle. Sono piccoli abusi, se volete usare questo termine, o imprecisioni di progetto, sui quali tutti si stanno un po' domandando come uscirne.

Allora abbiamo provato a reintrodurre un meccanismo perequativo, non aumentando le aree che generano o la quantità generata, ma allargando le aree di possibile atterraggio dei diritti.

Tenendo però conto che uno degli elementi che ha più fatto discutere la città è che qualche volta attraverso la concentrazione dei diritti alla fine sono venuti fuori quelli che un po' scherzosamente vengono chiamati i funghi, cioè lotti fortemente edificati.

Ricordo che il PGT 2013 non metteva dei tetti massimi, metteva dei tetti minimi, che era lo 0,05 se non erro, ma poi se uno aveva 100 metteva 100, se aveva 20 metteva 20 e via di seguito.

Allora da questo punto di vista, proprio per dare questa entità, questo elemento di flessibilità non sostanziale ma utile perché piccolo, abbiamo posto dei vincoli massimi.

In questa tabella, che è un po' riassuntiva, dice all'inizio dove possono atterrare i diritti volumetrici e dove sono prodotti invece i diritti volumetrici.

Possono atterrare anche nei nuclei di antica formazione, fino però ad un indice di 01 metro quadro edificato su ... di terreno, comunque non superiore a 75 metri quadri in assoluto.

poi, questo lo aggiungiamo adesso in risposta a questa osservazione, l'art. 19, 21, 22 e 23, che sono le aree residenziali, le aree residenziali esisto di progettazione unitaria e le aree produttive.

Qua siamo stati un po' più larghi, 01 ma con tetto massimo 200, il che vuol dire che i lotti superiori ai 2.000 metri quadrati comunque fanno 200, e nell'area industriale di Via Risorgimento, questo era già previsto dal Piano adottato, è illimitata.

Dove sono prodotti i diritti volumetrici? Beh, nelle aree a standard, che è sono 015, sono quelle nel Registro dei diritti edificatori, 16.000 metri quadri, che possono atterrare se troveranno da atterrare. Sono, potranno essere se il Consiglio lo deciderà, le premialità volumetriche previste da Regione Lombardia, quelle di cui ho parlato precedentemente, art. 11, e anche quelle previste all'interno dell'area industriale di Via Risorgimento. L'area industriale di Via Risorgimento è sia atterraggio che produzione da questo punto di vista.

Ciò che noi accettiamo con questa osservazione, che è la 66 se non sbaglio, sono le prime quattro righe, in questi termini, come strumento di maggiore flessibilità, io non penso verrà utilizzato molte volte, ma potrebbe essere, anche se solo una decina di volte servono per risolvere situazioni del tutto particolari, ben venga da questo punto di vista.

Le osservazioni sono di due tipi, poi ce n'è una particolare. Una sono le aree a standard che dicono: beh, l'hai portato da 035 a 015, quindi riporta lo 035. Mi sembra un po' di vendere il Colosseo.

Oppure, invece, alcune, due in particolare, che chiedono di facilitare l'atterraggio. Poi ce n'è una specifica che dice, non lo so, probabilmente ha dei diritti, dice: mettemelo nel mio lotto, cioè posso metterlo nel mio lotto, ma per una cifra anche consistente, che è a Lucernate.

Io ho finito. Passerei, se non ci sono domande, alla breve descrizione delle osservazioni.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Assessore Marini

F, G, quindi siamo nella G. Ah, qua siamo a Mazzo. No scusate, ho sbagliato.

Presidente Sinigaglia

Dovremmo andare alla 10.

Assessore Marini

La 10, sì. La 10, siamo a Mazzo, è un'area, quel filo di area verde con direzione nord-sud, che ha un valore ambientale di un certo rilievo, che può collegare due aree verdi e dare continuità.

Chiedono il ritorno a 035. Da questo punto di vista è respinta. La 61 invece è Lucernate, chiedono di aumentare, l'indice dell'area è 05, di raddoppiarla. L'indice di 1 è un vero e proprio fungo, quindi sì, se parliamo di 200 metri quadri sì, se parliamo di una roba così sfascia tutto insomma. Tra l'altro è una zona abbastanza densamente abitata.

La 66 è quella di cui ho parlato. Scusate, sulla 66 c'è anche l'art. 7, che riguarda il trasferimento dei diritti edificatori, che molte volte viene confuso con la perequazione, perché assomiglia alla perequazione. È un vecchio istituto che c'è sempre stato, dice che i mappali, le aree uguali ed azionate nello stesso modo, contigue o azionate nello stesso modo, si può trasferire i volumi da uno all'altro.

Ho due mappali, sono tutti e due miei, non è che devo costruire un pezzo su un mappale ed un pezzo sull'altro; no, è un istituto basilare.

C'era un errore, perché noi ammettevamo nelle norme il trasferimento su tutto il territorio comunale. L'abbiamo corretto, ce l'ha fatto anche notare Regione Lombardia ma ce ne siamo accorti anche noi. Abbiamo usato la dizione classica, che è aree contigue, lasciando poi alla giurisprudenza esprimersi su che cosa vuol dire contigue, che è un po' travagliata da questo punto di vista.

La 6 l'ho raccontata. Questa è la norma, così come viene definita. Vanno cambiati anche l'art. 21, 22 e 23 ed il 19, che è quello del centro storico.

L'osservazione invece 80, 83, è molto simile alla 66, riguarda l'ampliamento delle aree di atterraggio, quindi è considerata parzialmente accolta.

L'osservazione 102, 109, siamo vicini al Liceo Mattei, ne abbiamo già parlato. È finita nelle perequazioni perché pone un problema di perequazione, non ci dice rendimi edificabile l'area, ci dice torna a 035. Ci dice anche un'altra cosa, chiede una precisazione sulle funzioni compatibili ammesse nei servizi. Cioè quello 015% di cui abbiamo già parlato a proposito dell'osservazione presentata dalla Diocesi Ambrosiana.

Quel 20%, abbiamo fornito le precisazioni, è una funzione compatibile, se è compatibile ci deve essere la principale, ecco, non imbrogliamo da questo punto di vista, che sia chiaro, ci deve essere una principale a servizi e poi quella compatibile, sennò la cosa non funziona da questo punto di vista.

Infine la 38, invece è l'altra famiglia.

Se ci sono domande o chiarimenti sono a disposizione.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola Tizzoni. Prego.

Consigliere Tizzoni

Grazie Presidente.

No, non ho capito onestamente l'esempio, la battuta, "vendesi il Colosseo", scusi Assessore, se me la può spiegare meglio; perché da quello che ho capito in quell'osservazione, che credo sia la n. 10, ma posso sbagliare perché quando parlo al telefono, al microfono, non posso guardare i dati, chiedevano che l'area fosse riportata da 015 a 035.

Per cui se questo lei lo ritiene "vendesi il Colosseo" vuol dire che fino a qualche giorno fa si è venduto il Colosseo? Il Comune ha permesso di venderci il Colosseo?

Se mi può spiegare questo passaggio, grazie.

Assessore Marini

Non è riferita alla 10, è riferita in generale.

Consigliere Tizzoni

Sì, però la 10 chiede la stessa cosa.

Presidente Sinigaglia

Non facciamo...

Consigliere Tizzoni

Ti dico, la 10 chiede la stessa cosa.

Assessore Marini

Sì, ma non so chi sia questo signore.

Consigliere Tizzoni

Allora va bene anche per le altre, visto che... ve bene anche per le altre.

Assessore Marini

Era solo una precisazione. Sì, perché il meccanismo non ha funzionato, quindi il problema dei 16.000 metri quadri invenduti è un problema reale, è quello che ci ha portato a ridurre - come dire - la perequazione. Se avesse funzionato da questo punto di vista probabilmente non ci saremmo scostati. Dove funziona? Funziona dove i valori immobiliari sono molto più alti. A Milano funziona, ad esempio. Funziona anche in alcuni capoluoghi di Provincia, Brescia ad esempio. Negli altri Comuni io sospetto che non funzioni invece.

Sono molto di più gli indici, cioè i diritti invenduti, da questo punto di vista.

Allora, dicevo prima che c'è un problema fiscale, non paghi più l'IMU, quindi qualche d'uno dice: va beh, a me che me frega? Prendila Comune, almeno chiudiamola lì. Io non ho più proprietà...

Questo è un vantaggio perché noi abbiamo l'area, uno svantaggio perché non abbiamo più il gettito di quell'IMU da questo punto di vista; però è un caso del tutto particolare.

Io ho chiesto a Regione Lombardia, loro hanno i dati sui Piani, ho detto proviamo a vedere questa cosa se funziona o no, perché poi continuiamo tutti a dire la perequazione, la perequazione, ma effettivamente non sappiamo se è il caso di

Rho, io ne conosco altri dieci, diffuso, oppure invece è un caso specifico da analizzare.

Io ritengo che non abbia funzionato perché rispetto al 2013, in cui ci si attendeva un mercato immobiliare più frizzante, poi così non è stato. Quel meccanismo lì non ha giocato.

L'altro motivo è che forse ha dei valori un po' troppo alti, i valori di perequazione, per cui non sono comunque convenienti.

Presidente Sinigaglia

Okay. Possiamo passare al voto? Ha chiesto la parola l'Assessore Forloni.

Assessore Forloni

Sì, volevo fare un commento su questo tema delle perequazioni. Credo che, oltre a non funzionare per i residui delle volumetrie che sono rimaste in qualche modo invendute, quando hanno funzionato hanno prodotto degli effetti negativi, quindi complessivamente l'operazione perequativa nel territorio di Rho, dove probabilmente - come diceva l'Assessore - gli spazi sono limitati e l'immobiliarismo non è frizzante, cosa di cui non me ne dolgo particolarmente, evidentemente ci sono stati anche degli effetti negativi non solo dovuti al fatto di lasciare delle volumetrie invendute, ma delle realizzazioni che sfruttando la perequazione hanno eccessivamente occupato le aree edificate.

Penso per esempio a Via Lainate.

Presidente Sinigaglia

Grazie Assessore.

Passiamo al voto. Passiamo alla n. 10.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Manca ancora qualche voto, siamo a 19, qualcuno deve ancora votare? Ha problemi?

Consigliere Lampugnani

Sì, un attimo che mi ha buttato fuori.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene. Uno è arrivato. Aspettiamo anche l'altro. Chi dei due deve ancora votare? Sennò me lo dice a voce.

Consigliere Lampugnani

Io favorevole.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Votanti 22 (ventidue)
favorevoli 17 (diciassette)
astenuti 4 (quattro)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione n. 10 respinta.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo alla 61. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 61.

Votanti 22 (ventidue)
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 61 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 66. Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 66.

Votanti 22 (ventidue)
17 (diciassette) favorevoli

astenuti 5 (cinque)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Osservazione 66 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 80. Votiamo.

Assessore Marini

Scusi Presidente, 80 è 83. Sono identiche.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 80, duplicata all'83.

Votanti 22 (ventidue)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 5 (cinque)
contrari 1 (uno)
Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 80 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 102, che comprende anche la 109, che è doppia.
Votiamo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Manca ancora un voto. Eccolo.

Osservazione 102, duplicata al 109,

votanti 22 (ventidue)
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 102 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Comprende anche la 109. Okay.

Passiamo alla famiglia I di Imola. Ci sono sette osservazioni da votare. Prego Assessore.

Assessore Marini

Sono le osservazioni che riguardano la componente geologica, idraulica e sismica del PGT. Riguardano tutte, la maggior parte, la classe di fattibilità 4 e 3H, sulle quali, come abbiamo anticipato, è difficile, nella 4 non si può fare nulla sostanzialmente.

Le classi di fattibilità vanno dalla 2 alla 4. Nella 2 non c'è nessun problema, poi man mano bisogna fare delle analisi sismiche o geologiche o idrauliche, fino ad arrivare alla 4, dove l'attività edilizia è nella sostanza interdetta.

Abbiamo detto che abbiamo individuato con Regione Lombardia questa classe 3H, che riguarda parti consistenti del nostro territorio. Non abbiamo problemi sismici ma abbiamo problemi idraulici. All'interno della classe 3H si può intervenire fino alla demolizione e ricostruzione solo sugli edifici esistenti, non si possono costruire nuovi edifici, da questo punto di vista.

Questo avviene all'interno del centro abitato, della città esistente, che è un perimetro specifico. Questo è quello che ci può permettere la normativa nazionale e regionale vigente.

Ricordo che molte di queste aree poi sono determinate dalla stessa Regione Lombardia, cioè ci sono delle procedure abbastanza lunghe per chiedere le modifiche, ma dobbiamo accettarle.

Cosa dicono le osservazioni? Beh, ce ne sono diverse, ad esempio fuori dal centro abitato. Poi ce ne sono due che pongono un problema sui vincoli, in particolare sul Bozzente, sulle parti interrate, sull'esatta individuazione del percorso. Le fasce di rispetto ecc.

Ce n'è una che riguarda anche il declassamento di una roggia. La Dott.ssa Marcoccia mi odierà, ma in questa famiglia ci sono due errori, una adesso la vediamo, è un'osservazione che è stata respinta ed invece andava accolta, perché è già ammesso. L'altra invece, c'è un'osservazione che non c'entra niente, che è finita dentro in questa famiglia.

Mi scuso per questo errore, vedremo di correggerlo.

Adesso passo alle controdeduzioni.

Questa è un'osservazione che pone un problema di esatta individuazione del percorso del fiume interrato. Questa è stata corretta. Su altre invece abbiamo agito sulla norma.

Bene, in sede di rilascio del titolo edilizio si va a fare un esatto rilievo di dove passa il canale interrato e quindi si determinano le fasce di rispetto. Questa è accolta.

La 45 invece è un autosalone, è una zona 3H. Qua siamo a Biringhello, questo signore sostanzialmente ha un autosalone e chiede di costruire un altro edificio sul Sempione 33. La risposta è no.

Nella discussione secondo me sulle vasche di laminazione bisogna anche considerare queste limitazioni. Alcune di queste osservazioni, ce ne sono tre, due quasi sicuramente avrebbero dei grandi vantaggi da questo punto di vista.

La 52 invece anche questa è Biringhello. Qua addirittura siamo fuori dal centro abitato, quasi al confine con Lainate se non sbaglio. È una classe 4, addirittura non è neanche 3H, la risposta è no, non perché lo decido io, perché è la norma che è così.

La 58 invece è quella sbagliata. È respinta ma non è respinta, è accolta perché è già così. Sono andato a vederla, è una zona 3H, l'osservazione dice: io non posso demolire e ricostruire? Sì, puoi farlo.

Come posso fare Dott.ssa Marcoccia? Semplicemente l'osservazione è accolta e aggiungiamo una frase, o anche è accolta e basta.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, correggeremo il testo della delibera e mettiamo in votazione accolta.

Assessore Marini

In ogni caso si fa presente nella classe 3H la demolizione con ricostruzione, ovvero la ristrutturazione edilizia, è ammessa laddove gli stessi ecc.

Questa è un'altra osservazione, pone tre questioni, di nuovo la questione... No, sui tratti tombinati. Questo è il regio decreto del 36, che dice che tutta una certa categoria di fiumi hanno, devono avere un rispetto di 4 metri e di 6, 4 assoluto e 6 invece per poter accedere, per mantenerlo.

Fino ad una decina di anni fa, forse un po' di più, questa cosa non valeva per i tratti tombinati. La giurisprudenza è un po' cambiata e devo dire che il Comune di Rho ha fatto una causa per la realizzazione di un box su un tratto all'interno dei 10 metri di rispetto del regio decreto, del Bozzente, e l'ha vinta. Io non ne sono molto convinto di questa cosa, ma è così e quindi dobbiamo adattarci.

L'altra questione è il molino prepositurale, che, come tutti i mulini è vicino all'acqua, ed ha un profilo di rischio idraulico molto forte.

Io ho posto anche a Regione, abbiamo posto, gli uffici hanno posto alla Regione il tema e abbiamo detto: lì gli obiettivi sono due, uno è la conservazione di un monumento storico, o comunque di una memoria, e dall'altra parte invece c'è il

rischio idraulico. Rispetto a questi due obiettivi dobbiamo temperare le due esigenze.

Niente, non ne siamo usciti. L'unica possibilità è di intraprendere un intervento molto complicato, una sorta di deroga che può dare AIPO, l'Autorità di Bacino del Fiume Po, a ..., così come è stato fatto se non sbaglio, non mi ricordo più se a Nerviano o a Parabiago, per il recupero dei mulini.

L'altra ipotesi è di fare le opere di sistemazione idraulica e di ridurre il rischio.

Che cosa si può fare in quella cosa? In quell'edificio? Niente, la norma dice tutto ciò che esiste senza aumentare il carico antropico. Che vuol dire non aumentare, non fare cambi di destinazione d'uso, ciò che era agricolo rimane agricolo; sostanzialmente quasi nulla da questo punto di vista.

Quindi questa è solo accolta parzialmente, nel senso che abbiamo modificato il tema dell'individuazione.

La 74 invece è quella che non c'entra niente. Allora, ho due ipotesi, o la tratto e la votiamo adesso, o ci torniamo dopo. Ditemi cosa devo fare.

Presidente Sinigaglia

È dentro in questo elenco, la trattiamo e la votiamo. Giusto Dottoressa?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, se ci spiega...

Assessore Marini

Sì, la spiego. In realtà riguarda i servizi. Beh, è il Consigliere Giovanni, così non storpio il nome, propone due temi. Il primo sono le aree che devono lasciare le attività, le nuove attività insediate, le nuove costruzioni. Le funzioni logistiche da sempre sono dentro nelle attività produttive. Noi nel Piano chiediamo che venga lasciato, che gli standard, che le aree a standard siano pari al 20% di quanto costruito, questo anche per le logistiche.

La domanda che ci fa, dice: però guarda che le logistiche hanno un impatto da un punto di vista dei servizi sulla città molto più forte delle attività produttive normali; per lo meno perché consumano, utilizzano le strade molto di più, i parcheggi molto di più. Poi il rapporto tra costruito e non costruito è molto a favore del non costruito, del secondo termine.

Ha ragione. Regione Lombardia si sta ad esempio orientando nel trattare le attività logistiche al pari della grande distribuzione commerciale. Dice Amazon alla fine è la stessa cosa, allora le modalità insediative le equipariamo.

Allora abbiamo cambiato la tabella delle attività logistiche e di autotrasporto, aumentando la superficie di standard all'80%.

La seconda questione è una questione che ogni tanto ritorna, che riguarda gli standard della cosiddetta popolazione gravitante. Prima della Legge 12 si chiama lo standard F, il decreto ministeriale 1444 del 68 individuava, divideva, le città come Milano hanno gli abitanti e poi quelli che usano la città i City User, devi prevedere i servizi per entrambi.

Fino alla Legge 12 era una quantità, la Legge 12 ha molto attutito, ha detto: va beh, pensateci voi insomma, fate voi delle stime.

Queste stime sono complicate, perché non è chiaro, uno che viene a lavorare a Milano piuttosto che a Rho, piuttosto che a Sesto San Giovanni o a Monza, che cosa ha bisogno. Trasporto pubblico, sì, ma non è standard. Ha bisogno di parchi? Boh, sì, un po' sì ed un po' no insomma. I parcheggi? Ecco, non è facile definire.

Cosa ha bisogno uno studente universitario? Ha bisogno di una biblioteca dove poter stare.

Allora questa cosa è andata un po' in disuso, ce la ricordano. Dico va beh, fate un po' di calcoli. Poi in realtà il Centro Studi PIM ha fatto dei calcoli da questo punto di vista, diamo una spiegazione maggiore in relazione su quali sono gli standard diciamo sovracomunali che riguardano la nostra città. L'ospedale, i licei, tutto MIND tutto sommato, perché MIND è un servizio intercomunale da questo punto di vista, e qualche attrezzatura sportiva di maggiore dimensione.

È un problema argomentativo, per evitare che qualche d'uno ci contesti questa assenza.

Scusate per l'errore, da questo punto di vista.

La 79 riguarda una deviazione dell'Olona, il secondo punto, no scusate, il primo, che è stato declassato quando sono stati fatti i lavori di sistemazione di quel tratto dell'Olona. La proprietà ci chiede di dare un'altra classificazione, non 4, ma 3H, in virtù del fatto che in quel tratto lì non c'è, dall'altra parte c'è l'Olona, il mulino nuovo.

Attenzione però, perché anche se... Di cui per altro avevamo anche già parlato in Consiglio. Anche se quella deviazione dell'Olona non c'è più, ne rimane - come dire - la titolazione. Va declassato da questo punto di vista, quindi permangono per adesso dei vincoli da questo punto di vista.

L'altra cosa è che quel mulino fa parte degli elementi che in qualche modo testimoniano la memoria della città, quindi che necessitano di un'attenzione maggiore.

La richiesta era di classificarlo come nucleo di antica formazione. Abbiamo visto che abbiamo una normativa specifica, non posso fare un centro storico di un solo edificio, ma il risultato è lo stesso.

Quindi l'osservazione è accolta parzialmente.

Vediamo se ce ne sono altre.

Presidente Sinigaglia

A me non risultano.

Assessore Marini

Basta. Basta.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Chiedo scusa Assessore, per precisazione, quindi l'osservazione 58 non è respinta ma accolta, ma nel senso che non è neanche un'osservazione perché è già così, come chiede il cittadino?

Assessore Marini

Sì, sì.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi non ci sarebbe neanche addirittura la necessità di votare?

Presidente Sinigaglia

Non la votiamo?

Assessore Marini

No, l'abbiamo sempre... Abbiamo dato questa dizione, è accolta in quanto già previsto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, quindi la metteremo in votazione, accolta. Invece per la n. 74? Non è di questa famiglia? Non ho inteso quale sia...

Presidente Sinigaglia

Comunque ha chiesto la parola Kirn proprio sulla 74.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, è per capire cosa... Assessore non l'ho sentita.

Assessore Marini

Non è I ma è M, miscellanea. Però non cambia niente.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi lei la vuole mantenere qui o la spostiamo e la votiamo dopo nella M?

Assessore Marini

Tenetela lì, basta...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, va bene.

Quindi di fatto l'unico cambiamento che faremo è che la 58 viene proposta come accolta. È così?

Assessore Marini

Sì.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola Kirn. Prego Giovanni.

Consigliere Kirn

Grazie Presidente. Solo per dire che essendo delle osservazioni che mi riguardano personalmente non partecipo né alla discussione né alla votazione. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo al voto. Cominciamo con la 38.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Siamo ancora a 17. Se nessuno comunica problemi nel votare chiudo. 18.

Consigliere Lampugnani

Io, Dottoressa...

Consigliere Cova

Sono stata buttata fuori dal sistema, comunque mi astengo.

Consigliere Lampugnani

Anche io.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay.

Consigliere Lampugnani

Favorevole.

Presidente Sinigaglia

Ho sentito Lampugnani che parlava.

Consigliere Lampugnani

Sì, anche a me ha buttato fuori dal sistema. Favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ho chiuso la votazione.

L'osservazione 38,

hanno votato 20 (venti) Consiglieri

favorevoli 17 (diciassette)

astenuti 3 (tre)

Astenuti: Cova, che lo ha dichiarato a voce, Giussani, Scarlino.

Osservazione 38 accolta.

Consigliere Lemma

Dottoressa anche io mi astengo.

Presidente Sinigaglia

Ne mancava uno infatti.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Io ho chiamato...

Consigliere Lemma

Mi astengo, non so perché ma non mi è arrivato nulla.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi, ripeto,

votanti 21 (ventuno)

favorevoli 17 (diciassette)

astenuti a questo punto sono anche Cova e Lemma. Okay, 4 (quattro).

Osservazione accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 45. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbe ancora uno. Avete votato tutti? Qualcuno ha ancora difficoltà? Chiudo a 21.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 45,

21 (ventuno) votanti

favorevoli 16 (sedici)

astenuti 4 (quattro)

contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Contrario Tizzoni.

Osservazione 45 respinta.

Presidente?

Presidente Sinigaglia

... alla 52. Votiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Mancarella

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbero due voti. Chiudo a 20 allora, se nessuno mi interrompe.

La 52,

votanti 20 (venti)
15 (quindici) favorevoli
4 (quattro) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 52 respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 58. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

20, chiudo a 20 se nessuno presenta difficoltà.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarlino

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 58,

votanti 20 (venti)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 3 (tre)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma.
Contrario Tizzoni.
osservazione 58 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 63. Votiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 63,

votanti 20 (venti)
favorevoli 14 (quattordici)
astenuti 4 (quattro)
contrari 2 (due)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Contrari Tizzoni, Venchiarutti.
Osservazione 63 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 74. Votiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Bale

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 74,

votanti 20 (venti)
favorevoli 15 (quindici)
astenuti 5 (cinque)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Osservazione 74 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 79. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Siamo a 19, qualcuno deve ancora esprimere il voto? Chiudo a 19.

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Bellofiore, Scarlino

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 79,

votanti 19 (diciannove)
favorevoli 14 (quattordici)
astenuti 3 (tre)
contrari 2 (due)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma. Contrari Tizzoni e Venchiarutti.
Osservazione 79 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Siamo adesso alla famiglia L di Livorno. Abbiamo sette osservazioni da votare.

Prego Assessore.

Presidente Sinigaglia

Incomincia dalla 15, Assessore.

Assessore Marini

Sì, è il Comune di Milano. Il Comune di Milano chiede, ha guardato il PGT e chiede una serie di correzioni per quanto riguarda soprattutto il quadro conoscitivo. Il Centro Studi PIM ha fatto un quadro conoscitivo, cioè le tavole di analisi sostanzialmente, per tutta l'area, che prendono dentro anche Milano.

Il Comune di Milano e l'Ufficio Tecnico, Simona Collarini nella particolarità, dice: guarda che avete sbagliato alcune cose. Va bene, le correggiamo, sono robe anche abbastanza irrilevanti per noi, anche per loro. No, per loro no, per noi sì, irrilevanti. Non so Stephenson è un tipo di procedura, non è un'altra, l'intervento di Stephenson.

C'è un errore del PTM di Città Metropolitana nella collocazione della cascina, ce lo segnalano. Va bene, d'accordo, okay.

Poi pone anche altre due questioni più rilevanti. La prima dice: guardate che su MIND, sulla parte di MIND le classi di sensibilità paesistica, che è questo strumento per determinare l'impatto dei progetti, se è una classe alta devo stare più attento, se è una classe bassa posso stare diciamo meno attento insomma, anche se non è corretto, dice: unificatelo. Va bene, questo l'abbiamo unificato per avere omogeneità di trattamento. Sennò diventa un pasticcio, questo problema poi ce lo pone anche ATS in maniera devo dire difficile da risolvere.

L'altra cosa invece su alcune classi, siamo a sud, nel Parco Sud, fanno notare una diversità di classe. Lì i nostri consulenti ci dicono che è un po' più difficile, perché dipende da una serie di presupposti tecnici da dove parti nella definizione delle classi.

In realtà non sono le classi di fattibilità, ma sono le sottoclassi di fattibilità, che spetta ai Comuni poi determinare.

Il problema però è più nominale, nel senso che comunque il tipo di rischio che tutti e due i Comuni intravedono è il rischio idraulico da questo punto di vista.

Ecco, in questo senso l'osservazione è accolta parzialmente. Le correzioni sono fatte e le sensibilità, le classi di sensibilità sono rese omogenee. Le classi di fattibilità geologica no, da questo punto di vista rimangono diverse.

Cosa facciamo, Presidente, le facciamo tutte? Le espongo tutte o...?

Presidente Sinigaglia

No, facciamo quelle della classe L di Livorno.

Assessore Marini

Va bene, d'accordo.

Presidente Sinigaglia

Come abbiamo deciso di lavorare.

Assessore Marini

Va bene. La seconda è di Assolombarda. Assolombarda fa due notazioni proprie, le altre prende due osservazioni dei propri associati, uno è Sealed Air e l'altro è Forgiatura Vienna. Forgiatura Vienna, l'osservazione Sealed Air ne abbiamo già parlato, quella di Vienna invece sarà fatta successivamente e la riprendo.

Quali sono i temi che pone lei? Assolombarda? Il primo è un tema che riprende anche Regione e Città Metropolitana, vedremo nei pareri. Sostanzialmente ci dice: il tema della rigenerazione urbana dove è? Che cosa state facendo?

La legge 18 prevede due azioni, una è un sistema di incentivi, ti do più soldi, ti faccio lo sconto scusatemi, oppure ti do più volumetria, è quello di cui abbiamo parlato.

La seconda versione, la seconda linea di azione riguarda invece la rigenerazione urbana grave, quella che fa problemi insomma, le aree degradate.

Allora, sulla prima noi ci siamo trovati ad adottare il PGT appena a ridosso della votazione da parte della Giunta Regionale delle delibere interpretative, che sono state adottate il 19 Agosto del 2020. Noi un mese dopo le abbiamo approvate, non abbiamo avuto tempo di metterci la testa dentro.

Abbiamo anticipato nelle norme alcune cose, ma banalissima insomma. Su questo tema ricordo che il Consiglio sarà chiamato ad esprimersi nel giro penso di un paio di mesi, non di più, assolutamente. Anche perché comunque alla fine di Aprile scattano soprattutto gli sconti.

Sull'altro tema invece, sul degrado grave, no, noi abbiamo ragionato, abbiamo scelto una strada ben precisa. Abbiamo detto sono gli ambiti di trasformazione urbana, sono le cosiddette aree speciali dentro nel Documento di Piano, abbiamo detto: Signori, noi abbiamo previsto una normativa specifica, abbiamo sentito, non li abbiamo solo consultati ma li abbiamo incontrati più volte, io ho fatto circa una quarantina, 44 se non sbaglio riunioni con quasi tutti i

proprietari, secondo noi il progetto è quello, è quello dato dall'ambito di trasformazione che sta decidendo il PGT 2020.

Non ricorriamo alla procedura prevista dalla legge 18, adesso. Ci riserviamo di ricorrere qualora quel progetto, che abbiamo in qualche modo anche - come dire - concordato, per lo meno discusso con gli operatori, non venisse realizzato.

Abbiamo scelto la strada ordinaria, ma perché stavamo facendo il PGT, se non l'avessimo fatto avremmo scelto la strada straordinaria, abbastanza normale.

Questa è la nostra strategia.

Devo dire che rispetto a Settembre/Ottobre, quando abbiamo approvato il Piano, beh, gli sviluppi di altri Comuni ci hanno dato ragione. Ci sono Comuni ad esempio che hanno fatto il nostro stesso ragionamento, anzi l'hanno fatto più radicale, hanno detto: a noi di queste cose non ce ne frega niente, siamo noi che decidiamo sul nostro territorio.

Altri invece, come Milano, sono ricorsi. È ancora aperta, ad esempio sul degrado grave c'è un ricorso al TAR ed al Consiglio di Stato ed il TAR ha dato ragione al Comune di Milano, ha detto: no, ha sollevato un problema di competenza rispetto alla legge 18.

Devo dire che la nostra posizione è meno ideologica, non è tanto quello il problema, è il problema di opportunità. Adesso, se lo decido io o lo decide Regione mi interessa fino ad un certo punto, mi interessa il risultato da questo punto di vista.

Questo è il tema.

Mi sono dilungato perché su questo tema poi ci ritorna Regione, è uno dei punti centrali del parere di Regione e quindi vale la pena farlo fuori la prima volta che lo incontriamo.

Il secondo tema invece, che riguarda, che pone Assolombarda, che pongono altri, in particolare il Distretto 33, è l'ampliamento una tantum. Noi nelle aree residenziali, ma anche in quelle industriali, diciamo va beh, l'indice è quello, però per le piccole esigenze diamo un po' flessibilità alla vita delle famiglie e delle imprese.

Per le aree industriali prevediamo un ampliamento una tantum di 50 metri quadri. Assolombarda ed il Distretto 33 ci dicono è troppo poco. Se io ho un capannone di 10.000 metri quadri 50 metri quadri fanno ridere.

Sì, hanno ragione da questo punto di vista, però se io vado in percentuale poi non è una piccola cosa, perché su 10.000 mettiamo il 10% sono 1.000 metri quadrati. 1.000 metri quadri non sono una piccola esigenza. Non so dove metterlo, mi fa tutta una serie di altri problemi.

Allora abbiamo assunto questa questione, ma l'abbiamo trattata in maniera diversa. Fatemi vedere che adesso non vorrei fare pasticci. Vado al punto 104 e vi dico ... come l'abbiamo messa. Scusate ma inizio ad essere un po' stanco.

Presidente Sinigaglia

È scritto accolta parzialmente, la 104, però è della famiglia O.

Assessore Marini

Volevo spiegare ai...

Presidente Sinigaglia

No, famiglia P, ho sbagliato.

Assessore Marini

Eccola qua. Pari al 10% della superficie lorda, con un minimo di 30 metri quadri ed un massimo di 300. Era 50 metri quadri, diventa uguale al 10, minimo 30, se sei inferiore a 300 metri quadri fai comunque 30, se sei superiore a 3.000 metri quadri fai comunque 300.

Per quanto riguarda invece le altre questioni, insomma, su Sealed Air ne abbiamo già parlato. Invece su Vienna c'è un errore di interpretazione di un vincolo, che non è una Legge Galasso se non sbaglio, ma è un vincolo di rete ecologica.

C'è una precisazione, nel senso che è Vienna ma loro lo pongono in generale, ci dicono: attenzione che lì potrebbero esserci delle interpretazioni un po' - come dire - difficili, capire che cosa vuol dire effettivamente la norma.

Su questo l'abbiamo meglio precisata.

L'osservazione è parzialmente accolta.

La 51, Comitato Quartiere San Pietro. Il Comitato Quartiere San Pietro, io, ma tutta la Giunta, la Consulta devo dire anche, l'Assessore Forloni, li abbiamo incontrati molte volte. L'osservazione in realtà è la ripetizione di un documento che ci avevano già fatto avere più volte e che avevamo anche già discusso. Se non sbaglio Forloni aveva anche risposto per iscritto.

Quali sono i temi che pongono? Rotatoria di Via Mazzo e Via Pellegrini, è prevista, è prevista nel PGT ed è prevista in un'area speciale che abbiamo appena approvato. Sono quegli ambiti, quelle aree che ci portiamo dietro dal vecchio Piano e che abbiamo chiesto di cedere.

La realizzazione, per motivi che non sto... è a nostro carico, con gli oneri e verrà realizzata quando parte la costruzione.

Riprogettazione dello spazio pubblico di Via Gorizia. Sì, è uno dei progetti che abbiamo anche un po' affrontato nel PGT, anche se è un'opera pubblica, non c'entra niente con il PGT. Abbiamo fatto una proposta, un disegno, il Politecnico ha fatto un disegno. Si tratta di recuperare le risorse e di

approfondire quel disegno, cambiarlo o farne un altro, discuterlo con i cittadini.

Le barriere acustiche della statale 33, non è un tema da PGT da questo punto di vista. La scelta è stata quella di confermare verdi quelle aree, di non costruire, abbiamo appena respinto l'osservazione delle proprietà Pozzi.

Certo, il PGT può, prevede la possibilità di forestare quelle aree, il problema del rumore però in quel caso lì non si risolve con la forestazione; anche perché la strada è molto più alta quindi non ci arrivi. È un problema da affrontare con ANAS se non sbaglio, da questo punto di vista.

Il quarto punto è il quarto dell'anello, viabilità esterna. Su questo noi abbiamo dei dubbi. Abbiamo dei dubbi perché io personalmente... È una costruzione, una specie di circonvallazione, ci sono tre ipotesi su come farla. Due sicuramente.

I dubbi sono che sia porti più svantaggi che vantaggi.

In ogni caso i dubbi o la bontà del progetto va vista alla luce di una verifica dei flussi di traffico. Il PGT 2020 una cosa che non ha fatto, e che ha dichiarato subito all'inizio, ha detto: guardate, il tema della viabilità a Rho non possiamo che affrontarlo a monte, a valle scusate, di un'analisi specifica dei flussi di traffico. Sennò non sappiamo di che cosa parlare.

Come Draghi, prima i numeri.

Sul tema però, poi magari Forloni interverrà, ci sono delle... Ecco, infatti. Abbiamo fatto comunque delle verifiche parziali anche rispetto ai numeri. C'è un programma che mi sembra stia funzionando di regolazione, e via di seguito.

È un tema - come dire - che va trattato nei luoghi e con i tempi giusti, sul quale io non ho nessun partito preso, analizziamo, verifichiamo, sperimentiamo e se non funziona correggiamo. Non c'è problema.

Ricordo che le opere pubbliche, e sarebbe un'opera pubblica, sono indipendenti dal PGT, perché basta che ci sia un voto del Consiglio e posso disattendere il PGT.

Forloni, vuoi intervenire adesso o alla fine? Dimmi Presidente, cosa faccio?

Presidente Sinigaglia

Secondo me alla fine.

Assessore Forloni

No, meglio adesso, perché riguarda i temi appena affrontati, così finiamo questo discorso.

Presidente Sinigaglia

Va bene, prego.

Assessore Forloni

Semplicemente, sono due precisazioni molto veloci. Una conferma delle cose che diceva l'Assessore a proposito della viabilità, meglio rimandare ad un Piano del Traffico più approfondito, che valuti effettivamente i flussi in maniera più ampia a livello proprio di bacino.

Per quanto riguarda la soluzione che abbiamo adottato in quest'ultimo periodo, nelle prossime settimane faremo una verifica sul campo dei risultati che ha dato la sperimentazione, che generalmente viene considerata positiva, però, come avevamo detto, vogliamo sicuramente valutare nei numeri i risultati.

Quindi rivaluteremo quello che abbiamo fatto in passato e vedere se i flussi si sono in qualche modo modificati, oppure sono rimasti gli stessi.

Per altro questa soluzione è anche propedeutica alla realizzazione di quanto il Comitato chiede, cioè più di una piazza all'altezza di Via Gorizia.

Invece per quanto riguarda il tema delle barriere antirumore stiamo affrontando questo tema a livello di Piano di zonizzazione acustica, che arriverà all'attenzione del Consiglio tra qualche settimana; anche lì ovviamente, come diceva l'Assessore, il tema coinvolge necessariamente ANAS, perché la forestazione può integrare però devono essere fatti degli interventi strutturali significativi. ANAS ne ha fatta una certa parte, noi gli chiediamo di completare gli interventi anche in riferimento alla scuola IPSIA.

Grazie.

Assessore Marini

Grazie Assessore Forloni.

Presidente Sinigaglia

Assessore Marini, prego.

Assessore Marini

L'osservazione 77 è fatta da Forza Italia, pone un tema di cui abbiamo già parlato, sono quelli che nella legislazione lombarda vengono chiamati i non agricoltori in agricoltura. La domanda che ci fanno è: sono tanta roba, tanta roba e ci state un po' imbrogliando.

No, non è che stiamo imbrogliando, è una particolarità di Rho. È vero, ce ne sono tanti, ci sono da almeno 40 anni, dal Piano firmato da Marco Engel.

Adesso però c'è tutta la legislazione sul consumo di suolo, se io li classifico in altro modo devo verificare che non mi facciano consumo di suolo; sennò salto i parametri.

Questo tema l'abbiamo chiesto a Città Metropolitana ed a Regione, per iscritto, e siamo andati a parlare. Non ce l'hanno risolto, quindi rimane così.

Bisogna però essere chiari, perché forse io l'ho letta un po' troppo di fretta l'osservazione. Un tema è il tema, come dire, se volete giuridico, che è formale, anche importante, ma insomma, la forma non è irrilevante però non è di sostanza. Un'altra questione è dire: quelle robe le classifico come città esistente, per fargli costruire di più.

Allora, se parliamo di una questione formale sì, va bene, c'è un problema di norme che non hanno considerato questo caso particolare. Devo dire che Città Metropolitana alla fine ha detto: voi volete cambiare la normativa? Volete dargli più edilizia? Più capacità edificatoria? No. Allora chi se ne frega, ci ha detto con termini un po' più gentili, però la sostanza era questa.

Se invece è: vogliamo dargli di più, beh, allora sì fa consumo di suolo, soprattutto non fa tanto consumo di suolo quanto, come dire, incide su un territorio, peggiora una condizione di un territorio agricolo, che soprattutto a nord del Sempione è molto compromessa.

Se il Presidente mi dà due minuti, se si vede, sto parlando di robe di questo genere eh! Non so se vedete l'edilizia. Posso anche provare a...

Presidente Sinigaglia

Assessore, tutta la parte gialla?

Assessore Marini

No, nella parte gialla sono tutte queste case.

Presidente Sinigaglia

Ah!

Assessore Marini

Queste sono tutte non agricolo in agricolo.

La motivazione per cui alcune sono dentro ed altre fuori, questa è idraulica, però a me francamente sfugge. Ha una sua storia, di 40 anni fa, non lo so, però è questa roba che ci siamo trovati di fronte. Perché questa sì e questa no?

Attenzione però, che cosa stiamo dicendo? Che questo signore che ha una piccola casetta può farla diventare una casetta più grande? Perché sono due cose diverse.

Di questi temi però noi ne abbiamo parlato molto in relazione, quindi - come dire - è già tutto lì, l'abbiamo scritto.

Per questo è un po' respinta, ma respinta perché la risposta che ci ha dato Regione è stata quella lì, Città Metropolitana.

L'altra osservazione, la 82, è l'osservazione di ufficio, è firmata da Varesi Walter. Scusate, torno su.

L'ufficio, in questi tre mesi che abbiamo utilizzato il PGT ci siamo accorti di alcune imprecisioni, o miglioramenti, per la sua più facile applicabilità successiva.

Già nel 2013 erano state fatte delle osservazioni d'ufficio. Qua, tenendo conto che è lo stesso ufficio che ha fatto il Piano, ci siamo limitati semplicemente agli errori materiali insomma.

Nulla di contenuto, perché? Per evidenti motivi.

Io adesso posso riprenderli, però insomma, sono tutti temi molto tecnici. Ad esempio nell'art. 37 ci siamo dimenticati di segnare le aree boscate, di cui al PIF. Possiamo anche non farlo, perché le aree boscate comunque valgono lo stesso, però meglio metterle che non metterle in alcuni casi.

Ci sono dei problemi di grafia, adesso per rendere più leggibili le tavole. Se le vedo a video le vedo abbastanza tutte identiche, se le stampo dipende dalla stampante; usando la nostra stampante alcune cose facevano un pasticcio. E via di seguito.

Questo, la Legge Galasso. ... è la legge dell'86 che impone una distanza di sicurezza, come dire, di cautela, dalle coste e dai fiumi. Quando Galasso, quando il Parlamento l'ha approvata, ha escluso alcune aree della pianificazione del 1986.

Il nostro Galasso, quello del PGT 2013, ha delle cose che non tornavano, in alcuni tratti ad esempio non considerava il fiume, lo escludeva, che era un controsenso.

Allora siamo andati a ricostruire negli archivi quale era la condizione non solo del Piano Regolatore ma anche di uno strumento che si chiamava Programma pluriennale di attuazione, non mi ricordo più se nell'86 o nell'84, abbiamo chiesto al PIM di aggiustarlo in alcune piccole cose.

Io adesso però su questo disponibilissimo a rientrare, ma non mi addentro perché sono tutti temi di questo genere insomma.

Se i Consiglieri vogliono delucidazioni volentieri le vediamo.

Evidentemente l'osservazione è accolta.

Poteva non essere un'osservazione questa, nella forma dell'osservazione. Va bene, in coerenza con quanto è stato detto, fatto nel 2013, l'abbiamo trattata nello stesso modo.

Su questo, sulla 97 invece è l'osservazione del Gruppo consiliare Movimento 5 Stelle, che solleva molteplici temi, fa molteplici proposte, alcune già considerate nel PGT, devo dire che per certi versi ha fatto... Non è tanto un'osservazione, sono alcune considerazioni, ed anche alcune indicazioni di

azioni da intraprendere, che è cosa più importante. Volevo dire questo.

Beh, il primo tema è quello dell'area di Risorgimento. Noi abbiamo fatto questo tentativo di bando, siamo stati un po' sfortunati perché siamo capitati nella prima ondata del Covid, l'esito non è stato convincente. Tanto che la giuria ha deciso di non assegnare il premio.

Però il tema rimane. Il tema rimane e va assunto.

Sulle norme per l'area Risorgimento ci siamo mossi, però quello è. Dobbiamo, il Comune di Rho deve assolutamente continuare a spronare, poi sono soggetti privati sostanzialmente, perché colgano l'occasione che rappresenta MIND.

I tempi probabilmente saranno più lunghi di quelli che immaginiamo, perché MIND deve diventare pietre, poi una volta che diventano pietre vanno abitate. Stiamo parlando del 2025/2028.

Alcuni progetti però possono partire già da adesso, alcune idee possono partire.

L'azione di promozione da questo punto di vista, io penso che... e di accompagnamento, che è quello che fa, che deve fare la Pubblica Amministrazione, che è quello che deve fare il Comune, deve essere continua e costante.

Parleremo di masterplan, parleremo di altre cose, ci inventeremo delle questioni. Ci sono dei temi energetici, le cosiddette Comunità energetiche sulle quali una verifica si potrebbe fare, ecc.

Da questo punto di vista concordo, concordiamo con la posizione dell'osservazione.

La stessa cosa si può dire per Piazza Gandhi. Piazza Gandhi la conoscete tutti, la conoscete meglio di me, è un luogo un po' stano perché è il centro di Mazza però è un luogo molto duro, il PGT lo individuava come una delle aree da riqualificare. C'è un tema di commercio, c'è un Auchan se non sbaglio, un supermercato. Non mi ricordo più se è Auchan.

Consigliera Bisio

Carrefour! È un Carrefour.

Assessore Marini

È un Carrefour, scusami. È un Carrefour. C'è un tema specifico, rafforzarlo, ampliarlo e via di seguito.

Mi dicono di andare più veloce, va bene.

Le politiche sul Distretto commerciale possono essere un banco di prova da questo punto di vista. Piazza Gandhi è importante, è interessante.

C'è la questione dell'area ex SuperDì, che è stato chiuso, vicino al teatro, il PGT prevede la possibilità di spostare una parte dei volumi.

C'è una proprietà un po' incerta devo dire nelle mosse, litigavano, c'è un fallimento di mezzo, una situazione abbastanza complessa.

Concordo con la posizione del prevedere uno spostamento almeno di una parte della volumetria, bisognerà capire se la proprietà da questo punto di vista ci segue.

Sulla distribuzione commerciale invece secondo me no, nel senso che la proposta è una proposta del Movimento 5 Stelle che riprende i vecchi Piani del commercio, cioè l'idea di valutare un po' la domanda e quindi l'offerta, e collocare la zonizzazione, la possibilità di aprire delle medie strutture di vendita in base a questi calcoli. Questa metodologia è saltata. Io ricordo che il Comune ha perso una causa, che non ha avuto conseguenze, sulle aree ex Prelios, perché non ha giustificato un divieto con temi prettamente urbanistici, che sono gli unici che possiamo assumere.

Invece le norme per i parcheggi, gli oneri per l'incremento della biodiversità, i contributi per lo sviluppo green, secondo me c'è un... forse c'è un malinteso nell'osservazione, ma la richiesta forte è: va bene, ma sono troppo bassi, alziamoli. Okay, si può fare. Fateceli però un attimo sperimentare, fateci capire un attimo come funziona.

Il rivedere gli oneri è un'altra cosa che dobbiamo fare, che il Comune di Rho deve fare. Lo deve fare, lo faremo adesso parzialmente adeguandoci alla Legge 18, ma bisogna farlo facendo un calcolo un po' più complesso, che si può fare a valle del PGT, cioè dopo il PGT.

Il PGT determina le opere da fare, quelle opere sono quelle che poi si chiedono per quota parte agli operatori.

Io propongo da questo punto di vista di rivedere questa cosa in quel contesto.

Ancora il vincolo storico sui manufatti architettonici, storici ed industriali, ne abbiamo già parlato.

La mappatura delle attività del gioco di azzardo, noi abbiamo una tavola dei punti sensibili che usa il Comune. L'elenco delle aree, adesso non so se la richiesta era quella di pubblicarla o di averla, ma gli uffici l'hanno abbastanza aggiornata e la utilizzano.

Gli immobili oggetto di intervento di bonifica, indagine ambientale, sulla pubblicazione va bene, vediamo. Purtroppo nella tavola non si vedevano tanto bene, abbiamo chiesto di renderle più chiare, certamente sono informazioni che gli uffici tengono con grande attenzione devo dire. Permettetemi non è comune che ciò avvenga, avviene a Rho ma non altrove.

Sui boschi trasformabili no, lì c'è una norma alla quale dobbiamo attenerci, non possiamo modificarla. Il grosso problema del Piano di Indirizzo Forestale di Città

Metropolitana, per altro appena aggiornato, no, nel 2016, appena mica tanto, prende un decimo di quello che c'è, forse. Va beh insomma, bisognerebbe integrarlo, chiedere di integrarlo.

Il Comune di Pero, vado molto velocemente, questa è un'osservazione tra l'altro che c'era già arrivata in sede di VAS, per cui abbiamo in parte risposto.

Pero pone due problemi. Il primo problema è l'area Vailog, ex Prelios, che è a cavallo tra i due Comuni. Noi ne abbiamo un piccolo pezzo, il pezzo grosso l'hanno loro. La proprietà vuole fare della logistica. A noi va abbastanza bene perché è al di fuori, Però ha la città lì vicina e la logistica non la vuole.

Questa è la prima questione.

La logistica solo nella nostra area è troppo piccola, quindi bisognerà capire da questo punto di vista cosa vuole fare la proprietà da una parte e che cosa vuole fare il Comune di Pero. Siamo bloccati. Adesso sembra che Vailog...

Vailog è un'azienda che costruisce logistica, ha comprato l'area, fa quello di mestiere. È come andare da un salumaio e chiedergli della frutta.

Sembra che adesso invece abbiano un'altra ipotesi, vedremo come andrà avanti.

Questo è il primo tema.

Il secondo tema invece ci fa presente una serie di... C'è un tema di percorsi ciclopedonali e di attraversamento delle varie infrastrutture, dei quali conoscevamo praticamente tutti, ma perché ce li avevano anche già segnalati, ce n'è forse uno che va un po' più sperimentato; quindi va bene, da questo punto di vista, non ci sono grandi cambiamenti sugli elaborati, ma nella sostanza non c'è nessun problema, anzi lavoriamo molto bene con Pero.

Basta, io ho finito. Scusate, sono stato lungo ma mi sembra che almeno queste osservazioni... No, dovrebbe essercene un'altra però, quella del Distretto 33.

Presidente Sinigaglia

A me risulta di no. A me risulta che siamo... dopo la 108 si passa ad un'altra famiglia.

Assessore Marini

Deve essere da qualche altra parte.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto?

Assessore Marini

Sì.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto. Dottoressa, parla lei o parlo io?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti che avevo il microfono spento. Prego, proceda pure con...

Presidente Sinigaglia

Grazie. Siamo alla famiglia L, 15. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, io non sono riuscito a votare!

Consigliere Lampugnani

Neanche io.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Come volete votare?

Consigliere Lampugnani

Favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Isidoro?

Consigliere Isidoro

A favore.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Qualcun altro deve ancora votare? Okay.

Votanti all'osservazione n. 15, 21 (ventuno)

16 (sedici) favorevoli

4 (quattro) astenuti

1 (uno) contrario

Astenuti Cova, Giussani, Scarlino, Venchiarutti.

Contrario Tizzoni.

Osservazione 15 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Scusi, ma non siamo presenti in 22?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego?

Consigliere Lemma

Io mi ero astenuto e ho anche votato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti che adesso controllo. No, non risultava il suo voto.
Quindi...

Consigliere Lemma

Non so, però...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha confermato comunque. Quindi, ripeto la votazione,
Consigliere Lemma astenuto?

Consigliere Lemma

Esatto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi

i votanti sono 22 (ventidue)

favorevoli 16 (sedici)

astenuti 5 (cinque), a quelli che ho letto prima si aggiunge il

Consigliere Lemma

ed 1 (uno) contrario.

Osservazione 15 - come dicevo - accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 16. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbero ancora due.

Consigliere Isidoro

Sempre io, che mi si è bloccato, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sempre lei, provi ad aggiornare la pagina. Intanto come vuole votare a questa?

Consigliere Isidoro

Favorevole.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi all'osservazione 16

hanno votato 22 (ventidue) Consiglieri
16 (sedici) favorevoli
5 (cinque) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 16 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 51. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

19, qualcuno deve ancora votare. Il Consigliere Isidoro è riuscito?

Consigliere Isidoro

No, devo spegnere il telefono per rifare tutto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi cosa vuole votare? Favorevole?

Consigliere Isidoro

Sì, favorevole.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Lemma

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene, siamo 21, io chiudo, se nessun altro mi blocca con problemi.

Osservazione 51

partecipanti 21 (ventuno)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 3 (tre)
contrari 2 (due)

Astenuti: Cova, Giussani, Scarlino.
Contrari Tizzoni e Venchiarutti.
Osservazione 51 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Siamo in 22 però presenti, manca qualcuno?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ho registrato 21 voti, non posso continuare, ho chiamato, io ho chiuso la votazione, se nessuno mi ha detto che non è riuscito a votare, qualcuno si sarà scollegato.

Presidente Sinigaglia

Okay.
Passiamo alla 67. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

20. Consigliere Isidoro ha ancora problemi?

Consigliere Isidoro

Si deve accendere il telefono. Mi astengo.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 67

votanti 22 (ventidue)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 4 (quattro), contrari 2 (due)

Astenuti: il Consigliere Isidoro, Cova, Giussani, Scarlino.
Contrario Lemma, Tizzoni.
Osservazione 67 respinta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 82, votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Isidoro?

Consigliere Isidoro

Sempre io, oramai è andato in tilt qua il telefono! Favorevole.

Assenti n.4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Cecchetti

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Siamo scesi a 21, qualcuno deve ancora votare? Altrimenti chiudo.

Osservazione 82

i votanti sono 21 (ventuno)
favorevoli 17 (diciassette)
astenuti 4 (quattro)
nessun contrario

Gli astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione 82 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo adesso alla 97. Votiamo.

Consigliere Venchiarutti

Sì Presidente, per dire che io non partecipo a questa votazione. Grazie.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, io favorevole!

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Mancarella, Venchiarutti

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene, siamo a 20.

Osservazione 97
i votanti sono 20 (venti)
favorevoli 15 (quindici)
astenuti 4 (quattro)
contrari 1 (uno)

Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.

Osservazione 97 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Siamo arrivati alla 108, che è l'ultima di questa famiglia.
Votiamo.

Consigliere Isidoro

Sono sempre io.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Favorevole? Okay.

Osservazione 108
i votanti sono 22 (ventidue)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 5 (cinque)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.

Contrario Tizzoni.

Osservazione 108 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Grazie a tutti.

Passiamo alla famiglia M di Milano. Abbiamo cinque osservazioni da votare.

Prego Assessore.

Assessore Orlandi

Microfono.

Assessore Marini

Chiedo perdono.

Riguardano gli aspetti regolativi. Questa è una richiesta di chiarimento sulle distanze da tenere in caso di sopralzo, che riguarda i locali non agibili. È stata data e chiuso lì insomma, da questo punto di vista.

La distanza di dieci metri, ma non lo decidiamo noi, lo dice la legge nazionale.

C'è la votazione.

Distributori di carburanti, ce ne sono tre da questo punto di vista. La collocazione dei distributori di carburante è data da norma regionale. Sono ammessi dove indica il PGT e comunque nelle fasce di rispetto.

Nella nostra norma, non chiedetemi il motivo ma c'è una motivazione, si ammetteva, si vietava nelle fasce di rispetto delle strade laddove contigue con dei territori agricoli. Più di un'osservazione ci chiede di toglierla. Va bene. Okay, anche perché è quello giusto.

Il PASM, cioè il Parco Agricolo Sud Milano, ci chiede al contrario di non prevederli all'interno del PASM. Per fortuna noi abbiamo una... Va bene, okay, ce lo dicono. Ci sarebbe un po' da obiettare sulla legittimità della richiesta, ma non penso che crei grossi problemi. Questo la 27.

La 64...

Presidente Sinigaglia

Assessore, la 23, ne ha parlato?

Assessore Marini

Sì, è quella dei dieci metri come distanza.

Presidente Sinigaglia

Eh, mi sono persa, mi perdoni.

Assessore Marini

No, figurati.

27, distributore di carburante.

64, ancora distributore di carburante. Però ci segnala un'altra cosa, che per altro avevamo anche notato, nell'osservazione d'ufficio, gli usi tecnologici che sono dei servizi particolari, tra l'altro alcuni che pongono anche questioni di attenzione insomma, non c'erano, abbiamo - come dire - specificato la norma di dove possono essere ammessi.

L'uso tecnologico è ad esempio, non so, gli impianti idropotabili, piuttosto che robe di questo genere. Pubblici, sono sempre pubblici.

La 76 è ancora distributore di carburante.

La 98 ci ho messo un po' a capirla, è una deroga alle distanze dei confinanti dalla strada, quella della strada già esiste, per una condizione che è frequente a Rho, in particolare delle scale di accesso ai piani rialzati. Ci sono diverse case con il seminterrato e quindi la scala di accesso al piano terreno fa distanza. Fa distanza perché l'ha deciso la giurisprudenza. Abbiamo messo una norma di possibilità di deroga.

La SICOR invece è un'azienda farmaceutica che ci pone diversi temi, adesso vi faccio vedere dove è. Ci chiede sostanzialmente tre cose, di perimetrare meglio la proprietà. Abbiamo sbagliato ad interpretare un parcheggio, che non è pubblico ma è privato. Ci pone dei problemi di vincoli, dice: lì siamo dentro nella Galasso, ci sono una serie di vincoli. Sì, però questi non possiamo farci niente, nel senso che sono dei vincoli predeterminati. Sono legati alla presenza del Lura. Si portano dietro nei Piani Territoriali di Città Metropolitana, di Regione ecc., una serie di attenzioni in più.

La terza cosa che ci chiede è una cosa del tutto particolare, è la questione della permeabilità del terreno, che è vincolata con degli indici.

Dice: però noi siamo un'industria farmaceutica. Quello che ci chiedono ad esempio le autorità di pubblica sicurezza è di non essere permeabile, è un caso del tutto specifico, per una questione di rischi connessi.

In realtà non fanno delle lavorazioni particolarmente problematiche, però ATS ed ARPA gli hanno chiesto questa cosa. Abbiamo introdotto una possibilità di deroga.

Presidente Sinigaglia

Assessore, mi perdoni, ma siamo già passati alla N, dobbiamo ancora votare quella di prima.

Assessore Marini

Giusto, giusto.

Presidente Sinigaglia

Dovevamo votare la M. A parte che io ho un intervento. Lei ha ancora qualcosa da aggiungere alla M di Milano?

Assessore Marini

No. Basta.

Presidente Sinigaglia

Okay. Ha chiesto la parola Isidoro.

Consigliere Isidoro

Grazie Presidente.

Volevo solo diciamo... perché non ho capito bene. Sulla distanza dei dieci metri, da un fabbricato all'altro per il recupero del sottotetto?

Assessore Marini

Sì.

Consigliere Isidoro

Allora nessuno recupera più il sottotetto con queste distanze.

Assessore Marini

Eh, lo so.

Consigliere Isidoro

Ho capito. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Arrivo eh!

Passiamo quindi al voto della famiglia M come Milano. Il 23. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, io devo votare così perché ormai mi si è bloccato totalmente. Io sono contrario.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene. 21, qualcuno deve ancora votare?

Osservazione 23,

i votanti sono 22 (ventidue)
favorevoli 16 (sedici)
astenuti 4 (quattro)
contrari 2 (due)

Astenuti: i Consiglieri Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrari Tizzoni e Isidoro.
Osservazione 23 respinta.

Presidente Sinigaglia

Siamo alla 27. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, io favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne mancherebbe ancora uno. È arrivato.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

All'osservazione 27

i votanti sono 22 (ventidue)
17 (diciassette) favorevoli
4 (quattro) astenuti, 1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Venchiarutti.
Osservazione 27 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 64. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, io favorevole!

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene. Ne manca ancora uno.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 64,

votanti 22 (ventidue)
favorevoli 17 (diciassette)
astenuti 4 (quattro)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Contrario Venchiarutti.
Osservazione 64 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 76. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, favorevole!

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

L'osservazione 76,

i votanti sono 22 (ventidue)
favorevoli 17 (diciassette)
astenuti 4 (quattro)

contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.

Contrario Venchiarutti.

L'osservazione 76 è accolta.

Presidente Sinigaglia

Siamo arrivati alla 98. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, io favorevole alla 98.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Assenti n. 3: Borghetti, Giudici, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 22 (ventidue)

favorevoli 17 (diciassette)

astenuti 5 (cinque)

contrari nessuno

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Tizzoni.

Osservazione 98 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo adesso, iniziamo adesso la N di Napoli. Ci sono tredici osservazioni. Cominciamo.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Vediamo se riesco ad essere più veloce, muovendomi sulla carta.

17, SICOR S.R.L., è la farmaceutica. È questo qua il terreno che avevamo classificato in maniera diversa. Non so se mi vedete.

Questo qua è il Lura, che produce una serie di attenzioni in più.

L'osservazione è accolta parzialmente da questo punto di vista.

Poi osservazione 18, NEC, scusate ma ormai non mi funziona neanche più il computer, troppa roba.

Ci chiedono nella sostanza di realizzare alcuni serbatoi di raccolta dell'acqua per il teleriscaldamento, di cui fanno anche un disegno, per servire MIND, con il teleriscaldamento.

Sono delle specie di enormi portasisigari, che contengono acqua. L'ipotesi è di farli sostanzialmente qua, 18.

Quello che ci chiedono adesso è la compatibilità urbanistica, poi l'area è nostra, le compatibilità le vediamo dopo ed anche che roba sono insomma, maggiormente.

Quindi per adesso si verifica solo la compatibilità urbanistica.

L'altra cosa invece, l'osservazione 24, è all'interno del centro storico, ci chiedono di inserire un pezzettino di strada ai fini di realizzare un dehors, da questo punto di vista, dove c'è la libreria. Siamo sostanzialmente qua. La 24. Va bene, francamente non ho capito il perché.

BOGOPHANE, vicino a Citterio, ci segnalano che un'area che noi non abbiamo considerato è loro, sulla quale vogliono ampliarsi. Adesso ve la faccio vedere. È quest'area qua, non so se riuscite a vederla. Va bene, è classificata come residenziale, l'abbiamo trasformata a produttiva.

ARKEMA, pone un tema un po'... Pone tre temi. È l'osservazione n. 40. Sostanzialmente riguardano queste aree, che nella versione adottata per altro erano... C'è il loro campo da calcio, c'è un parcheggio, c'è un'area verde. Nella versione adottata in parte era a servizi, in parte a vede.

Ci dicono: sì, però, scusate, queste sono aree nostre. Qual è il tema? Il tema è che questa è una costante della pianificazione a Rho, quella, come dire, di evitare, di stare attenti che una parte delle produzioni si spostino verso nord. Perché questo? Perché alcune di queste produzioni hanno dei profili di attenzione e pericolosità. È per questo che i PGT hanno sempre classificato in maniera diversa.

Però hanno ragione loro, non c'è un vincolo di esproprio. Allora ci siamo inventati una norma speciale, abbiamo detto: va bene, queste qua sono aree per servizi, il campo da calcio, il parcheggio ecc., ma sono vostri.

Poi chiedono una questione... ARKEMA è un'industria soggetta ai RIR, cioè una procedura speciale legata al tipo di attività. Ci chiedono una modifica, una precisazione maggiore rispetto... Noi ne abbiamo tante, rispetto alle aziende che ricorrono in questa tipologia. L'abbiamo fatta, precisando che va bene qualsiasi attenzione, però attenzione, perché se tu mi poni un vincolo su un terzo, cioè sugli abitati che ci stanno vicini, no, c'è un problema insomma.

Quindi va benissimo che facciano certi tipi di produzione, ma - come dire - nel rispetto di chi ci sta a fianco.

L'altra invece è l'albergo, questo è lo Steccone. Gli alberghi nel PGT 2020 sono ammessi sia sulle aree produttive che nelle aree residenziali. Questa osservazione ci dice: sì, è vera questa cosa, però se io dovessi dismettere l'albergo cosa faccio? Mi metto a fare un'attività produttiva lì? No, certo che no. Come in altri casi

allora abbiamo messo la zonizzazione di base come residenziale. Parimenti ad altre aree.

Questa invece è l'area di Pantanedo, l'unica area, ne abbiamo già parlato, quella che era edificata. La 60, l'osservazione 60. Come dire, la vecchia cascina arrivava fino a qua. Qua la questione è che mettere della residenza nuova è problematico. Come vanno a scuola questi qua? Non ci sono le scuole. Quindi avevamo trovato una sorta di mediazione, una parte era già dentro, abbiamo ampliato sostanzialmente quest'area a coerenza con il ragionamento generale.

Biringhello. Questa è un'altra area che forse vale la pena un attimo... La 68 e la 118. Perché una di queste aree è all'interno del centro storico. Ci dicono, ci chiedono: fateci uscire dal centro storico. Hanno anche ragione, perché non è che c'entri molto. È questo qua. Questo lotto qua, 68. Ed il 118 l'osservazione è uguale.

Fateci uscire da questa cosa. Va bene, di fatti qua l'abbiamo già segnato fuori; però qua siamo in zona 3H, cioè un nuovo edificio non lo fanno. Anche qua la questione delle vasche. Se ci fossero le vasche questa roba qua ad esempio potrebbero farla. Non basta per giustificare le vasche, però pro e contro, ci sono sicuramente diversi vantaggi e svantaggi.

Questa, l'osservazione n. 88, è un'osservazione, è una casa, una casa residenziale che è stata classificata come produttiva. Dice: dacci... Eccola qua. È tutto questo pezzettino di lotto, non so se riuscite a vedere il mio mouse. Però mettere della residenza qua è un po' un pasticcio. A parte che anche qua c'è un problema idraulico, ma poi c'è la ferrovia, c'è l'altra area industriale.

Quindi abbiamo per buona parte del lotto confermato la destinazione industriale. La casa residenziale, che è una villetta insomma, va bene, quella lì, quella che c'è l'abbiamo classificata come residenza.

Ma il resto no, questa è accolta solo parzialmente.

Infine la 95, sto andando velocissimo, spero che apprezzerete, queste sono...

Presidente Sinigaglia

Certo, certo.

Assessore Marini

Sono anche osservazioni molto veloci. È da queste parti. Questa non me la ricordo, va bene.

La 95, eccola qua. Vogliono fare un'attività di logistica. È ammessa, però le attività di logistica noi le abbiamo subordinate a Piano Attuativo, una procedura un po' più lunga.

Perché tutte le attività logistiche, in virtù dell'impatto sulla viabilità, hanno bisogno di alcuni controlli. Quindi abbiamo detto: no, scusate, usate la strada un po' più lunga, soprattutto fateci vedere che non fate pasticci con la viabilità. L'osservazione 103 invece...

Consigliere Scarlino

Scusi Assessore, sono Scarlino, non ho capito che zona è. È quella dove ho più difficoltà a capire qual è.

Assessore Marini

Adesso gliela... Qua c'è l'alta velocità, siamo a sud. Aspetti. Riesce ad... A Lucernate. Questa è Lucernate e questa qua è...

Consigliere Scarlino

Okay, ho capito, ho capito. Grazie.

Assessore Marini

È un capannone non utilizzato, se non ho capito male. Invece AREXPO pone due problemi, un problema l'avevamo già rilevato, è la classificazione delle strade che avevano fatto ai tempi di EXPO. L'altra invece è una maledetta, ma questo lo aggiungo io, roggia, che si porta dietro una serie di vincoli, che il Comune di Milano ha declassato in parte, in parte invece l'ha classificata... Insomma un pasticcio, dal quale abbiamo cercato di uscire, penso che ce la faremo, ma è stato particolarmente complicato insomma.

È solo la classificazione di una parte dell'area.

Questa invece è una storia un po' piacevole, è un problema di perimetrazione. Questa qua è una vecchia cascina, legata alla villa, non era dentro nel PLIS, nel PGT 2013, però prendendo i file da Regione Lombardia ci siamo accorti che è dentro.

L'osservazione ci dice: guarda che è fuori. Al momento non sapevamo cosa rispondere, abbiamo detto: uno mi dice che è dentro, l'altro mi dice che è fuori.

Purtroppo abbiamo fatto delle verifiche, Walter Varesi se mi sente se dico stupidate mi correggerà, è dentro. C'era un errore nel PGT del 2013.

Quindi lì il progetto che avevano in mente diventa più difficile farlo. Adesso faremo delle ulteriori verifiche, ma non c'è niente da fare da quel punto di vista.

L'altra osservazione... È un po' brutto perché è un errore, insomma, non è piacevole, ecco...

Presidente Sinigaglia

Assessore, mi perdoni, la 116 è della N di Napoli. Lei di che cosa sta parlando adesso?

Assessore Marini

Io sto parlando della 114, che in realtà è spostata.

Presidente Sinigaglia

È tornato indietro, bene, bene.

Assessore Marini

La 116 invece riguarda queste aree qua. È un'osservazione un po' complicata, io non sono sicuro di averla capita bene, perché si riferisce al vecchio Piano e non al nuovo. Ci chiede sostanzialmente se qua, dove ci sono le vecchie stalle, possono esserci le vecchie stalle. Se la domanda è questa la risposta è sì. Non sono sicuro però che sia questa la domanda.

L'altra cosa che ci dicono è: noi vogliamo espanderci da questa parte con l'ippodromo. Siamo dentro nel PLIS, nel Parco, va bene, vediamo insomma. Da questo punto di vista la risposta che abbiamo dato è respinta, perché non si riusciva a capire.

Poi il tecnico si conosce e quindi proverò a capire meglio che cosa, quale era il problema e come è possibile risolverlo.

Io ho finito.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Io direi di passare al voto.

Consigliere Tizzoni

Presidente, scusi, avevo delle domande da fare all'Assessore.

Assessore Marini

Mi dica.

Presidente Sinigaglia

Avanti.

Consigliere Tizzoni

Grazie Presidente.

Allora, nell'ultima osservazione onestamente credo che non ci abbia fatto capire niente a nessuno, è mezzanotte, la una meno venti, però Assessore, lì avete scritto respinta, poi mi dice che se la domanda è quella va bene, va bene quella. Poi dice conosciamo il tecnico, va beh, parliamo con il tecnico.

Scusi, lì ci state dicendo che per voi è respinta, no? Io non capisco veramente... Adesso sarà anche stanco lei, giustamente, per l'amor di Dio, anzi la ringraziamo per tutte le esposizioni e la fatica che sta facendo, però non ricordarsi, dire che non mi ricordo, se l'osservazione è quella, boh... Lì c'è scritto respinta. Lì c'è scritta respinta. (Intervento fuori microfono)

Presidente Sinigaglia

Un attimo, lasciamo parlare Tizzoni, poi rispondiamo.

Consigliere Tizzoni

Esatto. Questo è il primo punto, per cui vorrei un chiarimento di fondo, perché secondo me, da come l'ha esposta lei Assessore, io metterei accolta, non respinta, quell'osservazione. L'ultima osservazione, che non mi ricordo più che numero è.

Poi anche qui non ho capito una delle prime osservazioni, di questa partita, della lettera N di Napoli credo, giusto? Stiamo parlando della N.

La 24, anche lì lei sulla 24 dice non ho capito questa richiesta, però va bene, okay, la accogliamo. Io la vorrei capire invece un po' meglio questa 24. Me la deve spiegare meglio perché io non ci sto ad una risposta così vaga. Ci spieghi bene che cosa chiede quell'osservazione, perché secondo me lì ci sono dei problemi un po' particolari, di cui non vorrei parlare stasera; anche perché stiamo parlando di PGT. Secondo me le motivazioni di quella richiesta sono altre e forse qualcuno lo sta capendo questo tipo di discorso.

Poi l'ultima domanda che faccio è se mi rispiega per piacere anche il discorso della 60 e della 118, perché non ho capito, se ci fossero le vasche di Biringhello allora quello non potrebbe farlo, siccome ci sono, non ci sono, ma siccome non ci sono... Io non ho capito veramente, scusatemi, sono forse anche io molto-molto stanco e non sono un tecnico.

Io la 60 e la 118 non le ho capite. Ripeto, la 24 me la si deve spiegare bene, perché secondo me dietro ad una richiesta di questo tipo c'è una motivazione molto particolare e dire che non si capisce qual è la motivazione onestamente mi torna molto strano e non mi piace.

La 60 e la 118, vorrei capire il discorso sì, no, vasche, con le vasche cosa succederebbe, senza le vasche cosa non succede.

Poi l'ultima, quella di cui non abbiamo capito nulla. Almeno io non ho capito nulla.
Grazie.

Presidente Sinigaglia

Prego Assessore.

Assessore Marini

Allora, riguardo alla 24, è un libraio, che molti probabilmente conoscono, tanto per essere chiaro, adesso la libreria se non sbaglio è chiusa. Da tempo chiede di fare un dehors fuori, pari a quello che c'è a destra.

La domanda che fanno è quella di inserire quel pezzettino di marciapiede all'interno del nucleo di antica formazione. Lì chi ha disegnato il nucleo di antica formazione è andato più avanti di un paio di millimetri e si è attestato alla strada.

Da un punto di vista urbanistica è corretto quello che dice, siccome quello lì è un arretramento dell'edificio è una proprietà privata e quindi deve essere insieme all'edificio.

Questa cosa, il motivo per cui ho detto che non ho capito è semplicemente che il dehors è indipendente dalla classificazione urbanistica, che sia dentro nel NAF o sia esterno è un'altra partita.

Quindi questa osservazione poteva essere non fatta. Non sta a me giudicare, come dire, le intenzioni e fare il processo alle intenzioni, semplicemente era questa la motivazione.

La stessa motivazione la do per l'ultima, che non mi ricordo più quale era, la 114. Guardi, noi l'abbiamo scritto nella controdeduzione, scriviamo "Per quanto l'osservazione, riferendosi al PGT previgente, si presti ad interpretazioni molteplici, si precisa quanto segue."

Non è che non me la ricordo la 24, me la ricordo benissimo, è che non si capisce, è perché prende dei riferimenti del vecchio PGT, quindi mischia il nuovo ed il vecchio. Anche lì non so che dire. Posso interpretarla e come tale se è così allora non ci sono problemi.

Se è in altro modo però non sono in grado di dirglielo in questo momento.

L'altra invece cosa era, scusi?

Consigliere Tizzoni

Scusi Assessore, ma prima di portare le osservazioni alla votazione dell'aula consiliare con i tecnici e con gli uffici...

Presidente Sinigaglia

No, no, no!

Consigliere Tizzoni

Non si parla? Non parla con i geometri o gli architetti che hanno presentato l'osservazione?

Presidente Sinigaglia

Tizzoni! Tizzoni...

Consigliere Tizzoni

È una domanda.

Presidente Sinigaglia

Tizzoni!

Consigliere Tizzoni

Eh, Presidente, ho fatto una domanda.

Presidente Sinigaglia

... all'Assessore di fare una domanda. Okay?

Consigliere Tizzoni

Siccome sta dicendo una cosa io ho risposto.

Presidente Sinigaglia

No, no, non va bene. Non c'è il contraddittorio.

Consigliere Tizzoni

Non è un contraddittorio.

Presidente Sinigaglia

No.

Consigliere Tizzoni

Fa parte della domanda. Ho chiesto solo...

Presidente Sinigaglia

No, la fa dopo!

Consigliere Tizzoni

Al momento della presentazione...

Presidente Sinigaglia

La fa dopo!

Consigliere Tizzoni

... di oggi, di stasera, se non c'è un'interlocuzione con gli uffici da parte dei proponenti.

Presidente Sinigaglia

La fa dopo!

Consigliere Tizzoni

Mi risponde per piacere?

Presidente Sinigaglia

Tizzoni!

Consigliere Tizzoni

Mi vuole rispondere per piacere?

Presidente Sinigaglia

La fa dopo! Dopo!

Consigliere Tizzoni

Se la segna, se la segni. Se la segni. Grazie.

Assessore Marini

L'altra invece era... Aspetti che vediamo...

Consigliere Tizzoni

L'ultima.

Presidente Sinigaglia

Tizzoni, non sono stata chiara? Fa parlare l'Assessore e poi dopo eventualmente richiede la parola.

Consigliere Tizzoni

Non si ricordava quale era. Gli sto suggerendo, non si ricordava quale era, ho detto l'ultima.

Presidente Sinigaglia

L'Assessore lo sa cosa deve fare.

Consigliere Tizzoni

No, non se lo ricordava. Ha detto che non si ricorda quale era! Gli ho detto l'ultima. Stia calma, Presidente, la vedo un po' nervosa eh! Stia calma per piacere.

Presidente Sinigaglia

Bene, allora quando non sapete cosa fare mi dite che sono nervosa.

Consigliere Tizzoni

... non si ricordava... Stia calma, stia calma per piacere.

Presidente Sinigaglia

E lei si metta in video per favore!

Consigliere Tizzoni

No, non mi metto in video, sto parlando, sto guardando le interrogazioni. Gliel'ho già spiegato. Sono in collegamento con un telefono solo e sto guardando, siccome io le leggo le cose, le guardo, capisce, o faccio una cosa o ne faccio un'altra. È già tanto che le sto parlando! Per cui se vuole è così, sennò è così lo stesso.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Grazie molte.

Assessore Marini

68 - 118. Questo, il tema, ce ne sono tre. È quello che dicevo prima. La 45, questa qua è una, e la 52. Tutte queste qua sono osservazioni che noi abbiamo dovuto respingere per un problema idraulico sostanzialmente. Sono delle limitazioni. È la zona dove è più chiaro il problema idraulico.

Allora, le vasche di laminazione... Poi dopo sentiremo AIPO, ci faremo spiegare anche dall'Ingegnere Idraulico Passoni che ci ha seguito, però è un modo per risolvere queste questioni.

Allora la cosa che io dico semplicemente è che, come dire, i vantaggi e gli svantaggi, del tutto legittimi, dei vari soggetti coinvolti, devono essere contemperati uno con l'altro da questo punto di vista. Semplicemente è questa la motivazione.

Poi evidentemente io non sono un idraulico, secondo me la 52 non dovrebbe avere dei grandi vantaggi dalla vasca di laminazione. La 68 e la 45 probabilmente sì.

Questo però facciamocelo dire da loro.

Quello che mi preme sottolineare sono appunto i vantaggi e gli svantaggi da questo punto di vista.

Spetta alla gestione politica del Comune poi una sintesi, che tenga conto delle varie esigenze e necessità, in linea di principio tutte legittime queste.

Era solo questo il discorso.

Consigliere Tizzoni

Appunto, è prettamente un discorso politico, perché bisogna fare sempre il ragionamento che c'è una vasca di laminazione di Nerviano - Villanova che sta per partire entro l'estate, per cui tutti questi ragionamenti trovano il tempo che trovano, al momento.

Assessore Marini

Entro l'estate io non lo so.

Consigliere Tizzoni

L'ha dichiarato il Sindaco di Nerviano l'altro ieri.

Presidente Sinigaglia

Allora, vi ripeto, non contraddittorio. Finisca la domanda...

Consigliere Tizzoni

C'è scritto su Il Giorno, eh! Assessore, è scritto su Il Giorno, non lo dice Tizzoni, lo scrive il Sindaco di Nerviano su Il Giorno e sui suoi profili Facebook. Voglio dire, non è che lo sta dicendo Tizzoni.

Consigliere Forloni

Non ci interessa, Tizzoni, né di Facebook né del Il Giorno. Io leggo altri giornali, per favore, dai, su.

Presidente Sinigaglia

Allora... dai che siamo arrivati...

Consigliere Tizzoni

Non è un giornale credibile?

Presidente Sinigaglia

Siamo arrivati in fondo, quindi per favore...

Consigliere Tizzoni

No, non ha risposto ad una domanda, eh Presidente!

Presidente Sinigaglia

Assessore, risponda alla domanda, poi ha chiesto la parola l'Assessore Forloni.

Assessore Marini

Rispondo, scusate...

Presidente Sinigaglia

Sì, prego, prego, che così andiamo in fondo...

Assessore Marini

...non sentiamo? No, non tutti, anzi in genere sulle osservazioni è meglio non sentire. Qualche d'uno si fa vivo e dice le sue motivazioni, a volte invece no, da questo punto di vista. Noi abbiamo avuto un mese per farne 120 circa. Questa poi, essendo una delle più alte, è arrivata alla fine.

Consigliere Tizzoni

Per cui, scusi Assessore, mi sta dicendo...

Presidente Sinigaglia

Ancora?

Consigliere Tizzoni

Che non ha sentito mai nessuno dal momento della proposizione dell'interrogazione ad oggi? Delle 120 osservazioni? State dicendo questo? Che rimanga agli atti eh!

Assessore Marini

No, qualche d'uno ci ha chiamati, noi non abbiamo...

Consigliere Tizzoni

Ah, ecco. Perché non potevate chiamare questo geometra se non avete capito bene la sua osservazione? O questo tecnico, questo ingegnere?

Presidente Sinigaglia

Allora... Io voglio ridire questa cosa...

Consigliere Tizzoni

Basta dire che non avete avuto tempo, non è che... Voglio dire, non abbiamo avuto tempo.

Assessore Marini

Anche perché l'osservazione è quella roba lì, non posso modificarla. Okay?

Consigliere Tizzoni

Sì, ma ha detto che non l'ha capita e che poi glielo chiederà. Non è meglio chiederglielo prima di respingerla? Scusi.

Assessore Marini

Noi rispondiamo sullo scritto, la Pubblica Amministrazione lavora sugli scritti, cioè su degli atti. Le osservazioni, quell'atto lì è quello, non è che può cambiare.

Avrei dovuto beccarlo prima che finisse il periodo. È un po' più complessa la vita amministrativa da questo punto di vista.

Poi certo che se lo vedo un giorno e so che è quello lì, me l'ha consegnata a Dicembre, glielo chiedo, non è un problema da questo punto di vista.

Però, ecco, dire che se uno confonde il vecchio Piano con il nuovo il problema è quello dell'Assessore, o degli uffici, no, francamente no. Ecco.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola l'Assessore Forloni. Prego.

Assessore Forloni

Solo per una precisazione per il Consigliere Tizzoni.

I calcoli che sono stati fatti nella parte di prefattibilità, siccome AIPO ha fatto anche la vasca di Villanova, tengono conto della presenza della vasca. Quindi, questo per chiarire, è ovvio che AIPO considera anche la vasca di Villanova e l'intervento a Rho dovrebbe affrontare il rischio residuo a valle delle vasche di Villanova.

Quindi, quello che le dicevo anche l'altro giorno, adesso se entreranno in funzione verificheremo anche se i conti fatti sono corretti, ma AIPO non è che ha fatto i suoi progetti o le sue ipotesi progettuali senza tenere conto di Villanova, visto che l'hanno fatta loro e che è da vent'anni che era in esecuzione.

Questo perché lei continua a ribadire che c'è la vasca di Villanova.

Certo, c'è la vasca di Villanova, c'è anche il passaggio sotto il Villoresi, ma è ovvio che lo studio di bacino tiene conto anche di quella presenza.

Poi il fatto che entri in funzione ci consentirà di verificare direttamente se i flussi sono quelli calcolati, molto bene; però non è che AIPO ha ragionato su Biringhello senza considerare Villanova.

Grazie.

Consigliere Tizzoni

Sì, ma nello studio non c'era scritto questo eh! Non era scritto da nessuna parte.

Assessore Forloni

Era scritto, c'era scritto.

Consigliere Tizzoni

Io ho letto tutte le pagine e non l'ho letto.

Presidente Sinigaglia

Tizzoni...

Assessore Marini

Si chiama Studio di Bacino, cioè il bacino...

Presidente Sinigaglia

Allora, Tizzoni ha già usato le due possibilità che aveva per le domande. Adesso andiamo al voto. Eh?

Assessore Marini

Va bene Presidente, hai ragione.

Presidente Sinigaglia

Sì Assessore, mi dispiace, sono state date delle regole...
(Intervento fuori microfono) Ad alcuni non piacciono, ma ci sono.
Allora, passiamo al voto della classe...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha chiesto la parola il Consigliere Scarlino, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Eh, non... Ecco.

(Interventi sovrapposti)

Consigliere Scarlino

Non si preoccupi, ritiro sennò non finiamo più. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Tanto abbiamo anche domani, però se devi parlare su questa cosa benissimo. Sennò andiamo al voto. Andiamo al voto. Silenzio. Chi tace acconsente.
Allora, n. 17, andiamo al voto. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, io favorevole.

Consigliere Lampugnani

Anche io Dottoressa.

Consigliere Tizzoni

Io contrario, Dottoressa, non riesco a collegarmi, non so come mai.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Scusate, avevo il microfono spento. Rifaccio.
Allora,
votanti 21 (ventuno)
favorevoli 15 (quindici)
astenuti 5 (cinque)
contrari 1 (uno)

Gli astenuti sono: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 17 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 18. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Favorevole, Dottoressa. Sono Isidoro.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, sì, riconosco. Siamo a 20, gli altri due di prima immagino abbiano votato. Chiudo a 20. Manca ancora qualcuno? Nessuna risposta, quindi chiudiamo a 20.

Consigliere Bale

Scusate, non ho confermato. Voto favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

D'accordo.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Rettifico,

i partecipanti sono 21 (ventuno)
i favorevoli sono 19 (diciannove)
astenuti 1 (uno)
contrari 1 (uno)

Astenuto Scarlino.
Contrario Venchiarutti.
Osservazione 18 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 24. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Favorevole, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene. Mancherebbero due voti ancora.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti per l'osservazione 24, 21 (ventuno)

favorevoli 15 (quindici)
astenuti 5 (cinque)
contrari 1 (uno)
Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.

Contrario Tizzoni.

Consigliere Scarlino

Presidente, scusi. Dottoressa Marcoccia, perdoni, abbiamo votato la N18?

Presidente Sinigaglia

28.

Consigliere Scarlino

Okay, perdonatemi un attimo, mi sono perso...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, la 24 stiamo votando.

Presidente Sinigaglia

Sì, 24, io ho spostato...

Consigliere Scarlino

Okay, perdonate, una domanda, la N18 l'abbiamo già votata?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Presidente Sinigaglia

Sì.

Consigliere Scarlino

Okay. È possibile rettificare e dire che io voto favorevolmente? Anche se siamo fuori... Sono andato in loop a cliccare astenuto ma volevo votare favorevolmente. Detto proprio sinceramente.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene, allora...

Consigliere Caselli

L'astensione ... non guarisce purtroppo, incredibile.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Scarlino, mi segua un attimo per la precisione. Quindi all'osservazione 18 anziché astenuto favorevole?

Consigliere Scarlino

Esatto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

È corretto. Va bene.

Consigliere Scarlino

Esatto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso torniamo alla 24, ho già proclamato i risultati. Astenuti Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti. Contrario Tizzoni. Osservazione 24 accolta.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 28. Facciamo questa votazione, 28. Votiamo.

Consigliere Isidoro

Favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Assenti n. 4: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

All'osservazione 28 hanno partecipato 21 (ventuno) Consiglieri, 17 (diciassette) favorevoli
4 (quattro) astenuti

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino.
Osservazione 28 accolta.

Presidente Sinigaglia

Allora, adesso è la una, rimangono nove voti della classe N, più tre della O e quattro della P che faremo domani sera. Poi ci sono i voti per l'ARPA, ARPA Lombardia, ATS Metropolitana, Parco Agricolo, Città Metropolitana e la Regione Lombardia. Più il voto totale, più l'immediata eseguibilità.
Quindi, domani sera appuntamento alle 20 e 30 e vediamo di concludere ad un orario ragionevole.
Grazie a tutti. Per quello che ci resta buonanotte.
Arrivederci.

Chiudiamo la registrazione. Grazie Dott. Marini. Architetto...

I lavori consiliari sono sospesi alle ore 01.02 del 01/04/2021 e riprendono alle ore 20.39 del 01/04/2021.

Assiste il Vice Segretario, dott.ssa Emanuela Marcoccia.

Presidente Sinigaglia

Buonasera. Questa è la quarta serata in cui discutiamo del nostro Piano di Governo del Territorio, online.

Vi ricordo che è necessario il collegamento audio/video, però queste cose dovremmo averle imparate tutti, ormai non so se è la decima seduta che facciamo.

Unacosa importante da ricordare è: gli amministratori devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri, o di loro parenti o affini fino al 4° grado. Ci rifacciamo al Testo Unico degli enti locali, Legge 267 del 2000.

Gli scrutatori sono: Bisio, Venchiarutti e Isidoro. Non so se è arrivato Isidoro. Arriverà.

Procedo all'appello.

N	COGNOME	NOME	PRESENTE	ASSENTE
1	BALE	Yasmine	X	
2	BELLOFIORE	Roberto	X	
3	BISIO	Patrizia	X	
4	BORGHETTI	Lorella		X
5	BUA	Francesca	X	
6	CARLI	Chiara	X	
7	CASELLI	Fulvio	X	
8	CECCHETTI	Massimo Leonardo	X	
9	COVA	Giovanna	X	
10	FORLONI	Giuseppe	X	
11	GIUDICI	Simone		X
12	GIUSSANI	Stefano		X
13	ISIDORO	Giovanni Vittorio	X	
14	KIRN	Giovanni		X
15	LAMPUGNANI	Oscar Carlo	X	

16	LEMMA	Giuseppe		X
17	MANCARELLA	Calogero Fabrizio	X	
18	ROMANO	Pietro	X	
19	SCARFONE	Giuseppe		X
20	SCARLINO	Claudio	X	
21	SINIGAGLIA	Marisa	X	
22	TIZZONI	Marco		X
23	VALASSINA	Luigi	X	
24	VENCHIARUTTI	Mirko	X	
25	VISCOMI	Saverio Francesco		X

PUNTO N.1

VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE A SEGUITO DELLA PUBBLICAZIONE ATTI E APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO.

Presidente Sinigaglia

Adesso proseguiamo con le votazioni di dove ci eravamo fermati questa notte. Quindi tutti abbiamo aperto... Forse sono la prima che non ha aperto... Abbiamo aperto tutti il sito per la votazione? Se nessuno risponde penso di essere allora...

Consigliere Forloni

Partiamo, dai!

Presidente Sinigaglia

Sì, sto aprendo anche io perché ho avuto dei problemi oggi. Arrivo. Okay, ci sono.
Okay, ci sono. Protocollo n. 40, possiamo passare al voto? Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay.

Assessore Marini

No, non ho capito, scusa.

Presidente Sinigaglia

Allora, adesso noi continuiamo le votazioni che ieri sera abbiamo bloccato alla una esatta. Finiamo la lettera N, si faceva la votazione perché se non ricordo male le avevi già spiegate, giusto?

Assessore Marini

Sì, a che punto eravamo arrivati? Alla?

Presidente Sinigaglia

Alla Napoli 40.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Manca ancora un voto rispetto ai presenti.

Assessore Marini

ARKEMA, ricordo ai Consiglieri...

Consigliere Forloni

Sono io, Dott.ssa Marcoccia, favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non è riuscito a votare?

Consigliere Isidoro

Io ho votato adesso, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un attimo che vado a vedere i nominativi. Un attimo che devo controllare se voi due avevate votato prima della chiusura. Consigliere Isidoro, non era stato registrato il voto prima della chiusura, cosa ha votato? Consigliere Isidoro? Mi sentite?

Consigliera Bale

Sì, la sentiamo bene.

Consigliere Isidoro

Mi astengo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Invece il Consigliere Forloni non aveva votato, vuole votare? Favorevole?

Consigliere Forloni

Favorevole, grazie. Favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay. Allora un minuto.

Assenti n. 8: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Lemma, Scarfone, Tizzoni

I votanti sono 17 (diciassette)
13 (tredici) favorevoli
3 (tre) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Scarlino e Consigliere Isidoro.
Contrario Venchiarutti.
L'osservazione 40 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Okay. Passiamo invece adesso alla 54, sempre della famiglia N. Votiamo.

Assessore Marini

Albergo Italiano Hotel di Via Volta.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ne manca ancora uno.

Consigliere Forloni

Sono ancora io, scusate. Favorevole. Forloni.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non riesce a votare Consigliere? Ha qualche problema con...

Consigliere Forloni

Ricevo un po' di comunicazioni, spero di riuscire a rimettermi in sesto rapidamente. Grazie. Scusi.

Assenti n. 8: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Lemma, Scarfone, Tizzoni

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi osservazione 54,

votanti 17 (diciassette)

15 (quindici) favorevoli

2 (due) astenuti

nessun contrario.

Gli astenuti sono: Cova e Scarlino.

Osservazione 54 accolta.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo adesso alla 60. Sì, 60. Votiamo.

Assessore Marini

Pantanedo. L'ampliamento dell'area residenziale.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Il Consigliere Forloni?

Consigliere Forloni

Favorevole comunque.

Assenti n. 8: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Lemma, Scarfone, Tizzoni

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 17 (diciassette)
favorevoli 14 (quattordici)
astenuti 2 (due)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Scarlino.
Contrario Venchiarutti.
Osservazione n. 60 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo adesso alla 68, è che è duplicata nella 118. Votiamo.

Assessore Marini

Siamo a Biringhello, è la richiesta di esclusione dal NAF.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso ha votato Consigliere o è arrivato... Consigliere Forloni?

Consigliere Forloni

No, non mi si apre la pagina.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora è arrivata un'altra persona.

Consigliere Forloni

Perché veniva segnalato "Inizio della votazione", adesso non mi si apre la pagina.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Cosa vota?

Consigliere Forloni

Favorevole, grazie.

**Assenti n. 7: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani,
Lemma, Scarfone**

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

All'osservazione 68, duplicato 118,

votanti 18 (diciotto)

14 (quattordici) favorevoli

2 (due) astenuti

2 (due) contrari

Astenuti: Cova, Scarlino.

Contrari: Tizzoni, Venchiarutti.

Osservazione 68 accolta.

Presidente Sinigaglia

Quindi è arrivato Tizzoni, giusto? Okay.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Presidente Sinigaglia

Siamo alla 88, votiamo.

Assessore Marini

Vicino alla ferrovia, la richiesta di trasformazione da industriale a residenziale di un'area.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Forloni è riuscito?

Consigliere Forloni

No, no, guardi...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora mi dichiaro il voto ogni volta. Come vota?

Consigliere Forloni

Favorevole.

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 88,

votanti 19 (diciannove)
15 (quindici) favorevoli
3 (tre) astenuti
1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 88 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Adesso votiamo per la 95. Votiamo.

Assessore Marini

È una trasformazione d'uso per attività logistica, a sud di Rho.

Consigliere Forloni

Scusi Dottoressa, io metto le credenziali e mi dice sistematicamente "la votazione dell'assemblea è terminata". C'è qualche problemino stasera!

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, perché lei non deve entrare dal link che le abbiamo mandato Lunedì, deve entrare dal link che le è stato inviato Martedì.

Consigliere Forloni

Adesso... Comunque favorevole, voto favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso la faccio chiamare da una persona della segreteria, così cerchiamo di risolvere il problema.

Consigliere Forloni

Grazie.

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Osservazione 95,

votanti 19 (diciannove)
favorevoli 15 (quindici)
astenuti 3 (tre)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Lemma, Scarlino
Contrario Tizzoni.
Osservazione 95 respinta. Prego Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Siamo alla 103, votiamo.

Assessore Marini

AREXPO.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbe ancora... Eccolo. Consigliere Forloni, voto?

Consigliere Forloni

Favorevole.

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Scusi, me lo deve ripetere sempre.
Osservazione 103,

partecipanti 19 (diciannove)
favorevoli 14 (quattordici)
astenuti 3 (tre)
contrari 2 (due)

Astenuti: Cova, Lemma, Scarlino.
Contrari Tizzoni e Venchiarutti.
Osservazione 103 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo alla 114. Votiamo.

Assessore Marini

Cascina Erminia, del PLIS del Basso Olona.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbe ancora un voto.

Consigliere Forloni

Favorevole.

Assenti n. 7: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Scarfone, Bua

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, ne manca uno ma chiudo.

Votanti 18 (diciotto)
favorevoli 14 (quattordici)
astenuti 3 (tre)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Lemma, Scarlino. Contrario Tizzoni.
Osservazione 114 respinta.

Presidente Sinigaglia

Siamo all'ultima della famiglia N di Napoli, 116. Votiamo.

Assessore Marini

È l'ippodromo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Forloni, come vota?

Consigliere Forloni

Favorevole, grazie.

Consigliere Carli

Probabilmente non sono riuscita nemmeno io. Provi a controllare. Favorevole anche io.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso controllo. Aspetti che adesso controllo. Sì, non c'è il voto di Carli.

Consigliere Carli

Favorevole. Adesso provo a fare il refresh.

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Giussani, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi votanti 19 (diciannove)
favorevoli 15 (quindici)
astenuti 3 (tre)
contrari 1 (uno)

Astenuti: Cova, Lemma, Scarlino.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 116 respinta.

Presidente Sinigaglia

Questa famiglia, la N, l'abbiamo terminata.
Adesso passiamo alla famiglia O di Otranto. Ci sono tre osservazioni da presentare.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Grazie Presidente.
Sono tre osservazioni che riguardano l'area vicina alla Forgiatura Vienna. Una è della Forgiatura Vienna stessa, per la quale si prevede un'espansione a sud-est. Pongono diversi temi.
In particolare pongono dei temi riguardo ad un certo vincolo, vincolo è una parola sbagliata ma insomma, imprecisa, che riguarda il canale scolmatore, in particolare la valenza ecologica del canale in quanto corso d'acqua.
Viene fraintesa questa prescrizione come un vincolo del canale molto più rigido. Ne abbiamo già parlato a proposito dell'osservazione di Assolombarda. Chiarita la precisazione.

Poi pongono altri temi rispetto ad esempio ad un elettrodotto, che è stato nel frattempo dismesso.

Chiedono che il passaggio ciclopedonale non avvenga nella parte del canale fronteggiando l'azienda. Beh, su questo, come dire, c'è da discutere, perché quella parte di area che è del canale stesso ed in parte da Città Metropolitana è un'area pubblica a tutti gli effetti. Adducono alcuni documenti, ma da ciò che allegano sembrerebbe che il problema fosse diverso. Soprattutto è un'area molto ampia, nel tratto più breve misura 18 metri, nel tratto più ampio 35.

Io ritengo che l'accesso alla fabbrica ed i parcheggi siano del tutto compatibili con un uso ciclopedonale regolamentato del canale.

Le altre due osservazioni riguardano la possibilità di attraversare l'autostrada per garantire continuità al percorso ciclopedonale sul canale scolmatore nord-ovest.

Ci sono diverse ipotesi. Una sostanzialmente dice: guardate, attenzione che più o meno in questo punto, sotto l'autostrada, c'è già un tunnel. L'autostrada è molto larga, certamente non è eccelso, però è una possibilità, che finisce in Arese.

L'altra osservazione, la terza, dice due cose, dice: attenzione, guardate che avete classificato come produttiva ed industriale l'area di proprietà del canale, cioè la strada, che è industriale e non lo deve essere; quindi correggete questo limite.

Poi fa un'altra proposta, in questo punto c'è la passerella costruita nel caso di EXPO, nella carta non c'è, questa carta non è aggiornata. Il problema è che va presa più a sud, circa in questo punto; quindi chi percorre il canale, in questi mesi di Covid l'ho visto molto-molto frequentato devo dire, non fa questo giro che sto indicando, però ci potrebbe essere la possibilità di utilizzare un franco tra il ponte e la recinzione dell'autostrada per accedere da nord direttamente, facendo sostanzialmente questo percorso.

Allora, riguardo a ciò che dice Vienna, l'osservazione è parzialmente accolta, ma si tratta soprattutto di spiegare.

Per quanto riguarda le altre due ipotesi, ma sono tutte e due, due ipotesi da tener conto, però la cui definizione viene demandata successivamente. In primo luogo perché siamo in territorio di Arese, ad esempio questa, e perché ci sono dei problemi di tipo tecnici, bisogna capire se le autostrade permettono ed ammettono un passaggio così vicino.

Oppure si tratta semplicemente nel tunnel interrato di capire le dimensioni effettive e l'utilizzabilità. Non siamo in grado adesso. La cosa interessante è che su questo tema, come dire, i cittadini o gli attori che vivono in zona si stanno muovendo, a testimonianza dell'importanza.

Se risolviamo questo nodo in un quarto d'ora di bicicletta è facile raggiungere il Parco delle Groane, quindi costruire un sistema territoriale completo ed importante.

Ho concluso. Lascio alla discussione...

Consigliere Isidoro

Non ho fatto in tempo a scrivere, volevo fare una domanda all'Assessore.

Assessore Marini

Certo.

Presidente Sinigaglia

Allora, okay.

Consigliere Isidoro

Sulla 9.

Presidente Sinigaglia

Un attimo solo Isidoro. Volevo ricordare che, come Consiglieri, abbiamo cinque minuti di tempo per le domande, per ogni famiglia, per due volte.

Prego.

Consigliere Isidoro

No, sulla 9, siccome sul foglio dal Comune non ho scritto nulla, né respinta, né accolta...

Assessore Marini

È accolta parzialmente la 9.

Consigliere Isidoro

Ah, la 9? Perché qua non ho scritto nulla. Okay, grazie.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto. Alla 9 naturalmente.

Assenti n. 8: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone, Lampugnani, Tizzoni, Scarlino

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Qualcuno deve ancora votare?

Allora, osservazione 9,

votanti 17 (diciassette)
favorevoli 14 (quattordici)
astenuti 3 (tre)
contrari nessuno

Gli astenuti: Cova, Giussani, Lemma.

Osservazione n. 9 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo all'osservazione 57. Votiamo.

Consigliere Scarlino

Presidente, aspetti un attimo perché non mi si sta avviando il file Excel con le osservazioni, io voto con quello sottomano. Solo un secondo.

Vice Segretario Generale

Sì, aspetto a chiudere.

Consigliere Lampugnani

Cari vecchi fogli di carta!

Consigliere Scarlino

Sono ecologico! Qualcosa mi ha insegnato quest'anno.
No, non mi fa più votare, comunque voto favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, è aperta la votazione, comunque me la dichiaro. Volendo può ancora votare.

Consigliere Scarlino

Aspetti, voto, voto. Perché era rimasto ancora sul vecchio.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, è arrivato.

Allora, osservazione 57,

votanti 19 (diciannove)

16 (sedici) favorevoli

2 (due) astenuti

1 (uno) contrario

Astenuti: Cova, Giussani.

Contrario Tizzoni.

Osservazione 57 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Passiamo all'ultima osservazione...

Consigliere Lemma

Dottoressa, scusi...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Si

Consigliere Lemma

Dottoressa...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, sono qua.

Consigliere Lemma

Mi scusi, sono Lemma, io ho votato ma mi sa che non è arrivata la mia votazione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti che controllo l'elenco dei votanti. No, non c'è.

Consigliere Bale

Ero io, ero io, ho votato adesso.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, scusate, fermi un attimo. Il Consigliere Lemma non ha votato. Come voleva votare?

Consigliere Lemma

Sì, io ho votato ma mi astengo, sicuramente non è arrivato perché nel momento in cui ho votato non so, ho problemi di connessione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene. Invece il Consigliere Bale?

Consigliere Bale

Io dovrei aver votato adesso.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Lei ha votato. Allora, la votazione era chiusa quando lei si è inserita al microfono ed il suo voto era stato regolarmente registrato.

Consigliere Bale

Okay. Perfetto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi, rileggo i risultati...

Consigliera Bua

Dott.ssa Marcoccia io ho avuto un problema, ho votato? Ha preso il mio voto?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Consigliera Bua

Okay. Grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha votato. Qualcun altro? No, procedo.
Quindi aggiorniamo i risultati della votazione,

i votanti diventano 20 (venti)
16 (sedici) favorevoli
3 (tre) astenuti, ai due che ho letto si aggiunge Lemma
1 (uno) contrario.

Comunque osservazione 57 accolta parzialmente.
Prego Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Adesso passiamo all'ultima di questa famiglia, 87.
Votiamo.

Consigliere Bale

Si è aperta?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì.

Consigliere Forloni

No, non si è aperta. Non si è aperta, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

La votazione è aperta, fate il refresh o andate in fondo alla pagina. La votazione è in corso. Hanno votato 18...

Consigliera Bisio

Andate in fondo alla pagina, si apre comunque, in fondo alla pagina.

Consigliera Bale

Io sono andata tre volte in fondo alla pagina, ma mi dice che tutti i punti sono stati...

Consigliere Venchiarutti

Anche a me dice la stessa cosa.

Sindaco Romano

Guarda che forse perché era già partita prima, accavallandosi con l'altra, forse avete già votato.

Vice Segretario generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso procediamo con i voti. Un momento. Chiedo scusa un attimo, vi dico le persone che hanno votato. La votazione ancora non l'ho chiusa. Hanno votato Bale, Bellofiore, Bisio, Bua, Carli, Caselli, Cecchetti, Cova, Forloni, Giussani, Isidoro, Lampugnani, Mancarella, Romano, Scarlino, Sinigaglia, Tizzoni, Valassina, Venchiarutti.

Qualcuno è fuori?

Consigliere Lemma

A me non fa votare, mi dice "hai già espresso il tuo voto per tutti i punti all'O.d.G. al momento messi in votazione, sui quali hai diritto di voto". Quindi non mi fa aprire, io faccio il refresh ma mi dice "continua" ma non mi viene fuori nulla.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene, mi dica come vuole votare a questa.

Consigliere Lemma

Mi astengo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

87, si astiene?

Consigliere Lemma

Però dobbiamo risolvere questo problema.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un attimo, adesso lo risolviamo. Provi a rientrare e riuscire. Ricapitoliamo, solo lui? Gli altri sono stati chiamati tutti?

Consigliere Lampugnani

Però a me dice "ancora in corso", io non sono riuscito a votare, ma lì risulta che ho votato. Boh!

Consigliere Isidoro

Avevamo già votato prima quando c'era... era già aperta la votazione. Anche a me adesso dà così.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Io chiudo la votazione, questa volta vi chiedo, vi comunicherà sia i favorevoli che gli astenuti.

Aggiungendo il Consigliere Lemma che si astiene.

Allora, votanti 21 (ventuno)
favorevoli 15 (quindici)
astenuti 4 (quattro)
contrari 2 (due)

Hanno votato favorevole: Bale, Bellofiore, Bisio, Bua, Carli, Caselli, Cecchetti.
Astenuto Cova.

Forloni favorevole.

Astenuto Giussani.

Isidoro favorevole.

Lampugnani favorevole.

Lemma astenuto.

Consigliere Lemma, lei aveva votato però, quindi devo rettificare perché era già compreso.

Mancarella favorevole. Romano favorevole. Scarlino favorevole.
Sinigaglia favorevole.

Tizzoni contrario.

Valassina favorevole.

Contrario Venchiarutti.

Pertanto hanno votato in 20 (venti) Consiglieri
15 (quindici) voti favorevoli
3 (tre) astenuti

2 (due) contrari.

Questa è la votazione chiusa.

Procediamo Presidente. Adesso chi aveva problemi provi a scollegarsi e ricollegarsi entrando nel link di Martedì. Se rimangono problemi adesso vi faccio comunque contattare. Ditelo che cerchiamo di risolverli.

Presidente Sinigaglia

Mandiamo l'assistenza tecnica. Okay.

Passiamo alla famiglia P di Palermo. Abbiamo quattro pareri da dare, poi ci sono alcuni che sono arrivati fuori tempo.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Riguarda l'area di Via Risorgimento. Ricordo che su quest'area si sono soffermate anche altre osservazioni, ad esempio quella del Movimento 5 Stelle, una che riguardava la cava Mazzo, che sono finite in altre famiglie.

Due osservazioni, in particolare la 19 e la 35, in realtà non sono osservazioni, sono considerazioni anche quasi interamente condivisibili sulle strategie per riqualificare quest'area.

Dove si chiede una valorizzazione, la sostanza per quello che si può interpretare, delle attività produttive, ed il mantenimento delle medesime.

Su queste osservazioni non perderei altro tempo.

Un'osservazione invece pone un problema particolare, che è questa che vi faccio vedere. È un'area standard, dice: io su quest'area standard vorrei fare alcuni servizi sportivi, privati ma di interesse pubblico. Va bene, nel senso che è già ammessa, formalizzi il progetto e ne discutiamo.

Qualche dubbio sull'estensione dell'area, ma è un dubbio molto generico, dipende da che cosa vogliono fare.

La quarta osservazione invece è del Distretto 33 e del Comitato Risorgimento, che pongono diverse questioni. Mi soffermerò su tre. È quest'area, siamo a ridosso sostanzialmente di EXPO, è stata esclusa per un errore in realtà, ci chiedono di reinserirla all'interno della normativa speciale per la zona di Via Risorgimento, il cosiddetto sottomarino.

Questa è accolta.

La seconda osservazione riguarda un tema che abbiamo già trattato, lo stesso problema è stato posto da Assolombarda, riguarda gli ampliamenti una tantum delle attività produttive, che avevamo definito pari a 50 metri quadri.

Ci dicono: 50 metri quadri anche per questi lotti sono irrilevanti. L'abbiamo riformulata... Niente, questa non me la ricordo, è la seconda volta che la vedo. Uguale al 10% della superficie lorda, con un minimo di 30 metri quadri ed un massimo di 300 metri quadri, che per un insediamento medio, di dimensioni medie, ha una sua significatività.

Il terzo tema che pongono, rilevante, riguarda gli usi temporanei. Sul modello di quello che stanno facendo altri Comuni, e la stessa Legge 18/2019, Legge Regionale, contempliamo gli usi temporanei, cioè la possibilità che ad alcune condizioni anche in deroga dal Piano, e dai piani attuativi, si possano utilizzare gli spazi provvisoriamente per usi temporanei.

La questione della temporaneità è legata alla possibilità di non lasciare vuoti gli spazi, costruire strategie di recupero delle aree industriali dismesse.

Che cosa ci chiedono? Noi abbiamo chiesto delle fideiussioni, su modello di quello che per altro è stato chiesto per MIND, delle fideiussioni almeno per la demolizione dei lavori che vengono fatti.

Dicono: sono pesanti. No, non sono così pesanti, perché le demolizioni hanno un costo e perché dobbiamo rimanere all'interno di un termine della temporaneità, sennò il problema è che diventa un modo per bypassare l'indicazione del Piano Regolatore.

Da questo punto di vista questo aspetto è rigettato.

Poi ci sono altre questioni, ma devo dire minori.

Io ho finito, questa è l'ultima osservazione, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola il Consigliere Caselli.

Consigliere Caselli

Sì, un brevissimo intervento come componente della Commissione Post EXPO, che ormai sbiadisce come nome sempre più, allontanandosi dall'evento. Diventerà credo Commissione MIND a questo punto.

Solo per dire come sia io profondamente d'accordo con questo modo di affrontare la questione espressa dall'Assessore. Modo che cerca di coniugare la necessità di cominciare a porre delle basi serie per pensare all'area Risorgimento oltre i voli pindarici, che purtroppo spesso hanno accompagnato sia le nostre Commissioni, sia i dibattiti in sede di partito, o in sede di...

Presidente Sinigaglia

Abbiamo perso un pezzo. Caselli?

Consigliere Caselli

Sì?

Presidente Sinigaglia

Abbiamo perso le ultime parole.

Consigliere Caselli

Le ultime parole sono ... che ci sono stati molti dibattiti sia in sede di partito... Mi sentite? Sì? Mi sentite adesso?

Consigliere Caselli

Grazie Giussani, sempre simpaticissimo.

Dicevo semplicemente che questo modo di affrontare con buon senso, ma contemporaneamente tenendo delle porte aperte, va oltre certe situazioni, certi diciamo sogni o proposte più o meno legate alla realtà, che si sono sentite in varie situazioni, in vari dibattiti.

Penso che la questione degli usi temporanei sia un discorso di estremo buon senso e che consente di velocizzare l'utilizzo degli spazi, anche per situazioni magari da valutare nella loro evoluzione sia economica, visto il periodo da cui veniamo, sia reale, nel senso che il post pandemia, sperando che arrivi presto, sarà comunque un periodo piuttosto complicato da gestire per chi fa impresa, in modo corretto intendo dire, al di là di quanto sia complicato per chi non ha un'impresa da gestire ma deve lavorare per le imprese, che sono sempre quelli che pagano di più.

Contemporaneamente apprezzo tantissimo l'atteggiamento sulle fidejussioni, che dimostra come nel nostro Comune l'attenzione per la legalità non sia soltanto nell'istituire Commissioni ad hoc, utilissime, che creano opinione sana su questo argomento, che stante la massa di investimenti che si spera e che comunque prima o poi coinvolgeranno quest'area, comporterà la necessità di un'estrema attenzione.

Questo approccio secondo me dà l'idea di un'Amministrazione che vuole fare le cose in un certo modo.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Consigliere Tizzoni, prego.

Consigliere Tizzoni

Grazie Presidente.
No, io non ho capito il passaggio dell'Assessore quando dice "le fideiussioni non costano, le fideiussioni sulle demolizioni non costano", se me lo può spiegare, perché io non conosco fideiussioni gratuite.
Grazie.

Assessore Marini

No, scusi, era...

Presidente Sinigaglia

Allora, Marini un attimo. Ricordo che è meglio non fare botta e risposta, se ha delle domande magari le faccia tutte che così poi possiamo andare avanti.

Consigliere Tizzoni

Presidente, è una domanda. Non è un'affermazione.

Presidente Sinigaglia

Okay, a posto. Benissimo, benissimo.
Assessore Marin, prego.

Assessore Marini

Sì, mi scusi Presidente.
Ho usato una dizione imprecisa, non è che non costano, costano eccome, la cifra non è così alta perché il costo delle demolizioni non è equivalente alla costruzione di una strada o di una scuola, ecco.

Presidente Sinigaglia

Se non ci sono altri interventi io passerei al voto. Votiamo. La 19 della classe P di Palermo. Prego.

Consigliere Tizzoni

Io voto a favore, Dott.ssa Marcoccia, perché non va il refresh.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ha provato in fondo alla pagina ed a cliccare...

Consigliere Tizzoni

Mi sto ricollegando, mi ricollego adesso.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay. Quindi vota a favore? Ho capito bene?

Consigliere Tizzoni

Esatto, a favore.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Qualcun altro deve votare ancora? Chiudo la votazione.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti all'osservazione 19, 20 (venti)

favorevoli 19 (diciannove)

astenuti 1 (uno)

Astenuto Lemma.

Osservazione 19 accolta.

Presidente Sinigaglia

Okay, continuiamo con l'osservazione n. 20. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Consigliere Tizzoni, è riuscito a votare?

Consigliere Tizzoni

Sì, mi dà che ha votato, il sistema.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Non ho capito.

Consigliere Tizzoni

Mi dà che il mio voto è stato registrato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay. Va bene. Adesso verifichiamo. Chiudo.

Osservazione 20,

votanti 19 (diciannove)

favorevoli 18 (diciotto)

contrari 1 (uno)

Contrario Venchiarutti.

Sì, Tizzoni aveva votato, lo confermo.

Osservazione 20 accolta.

Presidente Sinigaglia

Okay, adesso passiamo alla 35. Votiamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbero tre voti.

Consigliere Giussani

Presidente, io sono favorevole, avevo votato astenuto ma mi sono sbagliato. Non mi permetto di tornare indietro, mi dice che ho espresso troppe preferenze, per cui non ho comunque confermato. Sono favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi Giussani... A favore?

Consigliere Giussani

Sì, sono a favore, però adesso non so come uscire da questa situazione, perché se schiaccio vota...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene, per questa votazione va bene così. Adesso vado a controllare.

Sono solo 15 i voti, 16 con Giussani, qualcun altro deve votare? Allora procedo a chiudere. Controllo Giussani se era stato registrato.

Presidente Sinigaglia

Messaggio da Bua, vota favorevole, ha problemi con la connessione.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora Bua non ha votato, neanche Bale, che era presente. Non so se è presente ancora.

Presidente Sinigaglia

Sì, io la vedo.

Consigliere Bale

A me risulta che ho votato alle... No, non risulta che ho votato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, non risulta che ha votato.

Consigliere Bale

Osservazione 35?

Presidente Sinigaglia

35.

Consigliere Bale

Va beh, sì, sì, a me risulta di sì, favorevole comunque.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi Bale favorevole e Bua ha problemi di connessione?

Presidente Sinigaglia

L'ha scritto nella chat, favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Io però qua non vedo ... la chat, l'ha vista lei, va bene. Okay.

Presidente Sinigaglia

Sì, l'ho vista io. Infatti adesso sta uscendo...

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone, Lemma

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Lemma prima era presente, non ha votato. Lemma è presente? No. Okay, chiudiamo così.

Allora, votanti 20 (venti),

19 (diciannove) favorevoli

1 (uno) contrario

Contrario Venchiarutti.

Un momento perché adesso Bale invece figura in elenco, evidentemente ha votato dopo che avevo aperto il file.

Quindi i risultati della votazione non sono 20 (venti) presenti ma

19 (diciannove) presenti

19 (diciannove) votanti

18 (diciotto) favorevoli

1 (uno) contrario.

Osservazione 35 accolta.

Presidente Sinigaglia

Allora, i voti per le osservazioni adesso, le osservazioni presentate dai cittadini, le abbiamo tutte votate.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, c'è la 104 Presidente, c'è la 104 da votare.

Presidente Sinigaglia

Oh, mi sono... Ha ragione, scusate.
Votiamo la 104.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Bua ha risolto i problemi di connessione?

Consigliere Bua

Dovrei aver votato, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, va bene.

Consigliere Bua

Le risulta?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Adesso controlliamo.
Chiudo la votazione a 19 ed andiamo a controllare. Sì, risulta il voto della Consigliere Bua.

Consigliere Bua

Grazie.

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone, Lemma

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti all'osservazione 104 19 (diciannove)

17 (diciassette) favorevoli
1 (uno) astenuto
1 (uno) contrario

Astenuto Venchiarutti.
Contrario Tizzoni.
Osservazione 104 accolta parzialmente.

Presidente Sinigaglia

Adesso ripeto, abbiamo finito di votare le osservazioni presentate dai cittadini o dalle imprese, dagli studi tecnici. Dobbiamo però sentire l'Assessore per il parere reso da ARPA Lombardia.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì Presidente, sono quattro i pareri se non sbaglio, Regione, Città Metropolitana, Parco Agricolo Sud Milano e ATS.

C'è il quinto parere, scusate, che è quello di ARPA, in cui sostanzialmente però ci dice: non mi esprimo e va bene così.

I pareri hanno un contenuto tecnico molto complicato. Parlano tecnici. Io riassumo gli aspetti più salienti, rimandando poi al testo per una disamina più puntuale.

Naturalmente essendo disponibile a rispondere alle domande.

Regione Lombardia sostanzialmente pone tre questioni rilevanti diciamo. La prima dice: Comune di Rho, nella tua delibera e nei tuoi rapporti non ci hai detto se il tuo Piano è adeguato alla Legge 31/2014, quella sul consumo di suolo.

Ha ragione, Regione ha ragione. Non l'abbiamo detto perché le condizioni per essere adeguati sono sostanzialmente tre. La prima è quella di prevedere una riduzione delle previsioni del Piano, che contemplano una trasformazione da agricolo ad usi urbani, e lì ci siamo, anche in adozione.

La seconda è essere compatibile ad una serie di obiettivi generali del Piano Territoriale Regionale.

La terza però era quella di aver approvato definitivamente il Piano Comunale Rischio Idraulico, di cui avevamo adottato, approvato in sede di adozione lo Studio preliminare, ma non eravamo sicuri di riuscire ad approvare quello definitivo.

Lunedì questo è stato approvato e conseguentemente il PGT è adeguato alla Legge 31/2014.

Se non fossimo riusciti non sarebbe cambiato moltissimo, solo che nel giro di poco tempo avremmo dovuto - come dire - ritornare ed adeguare il Piano, in particolare dopo l'approvazione del Piano Territoriale da parte di Città Metropolitana, che mi sembra... l'approvazione scusate, che mi sembra in corso di definizione.

Questo è il primo tema.

Il secondo tema che pone ci ricorda che c'è una questione, c'è una norma molto contestata, una sorta di pianificazione riguardo le attrezzature religiose, in particolare le nuove attrezzature religiose.

Abbiamo previsto una specificazione normativa e le due analisi in sede di relazione. Anche di questo ne abbiamo parlato.

La terza questione che ci hanno esposto in una lunghissima riunione, che è durata tre ore sostanzialmente, ci hanno chiesto la strategia sulla rigenerazione urbana. Anche di questo ne abbiamo già parlato, riassumo brevemente.

La Legge 18 prevede due linee di azione, da una parte vantaggi volumetrici e sconti sui contributi di costruzione; dall'altra parte invece una sorta di procedura speciale per il recupero delle aree industriali dismesse o le aree dismesse che pongono dei gravi problemi nell'intorno territoriale.

Rispetto a questo secondo noi, noi l'abbiamo affrontata eccome, tutti i nostri ambiti di trasformazione sono queste aree. La cosa che abbiamo scelto è di muoverci dentro ad un'ordinarietà della pianificazione urbanistica.

Stavamo facendo, stiamo facendo il Piano, stavamo facendo il Piano ed abbiamo usato quegli strumenti.

Per quanto riguarda invece l'altra linea di azione, cioè per quanto riguarda le premialità volumetriche e gli sconti sui contributi di costruzione, la delibera applicativa di Regione Lombardia è arrivata fuori tempo massimo, a fine Agosto è stata approvata; dopo neanche un mese noi abbiamo approvato il PGT e quindi la rimandiamo all'attenzione del Consiglio a breve, nel giro di un paio di mesi.

Questo tema nella riflessione di Regione Lombardia si lega anche con alcune scelte di tipo tecnico, ma non entro di più nel merito. Infine l'altra cosa che ci dicono, dicono: guardate, sui trasferimenti volumetrici, che non è la perequazione, ci sembra un po' eccessivo ammetterlo su tutto il territorio. Sì, hanno ragione, l'abbiamo... Altre osservazioni hanno accolto questo tema e conseguentemente abbiamo già modificato le norme restringendole.

Presidente, io non so se devo andare avanti, oppure volete votare sui pareri. Cosa dobbiamo...

Presidente Sinigaglia

Io ho l'indicazione che dobbiamo votare ente per ente. Quindi...

Assessore Marini

Ma volete farlo dopo o all'inizio?

Presidente Sinigaglia

Ma, volta per volta, mi risulta dalla delibera volta per volta.

Assessore Marini

Allora mi interrompo, okay.

Presidente Sinigaglia

Okay. Allora, prima di dare la parola ad Isidoro, che l'ha chiesta, volevo sapere chi è la persona con scritto C, perché non riusciamo a capire chi possa essere.

Assessore Marini

... Cristina Alinovi, giusto?

Alinovi Cristina - Centro Studi PIM

Sì, buonasera, sono io, non so come si cambia il nome, sono Cristina Alinovi, Centro Studi PIM.

Presidente Sinigaglia

Okay, basta, adesso che sappiamo che è lei... (Intervento fuori microfono)

Alinovi Cristina - Centro Studi PIM

Non sono... buonasera.

Presidente Sinigaglia

Okay, ci siamo.

Alinovi Cristina - Centro Studi PIM

Mi scuso, non so come si fa a cambiare il nome.

Presidente Sinigaglia

Non c'è problema, l'importante è saperlo. (Intervento fuori microfono) Okay.

Ha chiesto la parola Isidoro, prego.

Consigliere Isidoro

Grazie Presidente.

Volevo chiedere all'Assessore Marini...

Presidente Sinigaglia

Ricordo sempre cinque minuti per ogni famiglia due volte. Questa è la famiglia ... Prego.

Consigliere Isidoro

Volevo chiedere all'Assessore Marini, siccome io questi pareri non li ho segnati, cosa sono, favorevoli? Astenuti? Respinte? Cosa sono?

Ecco, questo volevo sapere, perché non ho segnato nulla.

Assessore Marini

No, posso?

Presidente Sinigaglia

Prego, parliamo della... Intanto parliamo dell'ARPA, ARPA Lombardia.

Consigliere Isidoro

Sì, ARPA Lombardia, sì.

Presidente Sinigaglia

Prego Assessore.

Assessore Marini

Posso rispondere ad Isidoro?

Presidente Sinigaglia

Certo. Certo.

Assessore Marini

No, i pareri non sono accolti o respinti, il voto è rispetto alla condivisione della risposta da questo punto di vista. Non sono le osservazioni, come dire, si vota la risposta che il Comune di Rho dà a Regione ed agli altri.

Consigliere Isidoro

Va bene, grazie, ho capito Assessore.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Assessore Marini

In effetti hai ragione, è un po' curioso.

ARPA ci dice semplicemente che non rileva formulazioni e quindi basta, prendiamo atto e chiuso lì.

Presidente Sinigaglia

Allora, adesso dovremmo andare al voto. Chiedo alla Dott.ssa Marcoccia in questo caso se è evidenziato su che cosa dobbiamo votare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Nel testo della delibera sono contenute le controdeduzioni dell'Amministrazione.

Presidente Sinigaglia

Certo, ma dentro in ELIGO cosa mi dà? Allora votiamo. Entriamo in ELIGO.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

In ELIGO è indicato il parere dell'ente da cui è provenuto, quindi parere ARPA Lombardia.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Comunque sono uno di seguito all'altro.

Presidente Sinigaglia

Sì, certo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Quindi apriamo la votazione, Presidente?

Presidente Sinigaglia

Sì, apriamola. Sì, sì, apriamola.

Assessore Marini

Su ARPA.

Presidente Sinigaglia

Su ARPA.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Si sta votando il parere di ARPA Lombardia. Le controdeduzioni al parere di ARPA Lombardia.
Qualcuno deve ancora votare? Abbiamo 17 votanti al momento.

Consigliere Tizzoni

Sì Dottoressa, io, sto facendo ancora il refresh, io mi astengo.
Grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.

Consigliere Lampugnani

Certo che è curioso votare favorevole alle controdeduzioni di uno che non ha presentato deduzioni, però...

Presidente Sinigaglia

Praticamente votiamo la risposta. (Intervento fuori microfono)

Consigliere Lampugnani

... la risposta, dicendo: tu non hai presentato niente?

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Scarfone, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, partecipanti alla votazione per le controdeduzioni al parere ARPA Lombardia 20 (venti)

14 (quattordici) favorevoli
6 (sei) astenuti

Astenuti: Tizzoni, Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Venchiarutti.

Quindi la proposta di controdeduzione al parere di ARPA Lombardia è approvata.

Presidente Sinigaglia

Passiamo adesso al parere reso dall'ATS Metro Milano.
Prego Assessore.

Assessore Marini

Sulla questione ARPA sono in realtà delle scelte diciamo aziendali. ARPA dice: i PGT se li gestiscono i Comuni, io entro nei procedimenti, ma non negli atti di programmazione. Secondo me non ha tutti i torti, perché ad esempio ATS poi fa delle osservazioni che francamente, come dire, sono un po' curiose.

ATS che cosa pone? Pone un tema specifico, che è una querelle che abbiamo con ATS, che riguarda il Regolamento di Igiene. Il Regolamento di Igiene di Rho è differente da quello di Milano. L'ATS è sempre la stessa, sono tutte e due autorizzati, sia quello di Rho che quello di Milano.

Su MIND, dove ci sono gli edifici che stanno da una parte e dall'altra è un po' complicato capire.

Allora noi abbiamo chiesto ad ATS come risolvere.

La risposta è stata: no, voi approvate il vostro e Milano si approva il suo. Che è una risposta un po' strana devo dire dal mio punto di vista.

Ribadisce questa cosa. Ricordo che nel PI MIND e nella variante, che riguarda tutti e due i Comuni, approvato da Regione Lombardia, su molti temi si dice: bene, si seguirà la norma, ad esempio per gli oneri, del Comune di Milano, cioè degli oneri più alti. Come dire, gli enti si mettono ad un tavolo e cercano di gestire qualcosa che interessa entrambi da questo punto di vista. Un altro atteggiamento di ATS è che loro... Proverò a dirlo così, sull'indifferenza funzionale, sulle destinazioni d'uso, qual è il loro problema? È che se un bar fa la musica la sera e disturba devono occuparsene, giustamente insomma, allora quando ci sono i Piani dicono voi non dovete permettere l'insediamento di bar che fanno musica, che quindi disturbano, all'interno delle aree residenziali.

Si dimenticano però che nella disciplina urbanistica non c'è la voce "bar che fa la musica e disturba", c'è la voce solo "bar", che contempla sia quello che disturba che quello che non disturba.

Chi è che deve intervenire? Beh, chi ha - come dire - l'intervento, la verifica sui livelli acustici, che è ATS.

Io capisco questa cosa però, come dire, ognuno ha i propri strumenti. Se io non ho quello strumento lì non posso surrogarlo insomma.

È per questo che poi ARPA dice "io non me ne occupo", giustamente.

Gli altri temi sollevati da... Guardate, queste robe qua io... ATS le ha sempre scritte, sono copia ed incolla e va bene, non c'è problema.

Gli altri temi sollevati da ATS riguardano i rispetti cimiteriali, le aree di interesse, le aree inquinate, quelle sporche, i pozzi idropotabili. Un elenco ci ricorda, ricorda ai Comuni l'elenco delle cose che devono essere considerate.

Non ce n'è sfuggita una.

La terza cosa che pone è sulla zonizzazione acustica, dice: guardate che dovete fare la zonizzazione acustica. L'Assessore Forloni è già entrato nel merito. La stiamo già facendo. La zonizzazione acustica la porteremo a brevissimo all'attenzione del Consiglio.

La zonizzazione acustica di solito si fa una volta scelta la disciplina dell'uso del suolo attraverso il PGT, farla prima - come dire - rischia di essere un po' complicata.

Questa è la risposta che noi diamo ad ATS ed ai suoi rilievi.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Possiamo votare? Votiamo. Parere reso dall'ATS di Metro Milano. Votiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Viscomi, Kirn, Scarfone,

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, per il parere ATS Metro Milano

votanti 20 (venti)

14 (quattordici) favorevoli

6 (sei) astenuti

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti.

Quindi la proposta, la controdeduzione al parere di ATS Metro Milano è stata approvata.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Adesso invece dobbiamo approvare la proposta delle controdeduzioni del Parco Agricolo Sud Milano.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Arrivo Presidente. Il Parco, come dice in questi pareri, ricorda sempre la normativa. Dice al Comune: vi siete ricordati che...

Noi abbiamo previsto una norma integrale, dicendo, che dice all'interno delle norme nella zona del Parco Agricolo Sud valgono le norme del Parco Agricolo medesimo, cioè completo. Non stiamo a ripeterle, magari cambiando le virgole ecc., no, sono quelle.

Questo assolve a tutte le problematiche.

Poi da questo punto di vista ci chiede di modificare alcuni aspetti delle tavole, ad esempio riguardo le fasce di rispetto dei fontanili, che per altro erano giuste, del canale scolmatore, ma nella parte all'interno del PASM, cioè del Parco Agricolo Sud Milano. Va bene, sono delle precisazioni.

Di dire: attenzione, gli immobili... Qua fanno un errore di interpretazione, l'immobile ... area di particolare interesse storico, architettonico, all'interno del Parco, che poi è la cascina, semplicemente solo quella, dice valgono le nostre norme. In realtà noi le abbiamo disciplinate con un altro articolo, non con questo.

Insomma, questioni di questo tipo.

Forse la cosa che un po' esce dai canoni della norma del Parco è questa questione dei distributori. Ci dicono: i distributori all'interno del Parco, i nuovi non possono essere insediati ed i vecchi possono essere ristrutturati, ma sotto la nostra l'egida. Okay, l'abbiamo accettata, va bene così insomma.

Ho concluso.

Presidente Sinigaglia

Quindi noi dobbiamo votare la proposta di controdeduzione all'osservazione del parere del Parco Agricolo Sud Milano. Votiamo.

Assenti n. 6: Borghetti, Giudici, Kirn, Scarfone, Viscomi, Bua

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Mancherebbe un voto. Pochi secondi e chiudo. Chiudo a 19.

Votanti 19 (diciannove)

favorevoli 13 (tredici)

6 (sei) astenuti

Astenuti: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti.

Proposta di controdeduzione al parere del Parco Agricolo Sud Milano approvata.

Presidente Sinigaglia

Adesso passiamo al parere reso dalla Città Metropolitana di Milano.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, Città Metropolitana di Milano sostanzialmente ci dice tre cose. La prima è: guardate che alcuni contenuti del nostro PTCP, che adesso sta diventando PTM, Piano Territoriale Metropolitano, sono vincolanti, in particolare quelli che attengono al cosiddetto art. 18 della Legge 12, cioè che riguardano gli ambiti agricoli strategici, di cui abbiamo già parlato, e tutti i contenuti che riguardano il paesaggio. Ci fanno l'elenco di queste cose.

Devo dire che uno se non sbaglio ce lo siamo dimenticati, che erano le strade di interesse storico, che è un vincolo generico, ma vado a memoria.

L'altro tema che pone è lo stesso tema che pone Regione Lombardia, cioè ci dice: voi siete adeguati alla 31/2014? Sì o no? Con un punto di domanda.

Sì la risposta, perché abbiamo approvato il Piano Comunale per i rischi idraulici.

La terza questione invece, che è un po' complicata, è che al Piano Territoriale Metropolitano che è stato adottato, ed adesso si spera verrà approvato, il Comune di Rho ha fatto alcune osservazioni, riguardanti in particolar modo gli ambiti agricoli strategici. Noi abbiamo chiesto che ci fossero due modifiche ed alcune rettifiche.

Le due modifiche principali riguardano un'area vicino a Via per Lainate, adesso magari ve la faccio vedere. L'altra invece sotto Passirana. La prima era in sottrazione, la seconda in addizione.

Da quello che ho capito era un vecchissimo progetto per la realizzazione di un cimitero unico insomma, di un nuovo cimitero.

Quindi abbiamo chiesto nella sostanza di modificare il Piano Territoriale Comprensoriale.

La risposta che ci hanno dato è stata quella non di utilizzare una disciplina prevista dalla Legge 12, in cui sostanzialmente si sospende l'approvazione di queste due, di queste tre modifiche, ma che in effetti è un articolo un po' complicato, anche un po' difficile da leggere, non è così chiaro, ci hanno detto: guardate, tanto gli ambiti agricoli strategici sono preordinati rispetto al PGT, se in sede di approvazione Città Metropolitana li approverà bene, li adeguerete conseguentemente.

La questione è come adeguarli, perché se devo fare una variante è un costo, un costo per l'Amministrazione ed una procedura in più, non impossibile per insomma, ecco, più si semplifica...

L'ipotesi che abbiamo anche un po' concordato con loro è: va bene, se le approvate, se verranno approvate queste modifiche chiederemo al Consiglio di rettificarle; che è un'altra procedura della Legge 12, in cui è prevista un'espressione del Consiglio per il recepimento proprio di norme intervenute, e per l'interpretazione autentica e la correzione degli errori materiali.

Quindi useremo quella nel momento in cui sarà il caso. Sono piccole questioni, insomma, da questo punto di vista.

Ho terminato.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Quindi adesso votiamo la proposta di controdeduzione all'osservazione che ci è stata data dalla Città Metropolitana di Milano. Votiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Scarfone, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti 20 (venti), voti favorevoli 14 (quattordici), astenuti 6 (sei). Astenuti sono: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti.

Proposta controdeduzione a parere di Città Metropolitana Milano approvata.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Adesso siamo arrivati all'ultimo parere, è quello della Regione Lombardia.

Prego Assessore.

Assessore Marini

Sì, è quello che erroneamente ho raccontato all'inizio.

I tre temi sono questa... Adesso non so, se volete lo ripeto, ma la questione della Legge 31/2014, siete adeguati o non siete adeguati?

Il secondo tema è quello delle strategie per la rigenerazione urbana. Sì, in un caso, cioè per l'art. 40 bis e 40 ter l'abbiamo già recepito, è un punto forte del nostro Piano, ma abbiamo scelto la strada degli strumenti ordinari. Come per altro adesso stanno facendo altri Comuni.

Invece per vantaggi volumetrici e sconti ci adegueremo perché è arrivata alla fine.

Il terzo tema era quello dei trasferimenti, non su tutto il Comune ma su aree contigue e di uguale classificazione.

Ho richiamato brevemente.

Presidente Sinigaglia

Grazie Assessore.

Quindi, adesso dobbiamo accettare il parere reso dalla Regione...

Consigliere Isidoro

Scusa Presidente, stavo scrivendo ma non ho fatto in tempo. Volevo chiedere come scrutatore chi sono gli assenti, io non vedo tutti i Consiglieri.

Presidente Sinigaglia

Adesso... Dott.ssa Marcoccia.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, gli assenti sono, oltre a quelli fissi, Borghetti, Giudici e Viscomi, il Consigliere Kirn, il Consigliere Scarfone.

Consigliere Isidoro

Grazie Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Probabilmente qualcun altro nel frattempo si è assentato, perché alle ultime votazioni hanno votato in 19.

Consigliere Isidoro

È quello che volevo capire. Okay, grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Prego.

Presidente Sinigaglia

Ridico, adesso dobbiamo votare la proposta di controdeduzione all'osservazione, al parere della Regione Lombardia. Votiamo.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Scarfone, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Qualcuno deve ancora votare? Adesso siamo a 18. 19. Aspetto qualche secondo e chiudo. Chiudiamo.

Votanti 19 (diciannove)
favorevoli 13 (tredici)
6 (sei) astenuti

I sei astenuti sono: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti.

Proposta controdeduzione al parere di Regione Lombardia approvata.

Consigliere Isidoro

Dottoressa, ci può leggere i favorevoli, per capire chi manca?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Hanno votato: Bale, Bellofiore, Bisio, Carli, Caselli, Cecchetti, Cova, Forloni, Giussani, Isidoro, Lampugnani, Lemma, Mancarella, Romano, Scarlino, Sinigaglia, Tizzoni, Valassina, Venchiarutti.
Chi non è stato chiamato?

Consigliere Bua

Dott.ssa Marcoccia, sì, allora non mi ha preso il mio voto...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, ma ha votato?

Consigliere Bua

Favorevole. Sì, ho votato.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, hanno partecipato 20 (venti) votanti, favorevoli 14 (quattordici), 6 (sei) astenuti.

Consigliere Isidoro

Grazie Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Il sistema non ha registrato la sua votazione, la aggiungiamo. Prego.

Presidente Sinigaglia

Quindi, adesso possiamo passare alla votazione per l'approvazione del PGT con le osservazioni, giusto?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Approviamo il PGT come modificato a seguito dell'accoglimento totale o parziale delle osservazioni e dei pareri degli enti pervenuti al Comune.

Presidente Sinigaglia

Okay.

Assessore Forloni

Volevo fare una considerazione. Posso intervenire? Scusa, stavo scrivendo.

Presidente Sinigaglia

Siete tutti in ritardo con lo scrivere. Prego. Aspettiamo un attimo... Prego Assessore.

Assessore Forloni

Credo che qualche considerazione si possa fare, abbiamo speso così tanto tempo ... Qualcuno ha acceso il microfono.

Presidente Sinigaglia

Devo spegnere io, ci provo.

Assessore Forloni

Okay. Dicevo che abbiamo speso tre serate, adesso che siamo in un orario dignitoso credo che valga la pena qualche

considerazione, almeno penso che sia interessante, prima di fare la votazione.

Tanto incomincio io, poi devo dare tre comunicazioni alla fine molto brevi, che non hanno a che fare con il PGT.

Il PGT a valle delle osservazioni è migliorato? Beh, sicuramente sono stati risolti problemi tecnici, incongruenze, evidentemente accolte diverse esigenze che sono venute dai vari proprietari sul territorio. Probabilmente da un punto di vista ambientale la situazione non è migliorata, però in generale il giudizio che io do sul complesso delle osservazioni è che non è stato stravolto lo scenario che è stato proposto, e che quindi fondamentalmente quello che avevamo proposto è stato confermato, nelle sue linee generali e nei suoi obiettivi complessivi.

Da questo punto di vista, nonostante magari in qualche preciso contesto si poteva scegliere diversamente, la cosa importante è che appunto lo scenario complessivo sia stato confermato.

Volevo fare due considerazioni un po' più generali, più una finale, diciamo verso il futuro.

Quella generale riguarda ancora una volta le aree dismesse, come punto e risorsa fondamentale per il nostro territorio, per una rigenerazione urbana che funzioni.

Rimango del parere che il meccanismo premiale, per altro ulteriormente aumentato dalla Legge Regionale, basato esclusivamente sulle volumetrie, debba essere rivisto; considerando altri tipi di remunerazione. Anche perché questo tipo di approccio poi rischia, a seconda dei casi, di tenere immobili e le aree che non si muovono, che non hanno uno sviluppo adeguato, ma soprattutto quando poi si devono realizzare gli interventi il rischio che la riqualificazione, che comunque c'è ed è auspicabile, penso per esempio al CMR, produca poi delle ricadute sulla città non facilmente gestibili. Proprio perché bisogna remunerare la proprietà, che oltre a realizzare gli immobili deve evidentemente pagare le bonifiche, per esempio.

Quindi su questo tema, che è un tema evidentemente generale, bisognerà certamente misurarsi per il futuro.

Intanto affrontiamo quanto è stato proposto, sperando di ottenere i risultati positivi per la città.

Da questo punto di vista ancora peggio la situazione di Citterio, ma probabilmente Citterio non si muoverà perché aumentare le volumetrie in quel contesto, se dovessero essere realizzate, sarebbe effettivamente piuttosto preoccupante.

Il contesto normativo abbiamo visto che è decisamente migliorato rispetto al passato, sicuramente rispetto a qualche tempo fa. Rimane il fatto però che i processi che sono guidati in contesti extra urbani non sono informati sul fronte della sostenibilità. Quindi noi operiamo certamente secondo le norme che effettivamente si stanno muovendo positivamente verso temi

di sostenibilità e salvaguardia del suolo, però tutto quello che poi succede intorno ha ancora altri tipi di finalità.

Questo effettivamente è un problema che speriamo possa essere risolto con il Recovery Fund e la Next Generation Europe che anche da un punto di vista generale dovrebbe effettivamente puntare alla sostenibilità.

È chiaro che anche da questo punto di vista non dovremo tirare fuori progetti che ci sono nei cassetti, ma pensarne di nuovi, mirati esattamente ai temi generali che abbiamo informato, abbiamo utilizzato per questo PGT, ma che dovrebbero essere usati in termini più generali.

Per fare un esempio molto semplice, riguarda MIND, certamente noi abbiamo lì un insediamento molto interessante, l'università, il Technopole, per certi versi anche il Galeazzi, però tutta questa operazione fa sì che poi nonostante le dichiarazioni per esempio le aree verdi le dobbiamo cercare fuori da MIND; quindi ancora una volta un'operazione molto simile a quella che è stata fatta per Fiera. Se voi ci pensate vent'anni dopo abbiamo replicato essenzialmente lo stesso tipo di approccio, sebbene appunto nelle parole sembrava dovesse essere diverso.

Voglio far riflettere sul fatto che l'area MIND era un'area agricola, essendo stata pagata 160 Euro al metro quadro, che è circa 16 volte il costo normale di un'area agricola, ha fatto sì che tutti quei fenomeni che sono stati successivamente messi in campo servivano a pagare questo debito di fondo, che è stato prodotto in prima istanza.

Quindi, se non si cambiano questi meccanismi, in questo caso è stato un meccanismo speculativo sostanzialmente, ma se non si cambiano questi meccanismi generali nelle infrastrutture di grandi dimensioni rischiamo veramente di vanificare tutti gli sforzi che poi a livello locale stiamo facendo per migliorare la nostra condizione ambientale.

L'ultima considerazione riguarda invece per il futuro, è, ripensando di nuovo al nostro PGT, che propone alcune soluzioni, alcuni di grandi dimensioni, sto parlando evidentemente degli interventi più significativi, che non è detto che funzioneranno, probabilmente solo alcune delle aree in trasformazione, come è già capitato che l'Assessore dicesse, andranno a buon fine; molte altre rimarranno in qualche modo in sospeso.

Ecco, la raccomandazione che faccio per le generazioni future che avranno a che fare con questo PGT è che in qualche modo lo guardino in maniera critica ed eventualmente non confermino - se ci sono dei problemi - quanto qui è stato proposto. Perché un po' troppe volte è successo in questi PGT ai quali mi è capitato di partecipare è risuonata la parola "questo intervento era già previsto dal PGT precedente"; questo non è garanzia, anzi, è un tema che invece deve evolvere.

Quindi, siccome noi abbiamo realizzato, con il PGT del 2013 stavamo ancora completando quanto era stato indicato nel PGT del 97/99, sicuramente altre cose rimangono in sospeso, ecco, il messaggio che voglio dare a chi verrà dopo di noi è quello appunto di guardare criticamente le proposte che sono state messe in campo adesso, in totale buona fede, per capire se effettivamente hanno funzionato, hanno prodotto quegli effetti che ci si aspettava, oppure no.

Mi sembra che complessivamente questo possa essere il messaggio per il futuro rispetto anche alle scelte che sono state fatte adesso.

Invece approfitto, se il Presidente mi lascia la parola per un minuto, per dare tre informazioni generali, che non hanno a che fare con il PGT. Veloce, veloce, un minuto.

Una riguarda la riattivazione degli ascensori alla stazione. Oggi ho avuto la telefonata del dirigente di RFI, che non mi aveva mai chiamato in vita sua, ma questa volta mi ha chiamato per dirmi che gli ascensori sono attivi. Ho visto che è già girata sui social questa informazione, volevo darvela perché è stata oggetto di una mozione da parte di Venchiarutti alla fine di Febbraio. Obiettivamente questa volta le promesse sono state mantenute finalmente, dopo mesi e mesi di disattenzione rispetto a questa cosa.

Per Pasqua finalmente gli ascensori alla stazione funzioneranno, in qualche modo il lavoro complessivo che è stato fatto lì da RFI viene completato.

La seconda cosa fa riferimento ad una nota che aveva fatto Giussani a proposito dell'area verde in connessione tra Via Pregnana e Lucernate, a proposito della manutenzione del verde. Siccome a me non risultava che avessimo quel tipo di atteggiamento rispetto alla manutenzione, basta vedere l'altra parte del PLIS dell'Olona, in effetti lì il problema esiste, però è tutto sul territorio di Pregnana; perché tutta la parte andando verso il cimitero, a destra del fontanile, è sul territorio di Pregnana, quindi lì non possiamo intervenire.

Ciò non toglie che si debba farlo ovviamente, però era per precisare che non è di nostra responsabilità. Anche perché noi in tutti gli interventi che abbiamo fatto nel PLIS dell'Olona abbiamo esattamente puntato, come vi dicevo, al tema della manutenzione.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Consigliere Giussani

Ringrazio l'Assessore Forloni per la precisazione. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Allora, chiedo a Tizzoni di collegarsi in video per favore. Prima l'ha fatto.

Consigliere Tizzoni

Eccomi qua, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola lei, Tizzoni, cinque minuti, come aveva deciso la Conferenza dei Capigruppo. Prego.

Consigliere Tizzoni

Sì, grazie Presidente. Non ne porterò via di più.

Prima però, se posso, le vorrei fare una domanda dal punto di vista tecnico, inerente la votazione che andiamo a fare. Scusatemi, mi sono collegato qualche minuto dopo l'inizio della seduta, non ho ancora capito chi è assente, anche se chiaramente il collega Isidoro per esempio l'ha anche richiesto; ma non ho capito se gli assenti, ci sono assenti che sono assenti da quattro sere, se hanno motivato o giustificato l'assenza. Perché io onestamente questa cosa mi pare nuova. È anche un po' strano che ci siano dei Consiglieri assenti per quattro sere di seguito. Volevo sapere se hanno legittimamente, da Consigliere Comunale, visto che magari l'ha già detto Presidente all'inizio della seduta, se queste assenze sono state giustificate e qual è la giustificazione.

Presidente Sinigaglia

Allora, sono stati giustificati ... sicuramente sono stati giustificati. Poi il fatto che siano assenti da quattro sedute si vedrà.

Adesso le chiedo di intervenire su questo argomento, per cortesia.

Consigliere Tizzoni

Lo so, però è inerente alla votazione, Presidente, a tutte le votazioni. Questa è una domanda legittima di un Consigliere Comunale che dice come mai...

Presidente Sinigaglia

Certo, certo.

Consigliere Tizzoni

La giustificazione non può essere "mi giustifico di essere assente", mi giustifico perché sono malato, mi giustifico perché sono al lavoro, mi giustifico perché sono all'estero, mi giustifico perché non sto bene.

Presidente Sinigaglia

Okay, okay.

Consigliere Tizzoni

Volevo solo capire questa cosa. Mi sembra legittimo eh! Non so se... Stiamo votando il PGT, che è il documento programmatico più importante che si vota in un'aula consiliare, voglio dire...

Presidente Sinigaglia

Okay, okay, non si preoccupi di questo, noi abbiamo i documenti che ci dicono come mai sono assenti.

Consigliere Tizzoni

Ecco, allora se me li mandate, grazie.

Presidente Sinigaglia

... suo intervento, per favore.

Consigliere Tizzoni

Allora faccio richiesta formale di avere i documenti con le motivazioni chiaramente ... ufficiale.

Presidente Sinigaglia

Credo che siano riservati...

Consigliere Tizzoni

Guardi, non può essere... Ci saranno delle mail, ci saranno dei messaggi.

Presidente Sinigaglia

Allora, Marco...

Consigliere Tizzoni

Presidente, faccio richiesta di avere la documentazione...

Presidente Sinigaglia

... Tizzoni, per cortesia...

Consigliere Tizzoni

Posso fare questa richiesta? Inerente la votazione? Il documento più importante. Ecco, faccio la richiesta, vedete se potete mandarmela...

Presidente Sinigaglia

Prendiamo nota, prendiamo nota.

Consigliere Tizzoni

Ecco, grazie.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Se vuole faccia la richiesta scritta di accesso e risponderemo.

Consigliere Tizzoni

Va bene, la faccio... Dott.ssa Marcoccia la faccio direttamente qui. Posso farla direttamente sulla... qua, durante la seduta, sulla chat?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Basta mandare una mail, Consigliere Tizzoni e risponderemo.

Consigliere Tizzoni

Grazie. No, ma la faccio anche...

Presidente Sinigaglia

Guardi che si è già consumato tre minuti, Tizzoni, si è già bruciato tre minuti. Prego.

Consigliere Tizzoni

Ma questo era in ordine ai lavori eh, Presidente, non era in ordine al PGT, questa era in ordine ai lavori, una domanda legittima. (Intervento fuori microfono) Se continuate ad interrompermi...

Presidente Sinigaglia

Ah, sono io che ti interrompo? Vada avanti, vada avanti per favore!

Consigliere Tizzoni

Voglio dire, se voi volete chiudere tutto, racchiudere tutto in cinque minuti il lavoro di cinque anni, di un PGT, fate pure, cosa volete che dica? Toglietemi la parola, cosa volete che vi dica?

Se farò sei minuti saranno sei minuti, per l'amor di Dio, cosa cambia?

Intanto parto con il mio intervento dicendo che, insomma, quello che andiamo a votare stasera, il PGT, è il motore, l'anima, è il cuore della città, no? Lo strumento con il quale una Maggioranza decide come sviluppare, come sostenere, come aiutare la propria città.

Su questo è indubbio, su questo è chiaro, infatti siamo qua da quattro sere a parlare di progetti, di realizzazioni, di cambi di territori e di cose da fare.

Io però in queste quattro sere onestamente non ho sentito nessuno, proprio nessuno, chiaramente mi riferisco alla Maggioranza, ammettere che magari qualche colpa qualcuno l'ha se magari il documento precedente, mi riferisco, lo dico anche all'Assessore che non c'era la volta scorsa perché lui è arrivato da poco, ma gli altri sanno bene di che cosa sto parlando, se la città si trova in una condizione di staticità, e questo non lo dice Tizzoni Marco di Gente di Rho, questo lo dicono i cittadini, non è che lo dice Tizzoni Marco, se vivete la città come la vivo io, ormai oltretutto io fortunatamente ho un lavoro che mi permette di stare a contatto con tutte le categorie di residenti, anziani, giovani, disoccupati, imprenditori miliardari, commercianti, artigiani, è indubbio che la città ha subito diciamo, a parte la pandemia, uno stop. Anzi, sta regredendo nell'arco degli anni.

Tutti lo dicono. Tutti dicono negli ultimi quindici anni Rho è peggiorata.

Questo peggioramento, o quanto meno questo mancato miglioramento, se vogliamo proprio metterla così, è dovuto proprio al PGT. È per quello che io vi dico che secondo me chiudere una discussione di questo tipo in cinque minuti su un commento generale veramente è fuorviante. Però va beh, l'avete deciso, non c'è problema.

La città è in queste condizioni perché il PGT scorso, quello che avete redatto voi, evidentemente non ha portato i frutti che doveva portare. Del resto in qualche intervento l'Assessore ha dovuto ammettere che per esempio le perequazioni, per esempio... per mille colpe altrui, mai la colpa dell'Amministrazione, per mille colpe altrui, compresa quella divina, a Rho non si è realizzato quello che si è realizzato nelle altre città.

Se noi prendiamo, se noi dall'alto facciamo una foto del territorio del Rhodense, per cui non una foto solo di Rho ma del territorio Rhodense, nello stesso periodo storico, con le stesse crisi economiche, con le stesse pandemie, vediamo che... Con le stesse Amministrazioni oltretutto, incredibile questo, perché la maggior parte delle Amministrazioni che governano il territorio del Rhodense ed i Comuni limitrofi al Rhodense, vediamo che le altre città hanno avuto più appeal. Si sono modificate. Sono cambiate in qualche maniera.

Adesso l'Assessore Forloni dice: eh, ma qui... però dal punto di vista ambientale meno male è migliorata la situazione. Qui noi dobbiamo migliorare la città di Rho, noi dobbiamo portare la città di Rho ed i rhodensi ad avere delle opportunità per migliorare la propria vita, per migliorare il benessere della città, la vivibilità della città.

In questo caso il PGT a questo dovrebbe servire. Io non ho visto, neanche nelle risposte... Per quello che quasi sempre ho votato contrario... Sì, 4, 5, 6, 2, 3, 25, con le manine Presidente. Io non ho visto...

Presidente Sinigaglia

Siamo a quattro minuti. Siamo a quattro minuti.

Consigliere Tizzoni

Eh, faccia quattro... Siamo a quattro minuti. Gliel'ho detto, Presidente, mi tolga la parola allo scadere del quinto minuto, non c'è problema.

Io sto dicendo, sto facendo un ragionamento sul ...

Presidente Sinigaglia

Intanto vada avanti.

Consigliere Tizzoni

Io sto facendo un ragionamento sul PGT. È passato EXPO, sta per arrivare MIND, ma MIND è già in costruzione, e sempre facendo la fotografia dall'alto, basta vedere le città limitrofe, i confini di EXPO, i confini di MIND, come si stanno organizzando le Amministrazioni, e lo fanno per il proprio bene.

Non è un discorso politico il mio, a parte che sono civico per cui a me della destra o della sinistra onestamente non interessa quasi nulla, ma qua faccio un discorso di... ci sarà qualche ragione se ci sono questi cambiamenti?

Il cambiamento della città di Rho qual è? È quello di non accettare le osservazioni delle grandi aziende di Rho?

Guardi, l'Assessore Forloni ha appena detto che sono migliorate le osservazioni dagli ultimi cinque anni... No, non sono migliorate, le osservazioni se andiamo a prenderle sono quasi sempre le stesse. Ve lo assicuro, perché io parlo con quelli della Citterio, parlo con quelli della ex GRACE, SILEADED AIR, chiaramente parlo ... Parlo con i cittadini che hanno fatto alcune osservazioni. Le osservazioni sono sempre le stesse, cambiano le risposte vostre ed è sempre lo stesso diniego, il respingerle; ma le osservazioni sono sempre più o meno le stesse.

Quello che non si capisce da questo PGT, ma lo dico serenamente, tanto lo voterete, avete l'ampia maggioranza, sarò l'unico a votare contrario, l'Opposizione sull'osservazione si è quasi sempre astenuta, per cui sostanzialmente non c'è stata neanche una grande opposizione a questo PGT, e la cosa mi dispiace molto.

Qual è il futuro della vostra città? Scusate, qual è? Addirittura ho sentito parlare nell'ultima osservazione, quella inerente il quartiere industriale, la zona industriale che sta adiacente, limitrofa a MIND, addirittura si dice dall'Assessore "no, questa qua l'abbiamo accolta parzialmente, respinta da una parte, che parla..." ... fideiussione... (Intervento fuori microfono)

Io vorrei vedere se questo...

Presidente Sinigaglia

Concluda, non mi faccia togliere... Non mi faccia togliere...

Consigliere Tizzoni

Presidente, faccia quello che vuole. Presidente, se vuole togliermi la parola mi tolga la parola, è suo diritto, faccia quello che vuole. ...

Fate quello che volete.

Mi dovete spiegare come cinque minuti per Consigliere è giusto, il P.D. ha 14 Consiglieri, parlano per sei ore e mezzo, Tizzoni che è un Consigliere solo...

Presidente Sinigaglia

E quindi?

Consigliere Tizzoni

E allora parliamo di giustizia. Non mi interrompa, sto facendo il ragionamento. (Intervento fuori microfono) Anche tu, guarda, anche tu sei da solo, non ti preoccupare, che non mi sembra sei in buona compagnia.

Presidente Sinigaglia

Se lei conclude, sennò io sono obbligata a toglierle la parola.

Consigliere Tizzoni

Io sto dicendo... Eh, ho detto che è legittimo, lei può anche togliermi la parola, non c'è nessun problema.

Io sto dicendo solo, e chiudo, che lo slogan della vostra Amministrazione, con il quale avete fatto l'ultima campagna elettorale, le promesse che avete fatto e che avete depositato all'Albo Pretorio in testa era questo, riattivare la città, correggetemi se sbaglio, riattiveremo la città, riattivare la città, noi riattiveremo la città.

Beh, adesso, voglio dire, con quel PGT, con il primo vostro PGT non l'avete riattivata. Con questo PGT, che poco cambia dall'altro PGT, addirittura ci avete messo anche le vasche di laminazione di Biringhello, non cambierà, per cui - voglio dire - perché più o meno le stesse, alle aziende, alle attività produttive, ai liberi professionisti, agli imprenditori, che voi dite non ci sono, ma in parte è vero quello che dite, è vero che in parte non hanno risposto a Rho, in parte, diciamo che non hanno proprio risposto a Rho; ma non hanno risposto perché non ci sono le regole di ingaggio giuste per rispondere.

Presidente Sinigaglia

Allora, mi vedo obbligata...

Consigliere Tizzoni

Infatti gli stessi imprenditori sono andati a Lainate, ad Arese, a Pero, a Milano, a Bollate, a Novate...

Presidente Sinigaglia

Mi vedo obbligata a toglierle la parola.
Ha chiesto la parola il Consigliere Mancarella. Cinque minuti anche per Mancarella. Cinque minuti per tutti, non è che facendo i prepotenti si ottiene qualche cosa, anzi!

Consigliere Mancarella

Grazie Presidente.

Consigliere Tizzoni

Prepotente a chi? Scusi? Le ho detto che è legittimo, se vuole togliere la parola la tolga. Prepotente a chi?

Presidente Sinigaglia

Infatti. Basta!

Consigliere Tizzoni

Prepotente a chi?

Presidente Sinigaglia

Basta.

Consigliere Tizzoni

Prepotente, a chi lo dice prepotente, scusi Presidente?

Presidente Sinigaglia

Siamo all'asilo, siamo all'asilo! Okay, andiamo avanti.
Mancarella, prego.

Consigliere Tizzoni

A chi lo sta dicendo? A chi lo sta dicendo prepotente?
Prepotente di cosa? Mi spiega per piacere? Lo può ritirare...
(Intervento fuori microfono) ... per fatto... personale.

Presidente Sinigaglia

Prego Mancarella, su!

Consigliere Tizzoni

Prego Mancarella! Non faccia il prepotente, Mancarella.

Presidente Sinigaglia

Tizzoni, adesso basta! Perché non può buttare via, farci buttare via del tempo perché lei ha voglia...

Consigliere Tizzoni

No, lei mi deve dire a chi stava dicendo prepotente, scusi! Lei mi deve rispondere! Non può fare quello che vuole! L'aula non è sua!

Presidente Sinigaglia

Mancarella, forza!

Consigliere Mancarella

Grazie Presidente.
Io ovviamente ho un'idea un po' diversa da quella di Marco Tizzoni su come abbiamo...

Consigliere Tizzoni

Io aspetto ancora la risposta, Marco Tizzoni, io aspetto ancora la risposta del Presidente.

Consigliere Mancarella

Io non te la posso dare, non sono Presidente.
Comunque no, volevo dire che forse...

Presidente Sinigaglia

Io non ho nessuna intenzione di dargliela. Forza!

Consigliere Mancarella

Forse, il fatto che...

Consigliere Tizzoni

Mi spiace...

Consigliere Mancarella

... che l'Opposizione si sia astenuta anche dalla cifra di questo PGT e l'enorme lavoro fatto dall'Assessore Marini, insieme all'Ufficio Tecnico del nostro Comune, probabilmente abbiamo lavorato bene. Io credo che ci siano comunque delle note di merito e di differenziazione rispetto allo scorso PGT.

Vengo al mio intervento.

Come già anticipato nel Consiglio Comunale del mese di Ottobre, in cui si dava avvio alla stesura appunto di questo Piano di Governo del Territorio, riconosco, riconosciamo in questo Piano la volontà di cogliere tutte quelle opportunità volte allo sviluppo della nostra città. Uno sviluppo che dieci anni fa iniziava il suo cammino verso la logica delle smart city, che oggi si trasforma sempre più in smart land; ovvero un territorio che sappia porre attenzione alla coesione sociale, alla libertà di movimento, all'utilizzo sapiente delle risorse territoriali, ma anche e soprattutto l'attuazione di politiche che si occupino, che tornino ad occuparsi di natura, di storia, di architettura, con competitività ed amore per la bellezza. Al fine di trasformare il nostro territorio da ordinario ad attrattivo. Non esisterebbe una smart land se non si partisse dal basso.

Da qui il mio plauso, il mio plauso ovviamente al nostro Sindaco, ma in particolare anche all'Assessore Marini che, insieme ai tecnici del Comune, Morlacchi, Varesi, Scaglione, hanno creato innumerevoli incontri, nonostante questo tempo difficile e sospeso con i cittadini, con le associazioni, con le imprese private e con tutti i portatori di interesse della nostra città.

Questo è già smart land, la condivisione, la promozione dal basso della nostra città, nessuno escluso.

Questo, come ha tenuto a precisare lo stesso Assessore Marini, è però solo l'inizio. Il PGT lancia le idee per il futuro come semi di cui qualcun altro dovrà prendersi cura e portare a frutto.

La grande attenzione all'aspetto del territorio non è solo questione estetica, ma coinvolge tutti quei processi necessari a migliorare e valorizzare il nostro territorio.

Ovvero una sempre più attenta e puntuale attenzione alle aree dismesse, con particolare riferimento, anche menzionato dall'Assessore Forloni poco fa, alle necessarie azioni di bonifica delle aree stesse.

Una riqualificazione urbana e territoriale, che sappia prendere esempio da quei modelli già esistenti in cui la vita in quei luoghi può essere considerata di ottima qualità.

Su questo si è speso tantissimo l'Assessore Marini in questi anni, durante le Commissioni, soprattutto di cui faccio parte, la Commissione Ambiente e Territorio.

L'impegno - come dicevo - inizia ora, inizia con l'approvazione di questo documento, il lavoro più importante sarà l'uso di questo

strumento da parte dei prossimi amministratori della città di Rho; ma anche in sinergia con cittadini ed associazioni, comitati e gruppi di interesse, da considerare parte integrante di questo importante sguardo verso il futuro.

Un progetto a mio parere pionieristico ed innovativo, di sperimentazione e di seminazione, per una nuova idea di sviluppo territoriale integrato, dove l'innovazione è al servizio di un'idea di comunità e di socialità, capace di generare benessere diffuso, crescita sostenibile, inclusione e senso di appartenenza ad un territorio, il nostro territorio.

Grazie ancora a tutti. Grazie Presidente.

Presidente Sinigaglia

Prego.

Isidoro. Prego Isidoro.

Consigliere Isidoro

Grazie Presidente.

Io sarò breve. Volevo prima fare una battuta, pensavo che l'Assessore Forloni ci informasse anche sul discorso della rotonda di Via dei Fontanili, perché mi sembra che stia durando più del ponte di Genova.

Questa è una battuta, visto che... Però devo dire che una buona parte dell'intervento dell'Assessore Forloni la condivido, perché noi non è che possiamo pensare che tutta la città debba essere cemento, no? Noi dobbiamo pensare solo al discorso di quello che si fa, che venga fatto bene, non come il PGT precedente sul discorso per esempio delle aree di decollo e di atterraggio, che abbiamo visto qualche costruzione proprio fatiscente, quelle là secondo me non dovevano essere più fatte.

È chiaro che una città, città, io dico sempre un grande paese come il nostro grande paese dove abitiamo, diciamo non è città, è un grande paese. Questo PGT poteva portare a qualcosa di più. Forse, secondo me, sì.

Noi guardiamo adesso la zona industriale per esempio di Mazzo, che qualche trasformazione ecc. c'è, nella nostra città non c'è nulla di nuovo. Basta guardare le osservazioni, questo lo dico anche al collega Marco. Le osservazioni cosa chiedono? Residenziale, non chiedono altro, la maggior parte, il 90% tutto residenziale. Secondo me noi non avevamo bisogno di tutto quel residenziale, noi avevamo bisogno di altro. Quello che chiede il mercato, delle strutture che attirano quelle di MIND ecc., venire in questo grande paese. Di quello io non vedo nulla, non ho visto nulla nel PGT.

Perché i nostri industriali, i nostri costruttori pensano solo, realmente solo al residenziale.

Io ricordo il Piano Regolatore del 1999, noi avevamo votato, allora come abitazioni fino a 75.000 abitanti, siamo 52.000 oggi. Non vedo il discorso dello sviluppo residenziale.

Io avrei visto per esempio lo sviluppo di altro, non di residenziale.

Ecco, questo è il mio pensiero, come lo vedo io.

Poi è chiaro, ringrazio tutti i tecnici che hanno lavorato, ... non è che... hanno lavorato benissimo, di quello che abbiamo potuto fare.

Ringrazio l'Assessore e tutta l'Amministrazione Comunale, compresi noi, che facciamo parte dell'Amministrazione, sul lavoro che abbiamo fatto. Spero che questo PGT realmente, quando vengono realizzate le cose, vengano fatte all'avanguardia, con un'altra mentalità, non come oggi. Le strade non bisogna stringerle, bisogna allargarle. Oggi noi ci troviamo l'ultima costruzione con il balcone quasi sulla strada.

Ecco, su queste cose bisogna stare attenti.

Grazie. Ho finito.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Cecchetti, Consigliere...

Consigliere Isidoro

Volevo fare la dichiarazione di voto, così non intervengo, il mio voto è favorevole.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Cecchetti.

Consigliere Cecchetti

Grazie Presidente.

Anche io interverrò brevemente. Questo Piano di Governo del Territorio ormai abbiamo capito che definisce un po' il quadro generale della programmazione urbanistica, anche e soprattutto in base alle proposte pervenute dai cittadini.

I cittadini in questo Piano sono stati sentiti e chiamati a partecipare già nella prima fase del processo di elaborazione del Piano. Voglio ricordare la volontà dell'Assessore Marini di ascoltare tutta la città. Ricordo il giro che con l'Assessore abbiamo fatto nelle frazioni per incontrare chi nelle frazioni ci vive, così come chi vive nel centro di Rho.

Come forze politiche abbiamo lavorato tantissimo, con serate di incontri, su questo PGT.

Un Piano del Governo che ci trova in sintonia soprattutto per la sensibilità verso il verde e diciamo la cosiddetta forestazione urbana. Questo Piano ha previsto un lavoro di analisi del territorio comunale sotto tutti i punti di vista, da quello geologico a quello ambientale, da quello urbanistico a quello viabilistico, le infrastrutture. Il Piano economico ed anche Piano sociale e culturale.

Grazie alle osservazioni per esempio sono stati evidenziati anche ulteriori edifici storici o beni ambientali di interesse.

Il PGT a parere nostro ha la presunzione di definire e pianificare lo sviluppo della popolazione rhodense. Sarà valido? Noi pensiamo di sì. Ci speriamo e ci crediamo perché ci pare un buon Piano, che non fossilizza lo sviluppo della città, ma cerca di mantenerla viva ed in movimento soprattutto.

Vogliamo poi esprimere un grandissimo ringraziamento per il lavoro, che soprattutto ha fatto l'Assessore, e gli uffici, che si sono impegnati a fondo per elaborare un Piano che, ripeto, noi riteniamo estremamente soddisfacente.

Grazie ancora agli uffici, all'Assessore, grazie alle forze politiche, grazie a tutti quelli che ci hanno lavorato.

Per la dichiarazione di voto ovviamente siamo favorevoli a questo Piano.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola il Consigliere Caselli. Prego.

Consigliere Forloni

Oh ... stai zitto p.... D..!

Presidente Sinigaglia

Oh!!!! Ma allora!!! Beh, mi sembra che le parolacce non siano proprio il massimo!

Caselli... Sì, infatti. Caselli, la parola.

Consigliere Caselli

Allora, diciamo che non è facile riprendere il controllo della situazione, perché...

Va beh, allora, mettiamola in questi termini, questo PGT è sicuramente un evidente frutto di un grande lavoro di una persona competente e di uffici che hanno dato il meglio.

Ovviamente le osservazioni fatte dall'Assessore Forloni mi trovano abbastanza d'accordo, più che altro per il discorso che riguarda l'attenzione che andrà posta, diversamente dagli anni precedenti, alla questione ambientale. Che piaccia o no presto ci presenterà il conto, come il virus ci ha presentato il conto su altre fragilità del nostro modo di vivere.

È chiaro che un PGT non può governare lo sviluppo di un territorio, nonostante le opinioni di persone che evidentemente, pur avendo ricoperto incarichi amministrativi, non si sono neanche rese conto di quello che facevano, o di quello che hanno attraversato; perché sicuramente non è il PGT che rende l'eden un paese, una città. Per altro non mi sembra che noi siamo circondati da un eden qua intorno.

Sinceramente tutto il tempo che si è perso ascoltando deliri più o meno giustificati dal dover chattare contemporaneamente al Consiglio Comunale, in piena campagna elettorale, facendo tra l'altro una figura pessima con noi che siamo qua a metterci la faccia, mentre lui deve chattare e ovviamente non può guardare contemporaneamente lo schermo. Per cui pessima proprio, pessima questa.

Quattro sere con il tempo perso per colpa di una persona che pensa soltanto agli affari suoi.

Per quanto riguarda il PGT diventa molto importante per il discorso che riguarda MIND, perché comunque mantenere il consumo zero del territorio, che piaccia o no, al di là dello slogan che può rappresentare, dà comunque l'idea di quello che abbiamo in mente noi. L'idea di città che abbiamo è data dall'insieme tra il PGT e il Piano Strategico, che si completano l'un l'altro e che danno tutt'altro che una non idea di futuro per la città.

Senza voler fare, senza voler tirar fuori i violini del mio impulsivo Capogruppo, i violini li tiro fuori io stasera per l'Assessore Marini, che sinceramente sono veramente molto felice che sia venuto a lavorare a Rho, per la concretezza che ha dimostrato, la passione e la competenza; che penso sia abbastanza evidente anche a chi... Evidente a chi evidentemente ha un po' di sale in zucca. Tanto è vero che appunto l'Opposizione, nonostante le posizioni del suo capo, "ah, ah, ah", in gran parte si è astenuta, perché ovviamente i piani bulgari, checché ne dica qualcuno, qua non esistono. Ognuno ha le sue idee e le esprime liberamente, quando ha idee ovviamente, perché chi non ne ha non esprime idee, fa solo caciara.

Quindi io sono molto favorevole a questo Piano, secondo me dovremo veramente stare attenti, non perché - ripeto - sia in Commissione post EXPO, al discorso del Parco, del Parco Rho - Arese, che diventa veramente una carta importante. La delusione di Forloni per non avere il parco dentro MIND è anche la mia,

nonostante non abbia il suo passato da militante ambientalista, il mio cuore è ambientalista da sempre.

Quindi farò il possibile, unitamente a chi ci sarà in Commissione, per cercare di mantenere un minimo di controllo sulla realizzazione di questo parco.

Mi fermo qua perché io, nonostante quello che si dica, tendo a rispettare le regole ed i miei colleghi, a cui va il mio ringraziamento per il lavoro comune di queste serate.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie Caselli.

Adesso Lampugnani. Prego.

Consigliere Lampugnani

Sì, grazie.

È difficile essere conciso in cinque minuti quando si fa un Piano di Governo del Territorio che dovrà gestire lo sviluppo di questa città per i prossimi cinque anni.

Comunque, partendo dalla considerazione sull'intervento che ha fatto Tizzoni, che io a dire la verità non ci ho capito assolutamente niente, perché parlava di sviluppo della città, di questo, di quello e di quell'altro, di quell'altro, ma non ha puntualizzato punto per punto, a parte il votare contro a quasi tutte, al 99,90%, delle osservazioni e delle controdeduzioni fatte, non ha portato un minimo di contributo.

Poi mi fermo lì, perché è inutile andare avanti con queste questioni.

Io vorrei fare un breve excursus sul Piano di Governo del Territorio, sull'ultimo Piano di Governo del Territorio votato, ovviamente quello scorso. Se vi ricordate quello era un Piano di Governo del Territorio fatto dalla Giunta Zucchetti, che voleva portare questa città a 70.000 abitanti.

Allora, io ero fortemente contrario a questo, avevo detto che forse era il caso di rifare, ma volontà della Maggioranza, cui io mi adegua, è stato detto che sono stati spesi dei soldi per incaricare Dinale, forse dobbiamo fare delle correzioni e sono state fatte delle correzioni.

Fare delle correzioni però su un Piano esistente delle volte si rischia di fare delle cose che non convincono completamente.

Allora, questo Piano di Territorio è frutto del lavoro di ascolto della città, come è stato detto, ma è frutto anche di mediazioni fatte all'interno di questa Maggioranza.

Sono state corrette delle strutture, tutti l'abbiamo detto nel corso dei Consigli Comunali, chi più e chi meno, delle tre/quattro opere che sono state costruite, vedi Via Archimede,

vedi Via Biringhello, Via Lainate - Via Biringhello, vedi dove c'era l'Enel una volta, vedi insomma quei quattro interventi che hanno creato dei problemi.

È stata inserita una norma per cui queste cose non dovrebbero più succedere.

Ovviamente fatta la legge trovato l'inganno, probabilmente qualcuno più furbo di noi applicherà queste norme a suo favore, è giusto che le applichi a suo favore se ci sono dei buchi o delle lacune all'interno del Piano delle Norme, delle Regole, ed all'interno di tutto questo PGT.

Ne prendiamo atto, cercheremo di sbagliare il meno possibile e di andare avanti.

Condivido pienamente le osservazioni fatte dall'Assessore Forloni, ci sarebbe piaciuto cominciare a fare dei ragionamenti non di forestazione, ma di decementificazione; perché io credo che il futuro non sarà più un futuro solamente di verde, ma un futuro di decementificare quello che attualmente è fermo.

È ovvio che questi sono concetti che entreranno pian piano nella coscienza delle persone e pian piano si arriverà con dei tempi abbastanza lunghi a trovare soluzioni a questi problemi.

Una cosa è certa, che a fronte di 250 osservazioni presentate nel PGT passato quest'anno siamo passati a 120. Un buon 70/80% erano osservazioni che dicevano: dateci la possibilità di costruire di più. Dateci la possibilità di trasformare delle aree verdi in altro.

Chiaro che il consumo zero di territorio, dobbiamo rendercene conto tutti, non è consumo zero di territorio. È una tendenza che si va a portare avanti nel tempo, ma non è il zero consumo di territorio.

Poi noi, credo Assessore, che paghiamo uno scotto, il fatto di essere in positivo ed in negativo, in positivo di avere delle opere infrastrutturali che ci permettono di raggiungere e di essere raggiunti da tutte le parti d'Europa in un modo estremamente veloce. Non a caso MIND era sempre stato sbandierato... EXPO, scusate, era sempre stato sbandierato giustamente come il posto dove...

Presidente Sinigaglia

Scusi, Lampugnani, ha consumato i cinque minuti, se riesce a concludere...

Consigliere Lampugnani

Sì, però... Va bene, dai, mi taccio. Voto favorevole. Però la Conferenza dei Capigruppo, io non ero presente, ha fatto un lavoro pessimo, perché non si può un Piano di Governo del

Territorio, che ha occupato mesi, mesi e mesi, parlare per cinque minuti.

Allora mi taccio, però è un'assurdità. Anzi, siccome posso parlare per altri cinque minuti mi metto in coda e riparlo per altri cinque minuti.

Ragazzi, però, è assurdo, un lavoro di cinque anni, di mesi, di mesi, poterne parlare per cinque minuti. Questa è una cosa che io non condivido assolutamente.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola Venchiarutti, prego.

Consigliere Venchiarutti

Grazie Presidente.

Presidente Sinigaglia

Voce, Mirko! La voce.

Consigliere Venchiarutti

Scusate. Si sente adesso?

Presidente Sinigaglia

Ora sì, ricomincia.

Consigliere Venchiarutti

Okay, scusatemi.

Nonostante degli interventi prima di dubbio gusto e blasfemie gratuite, ciò che è stato detto verso l'Opposizione per quanto mi riguarda non corrisponde al vero. Io faccio parte dell'Opposizione e con il mio Gruppo siamo stati svegli di notte per valutare ogni singola osservazione e controdeduzione, una per una.

Non abbiamo votato astensioni d'emblée, anzi addirittura abbiamo incontrato anche alcuni proponenti delle osservazioni in oggetto.

Siamo entrati nel merito di ogni singola votazione. Abbiamo valutato tutto ciò che rispecchia i nostri valori, dal consumo di suolo zero alla preservazione architettonica, alla decementificazione.

Di sicuro si evince il lavoro e l'impegno dell'Assessore Marini e degli uffici preposti.

All'interno del PGT ci sono - per quanto ci riguarda - delle note di merito e no, delle linee politiche che condividiamo, altre no, altre ancora che maggiormente avremmo incrementato per avere un coraggio di un vero cambiamento in tal senso.

La politica è confronto ed è studio critico delle proposte, questo vale sia per la Maggioranza che per l'Opposizione. Io mi sento orgoglioso sinceramente del lavoro che ha svolto il mio Gruppo e questa è la vera politica, non sono gli insulti e le solite chiacchierate inutili, l'aria fritta che si fa in questo Consiglio quando ci si attacca personalmente.

Per le ragioni di cui sopra faccio già la mia dichiarazione di voto, io mi asterrò.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie Venchiarutti, grazie molte.
Forloni, prego.

Consigliere Forloni

Innanzitutto mi scuso ma prima era venuto un mio parente che mi aveva un po'... Scusatemi, non era rivolto a nessuno.

Prima di tutto volevo dire che credo ognuno di noi avesse la necessità, al di là delle considerazioni del mio omonimo, di cui condividiamo gran parte dei geni, ma abbiamo delle diversità nelle capacità comunicative, quindi è chiaro che prima di passare alla votazione, o anche dopo, ognuno di noi avrebbe fatto le giuste considerazioni riguardo a questo grande ed appassionato lavoro fatto per uno sviluppo armonico e coordinato della nostra città, e per favorire la rigenerazione del tessuto commerciale, e per fornire rapide risposte alle esigenze abitative dei nostri concittadini, senza ingessature burocratiche; e per trasformare in un giardino il mondo rurale che fino agli anni 60 costituiva la principale risorsa della nostra città.

Con questo PGT si determina la possibilità di recupero di aree dismesse, la possibilità di favorire la fruizione e la produttività di aree agricole, la possibilità di miglioramento degli spazi pubblici; e molto importante è anche la facilità di consultazione di questo strumento tecnico, che si propone in primo luogo di legare e cucire, come dice l'Assessore, MIND con l'area Risorgimento, De Gasperi, le aree industriali di Pantanedo ed il Parco Agricolo Rho - Arese. Un progetto ambizioso e di grande respiro, che porterà una significativa riqualificazione della nostra città.

Il punto focale e più significativo di questo PGT è la diminuzione del consumo di suolo per scopi urbani. Si tratta di una vera e propria sfida. L'incentivazione ed il favorire le attività produttive

- agricole, ed il ritorno al paesaggio autoctono sventrato e dilaniato negli anni dell'industrializzazione.

La nostra città non può più crescere occupando terreno agricolo, ma deve utilizzare meglio ciò che esiste.

Viene proposta una città inclusiva, con procedure più semplici e più consone alla necessità dei nostri concittadini. In cambio però di una maggiore attenzione alla conservazione dei caratteri architettonici della città storica.

Credo che la giusta flessibilità alle norme urbanistiche presentate in questo PGT permetteranno agevolmente il raggiungimento di questi obiettivi.

Il rispetto delle normative vigenti e del principio del non consumo di suolo non deve quindi precludere alla riqualificazione di alcune aree che non vado a denunciare perché le conosciamo tutti, che per oramai ataviche considerazioni sono lasciate in stato di semi-fatiscente abbandono, perché credo che per ciascuno di noi, rappresentanti dei nostri concittadini, l'obiettivo sia rendere la nostra città la miglior città in cui si possa vivere.

Questo PGT pone le reali basi a queste trasformazioni.

Per tutte queste ed altre considerazioni già enunciate e proposte in altre innumerevoli riunioni, che quindi evito di ripetere, il Gruppo consiliare del P.D. voterà convintamente a favore, nella certezza di contribuire alla riqualificazione ed alla bellezza della nostra città, al bene dei nostri concittadini ed alla valorizzazione di tutto il patrimonio abitativo già esistente nella nostra città.

Mi permetta, Assessore, di concludere con un sogno, un sogno che questo PGT mi ha da subito evocato, cioè la possibilità del recupero delle aree agricole per indirizzi vitivinicoli, per riqualificare in primis il nostro territorio e per stimolare un'agricoltura economicamente produttiva, per un futuro più verde, salubre e redditizio per i nostri concittadini.

Immaginiamo come potrebbe diventare attrattiva la nostra città se invece di sterpaglie incolte le aree agricole, con incentivi regionali e statali, venissero coltivate con vitigni autoctoni, tipo il nostro, caro Assessore vecchio Clinto, che veniva fatto assaggiare anche a noi bambini e che lasciava il bicchiere tutto rosso anche quando eravamo piccoli.

Ecco Assessore, questo è un sogno, che questo suo lavoro mi ha indotto, assieme ad un'altra speranza, oramai più che trentennale, cioè di rendere verde la Piazza Visconti, in modo da dare una nuova immagine del nostro centro storico.

Io credo che stavolta siamo sulla strada giusta e che i nostri figli ed i nipoti avranno prospettive di vita in una città migliore e molto più attrattiva. Questo potrebbe essere il grimaldello fondamentale - ho finito - del primo punto di questo PGT, che dice legare e cucire MIND non solo con l'area Risorgimento, Pantanedo e il Parco Rho - Arese, ma con tutta la nostra città.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Grazie.

Ha chiesto la parola Lampugnani. Prego.

Consigliere Lampugnani

Sì, grazie.

Stavo dicendo prima che mentre ci sono dei benefici nelle opere infrastrutturali ci sono anche delle limitazioni allo sviluppo della città.

Io questa sera... Delle volte mi dà anche fastidio dire determinate cose. Ho sentito tante belle cose sul verde e sull'agricoltura ecc., anche qui bisognerebbe fare una riflessione. Quale agricoltura? Quella intensiva, che fa consumare milioni e milioni di litri di acqua per poter avere delle carni di non qualità? Oppure di avere altre fonti di alimentazione non certamente di qualità?

Magari bisognerebbe fare anche un ragionamento diverso con gli operatori agricoli che abitano sul territorio. È chiaro che questo va al di fuori del PGT, ma bisognerebbe fare anche altri discorsi, non basta dire il verde e l'agricoltura; ma quale agricoltura? Quali allevamenti intensivi? Quali cose noi vogliamo?

Altrimenti facciamo un calderone, vediamo quattro piante verdi, "oh che bello, oh che bello, oh che bello", senza guardare tutto quello che ci sta dietro.

Io mi accontento di una città di 50.000, di 52.000 abitanti, anche perché a fronte di uno sviluppo più importante da un punto di vista residenziale devi fornire dei servizi, devi fornire tutto un insieme di dotazioni che crea dei problemi.

È vero che, come si diceva l'altra sera, dobbiamo prestare attenzione non solamente al consumo di zero di territorio, la tendenza del consumo zero di territorio attraverso la non possibilità di edificare, ma attenzione che per migliorare il traffico cittadino, ed il traffico di frazioni che io condivido, ovviamente abbiamo consumato del territorio per portare una strada che dalla Via Linate porta in autostrada e porta al centro commerciale.

Ora, queste riflessioni dovremmo anche cominciare a farle, perché lo sviluppo, il consumo zero di territorio, come si diceva, è anche consumo zero di territorio fatto da infrastrutture.

Ecco, allora, facciamo dei ragionamenti in questo senso, cerchiamo di approfondire maggiormente nel corso di questo, nei prossimi cinque anni, cosa vogliamo fare, dove vogliamo andare alla base, alla luce del PGT che abbiamo costruito; che ripeto, per quanto mi riguarda non è il massimo, è una ... È una

mediazione tra le esigenze della città, tra le esigenze delle varie sensibilità che stanno all'interno di questa Maggioranza.

Ecco, dovremo cercare, dovremo tendere ad avere qualche cosa di meglio.

Detto questo ovviamente il mio voto sarà favorevole. Candido, visto tutto quello che ha detto l'Assessore Marini, a fare l'Assessore per ... cominciare a costruire il prossimo PGT nella prossima tornata elettorale, visto che tutti ti vogliono va bene, ti candideremo come Assessore.

Scusate la battuta e buona serata.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Ha chiesto la parola Stefano Giussani. Prego.

Consigliere Giussani

Sì, io avrei preferito non intervenire. Mi ritengo offeso da quello che ha detto in diretta il Capogruppo del P.D., nella Settimana Santa, alla vigilia del Venerdì Santo, permettersi di bestemmiare il Nostro Signore è un'offesa per tutti. È una cosa incredibile, non mi accontento delle scuse, io penso che il Presidente...

Consigliere Forloni

Guarda, Stefano, ho già chiesto scusa, non riguarda voi, non sapevo che il microfono era aperto. Cerca di scusare.

Consigliere Giussani

Eh, ho capito, ma non puoi offendere tutti i cristiani nella settimana più importante della nostra vita. Per cui, per favore, chiedo...

Consigliere Forloni

Guarda, non offendo nessun cristiano, io cerco di essere più cristiano di tutti e più autonomo, più legato ai consigli del cristianesimo, non dire queste cose per favore.

Presidente Sinigaglia

Forloni! Forloni, per favore lasci parlare. Poi eventualmente chiede la parola e dà le sue motivazioni.

Prego.

Consigliere Giussani

Guarda, mi offende di più una bestemmia in diretta che un "non capisci un cavolo". Va bene così, non sono capace di fare... Questa è un'offesa veramente alla mia dignità. Io mi ritengo veramente offeso, ma mi rivolgo anche ai cattolici che sono presenti in questo Consiglio Comunale, come potete stare zitti?

Presidente Sinigaglia

Allora, ho una serie di richieste. Volevo sentire il Sig. Sindaco, se vuole parlare per ultimo lascio parlare prima i Consiglieri. Cosa dice?

Sindaco Romano

Per me va bene, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Allora, aspettate... Ha chiesto la parola il Consigliere Scarlino, prego.

Consigliere Scarlino

Grazie Presidente.

Mi spiace da un punto di vista umano, perché comunque ho profonda stima del Capogruppo Forloni, però anche io sinceramente sono più che offeso un po' deluso da questa brutta ed infelice uscita, che diciamo ci offende un po' tutti.

Io non sono una persona che nutre rancore, penso mi conosciate tutti, però questa cosa non mi è piaciuta.

Vado avanti.

Per quanto riguarda invece la questione legata al lavoro che stiamo cercando di discutere, con parentesi che in più occasioni comunque si sono rivelate controproducenti, ossia il lavoro sul PGT, la mia è una visione, una valutazione un pochino più politica.

Il documento sicuramente è un documento molto tecnico, che richiede delle competenze specifiche, noi ci siamo avvalsi comunque del lavoro, del supporto di alcune persone specializzate nel settore; ma dobbiamo pur sempre ricordare che siamo politici, quindi per quanto possa essere tecnico un documento non dobbiamo mai dimenticarci che è la visione quella che va a contare.

Le osservazioni che sono arrivate sono la voce del popolo sostanzialmente, quello che la cittadinanza va a chiedere, nel loro piccolo, chi più chi meno, chi invece in un ambito più

ampio. Noi siamo chiamati a votare diciamo il parere che poi l'Amministrazione dà su queste singole osservazioni, che quindi deve rispecchiare il lavoro del PGT, il lavoro della visione anche politica della Maggioranza.

Cosa dire? C'è da dire anzitutto che questo PGT, e non è un dato secondo me da sottovalutare, arriva alla fine dei cinque anni di legislatura, di questa legislatura è improprio, di questo mandato, e dei dieci anni del Sindaco Romano. Quindi si consegna un documento che dal punto di vista di visione arriva alla fine di un percorso. Chiunque arriverà dopo dovrà comunque fare i lavori ed i conti con un documento che è stato lavorato, approvato e discusso da una Maggioranza, che sicuramente sarà diversa. Poi la sfida elettorale dirà chi ci sarà, chi siederà nei banchi del Consiglio Comunale e chi sarà il Sindaco di questa città.

Il fatto che arrivi alla fine sicuramente è un qualcosa che non va... Che deve essere tenuto in considerazione, perché la visione che dà questo PGT ci dà... Più che la visione, le osservazioni che arrivano ci fanno ragionare su quello che ci chiede la città.

La città ci chiede, come è già stato annunciato prima da qualche collega che mi ha preceduto, più residenziale. Questa cosa sinceramente a me un po' preoccupa, perché vuol dire che è una città fossilizzata, una città bloccata per la maggior parte delle richieste che sono pervenute sull'ambito residenziale. Su tutto il resto poche sono le cose che - diciamo così - vanno a toccare altri ambiti, più legati magari allo sviluppo produttivo ed economico.

Questo mi fa magari pensare che la nostra città non sia vista come attrattiva.

Io capisco la visione politica ed in parte la sostengo anche, legata ovviamente, perché poi ci sono delle leggi anche regionali, delle normative più ampie, che vanno a ricordarci che il consumo di suolo, visto che negli anni passati è stato veramente esagerato e lo vediamo tutti quanti, però io parole come industria, parole come imprese, parole come anche aziende di servizi che possono decidere di spostare le proprie sedi qui da noi, quindi con anche l'eventuale rivalutazione delle famose aree dismesse, piuttosto che altro, ma anche la parola industria, a me non mi turba. La sento, la sentiamo sempre di meno.

Guardate che non possiamo pensare nei prossimi anni che il lavoro che ci sarà, che si potrà darei ai rhodensi, alle persone del Rhodense, potrà andare soltanto sulla parte agricola. Noi dobbiamo farci anche degli interrogativi e dire: bene, ma come possiamo rendere oltre che attrattiva anche vivibile a livello economico, a livello lavorativo, la nostra società, se non importiamo anche delle industrie? Se non proviamo a ragionare su degli ambiti, su dei territori che comunque hanno una conservazione e continuano ad avere rispetto a quella vocazione.

Purtroppo secondo me questo è un grosso problema che ha avuto e che ha questa Maggioranza, una Maggioranza che negli anni ha cambiato un po' di pezzetti, ma la visione è sempre quella. È una visione che su questo tema mi trova completamente lontano.

Dobbiamo ascoltare e basta, o dobbiamo anche indicare noi la rotta?

Questa è una sfida, la Rho che vogliamo del futuro prossimo, perché il futuro è già qua, non possiamo pensare che possa essere creata e lavorata sulla base di richieste che arrivano semplicemente dalla cittadinanza, dobbiamo essere noi poi dopo a guidarle, guidarle con una visione. Nella mia visione, nella visione che c'è nel mio Gruppo, nelle persone con le quali sto camminando in questo periodo, c'è sicuramente la questione legata a delle valutazioni dell'ambito agricolo, al verde ed a tutto quello che riguarda un attimino - diciamo così - l'ambito green.

Ma ci deve essere anche la parola industria, perché noi non possiamo pensare di andare avanti mantenendo una situazione che da questo punto di vista è molto precaria.

Quindi sicuramente le preoccupazioni sono tante da questo punto di vista.

Cinque minuti non possono bastare per dire tutto, vero, però la Conferenza dei Capigruppo quando ha lavorato... Sto chiudendo Presidente, ho visto che ha aperto il microfono.

Semplicemente per dire che le scelte sono state prese dalle persone presenti e, come dice il buon Isidoro, al quale più di una volta faccio riferimento perché è un abile maestro di politica, secondo me chi non è presente parte dal presupposto che ha torto.

Grazie.

Il nostro Gruppo voterà contro.

Presidente Sinigaglia

Grazie Scarlino. Grazie.

Ha chiesto la parola Lemma.

Consigliere Lemma

Grazie Presidente. Sarò velocissimo e per dichiarazione di voto.

Innanzitutto mi associo alle parole del collega Giussani, in quanto io non mi ritengo offeso ma mi ritengo dispiaciuto da cattolico dell'uscita del Consigliere Capogruppo Forloni.

Conosco Forloni, lo stimo come persona, però alcune uscite potrebbe pure evitarsele, almeno stare attento al microfono, perché non ha fatto una bellissima figura davanti a tutte le persone che stanno seguendo questo Consiglio Comunale.

Al di là di questo penso che se ne sarà reso conto di aver fatto una grossa gaffe, quindi rimedierà lui personalmente.

Per quanto mi riguarda voglio ringraziare chi ha lavorato a questo PGT, perché sicuramente in questi anni avranno fatto un grande lavoro; però non posso ricordare o rammentare che purtroppo ci sono molte défaillance, défaillance, lo dicono anche i Consiglieri di Maggioranza, alcuni in modo velato, alcuni meno, però ci sono tante incongruenze.

Io in alcune votazioni ho votato a favore, perché ritengo e ritenevo delle osservazioni giuste, soprattutto quelle respinte.

Sono una persona che penso la cementificazione in una città o in un paese non porti a maggior sviluppo, anzi porti a tutt'altro. O meglio, quando sono delle costruzioni, delle cementificazioni mirate, che possono portare ad uno sviluppo ed al lavoro.

Per quanto mi riguarda voglio ricordare al Consigliere Lampugnani che io ho fatto parte della Commissione dei Capigruppo, se abbiamo lavorato male me ne dispiaccio, però magari se lui fosse stato presente avrebbe partecipato e lavorato anche lui alla stesura di questo Consiglio Comunale.

Per quanto mi riguarda concludo dicendo che il mio voto sarà contrario a questo PGT.

Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

La parola a Forloni, poi c'è l'Assessore Marini ed il Sindaco. Prego.

Consigliere Forloni

Volevo soltanto intervenire per scusarmi prima di tutto della comunicazione, che non riguarda però lo svolgimento del Consiglio Comunale, ma riguarda dei problemi di tipo familiare. Mi scuso ancora, probabilmente in relazione all'orario, alla tensione, a questi quattro giorni, le risposte magari non sono incongrue. Non volevo assolutamente offendere nessuno e tanto meno la sensibilità cattolica, protestante, musulmana, di qualunque religione che, per quanto mi riguarda, sono tutte importanti.

Mi scuso ancora con il Consiglio Comunale, purtroppo c'è stata questa apertura improvvisa del microfono, magari legata anche alla mia incapacità di utilizzo della tecnologia, credete, non volevo assolutamente offendere nessuno, volevo soltanto rispondere a delle richieste che erano state fatte qui, nella mia casa.

Scusate ancora.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola l'Assessore Marini. Prego.

Assessore Marini

Grazie Presidente.

Mi permetto di fare due considerazioni.

Quando finisco un lavoro ho due atteggiamenti, uno è quello di guardare indietro e cercare di capire cosa è stato fatto, cosa poteva essere fatto meglio ecc. Dall'altra parte guardare avanti.

Vi risparmio le considerazioni e le mie valutazioni su questi 18 mesi, però sul futuro fatemi dire due cose.

Un Piano Regolatore, un Piano di Governo del Territorio è uno strumento certamente importante, per lo meno perché fissa almeno provvisoriamente il quadro dei diritti insomma, le regole da questo punto di vista.

Altrettanto più importante, anzi forse più importante, è come questo Piano verrà applicato. È lì la parte difficile del lavoro.

Ha ragione l'Assessore Forloni e chi ha richiamato, come dire, è un primo step, ma è poi che cosa succede.

Io ad esempio ritengo che più che i piani ed i programmi siano importanti le azioni e le politiche in questo momento. Quello che la vita amministrativa, compreso il Consiglio, riesce a fare giorno per giorno, con pazienza, perseveranza, sbagliando e riprovando. È quello il tema grosso.

Allora, se guardo a questo PGT secondo me lascia due cose. La prima è abbastanza semplice, noi abbiamo provato a fare un po' una raccolta di progetti, di idee, che c'entrano anche poco con lo strumento Piano di Governo del Territorio. Non abbiamo inventato niente, abbiamo raccolto, siamo andati in giro, abbiamo ascoltato; però secondo me quei progetti e quelle idee, spesso non nostre, qualche volta anche bislacche devo dire, sono un patrimonio importante. È un patrimonio da sviluppare, da cambiare, da rendere reale.

Guardate, qualche giorno fa abbiamo condotto, abbiamo partecipato ad un bando di Regione Lombardia, un bando importante, devo dire che ad un certo punto, anche lì senza inventare nulla, siamo riusciti a dare un disegno complessivo ed a me sembra che questo disegno non sarebbe stato possibile se non avessimo fatto questo lavoro precedente di raccolta di idee. Rho, come tutte queste città, ha bisogno di idee, come dire, di riflessioni, di progetti.

La seconda questione riguarda un tema che nel dibattito è ritornato spesso, questo Piano si fonda su un equilibrio diciamo tra due tendenze in parte opposte. Tizzoni ne ha parlato, anche Forloni, Oscar ed altri.

Una tendenza è quella, come dire, la staticità, una propensione per la lentezza, per la ponderazione.

L'altra, opposta, è invece chi chiede una città più dinamica, che propende per il cambiamento.

Queste due tendenze secondo me sono non solo trasversali rispetto ai diversi Gruppi politici, certo poi ci sono sensibilità diverse, ma spesso io le ho ritrovate nelle stesse persone.

Molte volte mi è capitato di trovare persone che mi dicono: insomma, Rho è un po' una città morta. Il termine non è bellissimo, ma fatemelo passare.

Contemporaneamente però dopo dice: no, questo no, quell'altro no, questo aspetta e via di seguito.

Io ho l'impressione che questo atteggiamento, che è dei cittadini di Rho, come molti altri Comuni e paesi lombardi, per lo meno rifletta una situazione di una società ricca, benestante, nel caso di Rho molto attenta ad una rete di legami sociali forti, che riescono anche a tenere, come dire, ad includere gli ultimi, e però anche un po' spaventata, un po' incerta rispetto al futuro.

Queste due tendenze secondo me riflettono questa cosa.

Allora, questo PGT prova a fare un equilibrio. Questo equilibrio però è un equilibrio basato su dei dati esterni, esterni alla città, esterni a noi, che più incerti di quelli che stiamo vivendo è difficile pensare.

Io non so cosa succederà domani, so che la classe politica di Rho dovrà stare molto attenta a rivedere e ricalibrare con una tempestività il timone in base a quello che succederà all'esterno. Ritengo che questo sia forse il compito più importante che chi sarà eletto dai cittadini dovrà affrontare.

Il PGT 2013 è nato in una situazione che nel giro di qualche mese si è dimostrata completamente diversa da quella sulla quale si è basato lo stesso PGT.

Sono strumenti lenti, con i quali dobbiamo governare una realtà in completo cambiamento.

È per questo alla fine che dico che il difficile inizia adesso. Nel giorno per giorno, nel cambiare, nell'applicare, nel prendere quello che funziona, ciò che si ritiene buono di questo Piano, e scartare quello che invece non funzionerà o apparirà negativo.

Ho concluso. Vi ringrazio degli attestati di stima, che però non posso che girare a Sara Morlacchi, a Walter Varesi, a Roberto Scaglione, senza i quali questo lavoro non sarebbe stato possibile.

Cristina Alinovi del PIM, e Dario Sbalzarini sempre del PIM, e gli altri collaboratori.

Devo dire che un apporto anche divertente, ricco da un punto di vista professionale, c'è stato sia con il Politecnico, con i colleghi del Politecnico, sia con i colleghi della Facoltà di Agraria che ci hanno seguito.

Devo anche ringraziare tutti quei "pori cristi" dei cittadini che hanno avuto la pazienza di portarmi in giro e di dedicarmi un po' del loro tempo per farmi conoscere una città che non conoscevo. Oltre che a voi tutti insomma. Ho concluso. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie.
Naturalmente ringraziamo anche noi.
La parola al Sig. Sindaco, prego.

Sindaco Romano

Grazie Presidente.
Al termine di questa maratona di Consiglio Comunale volevo anzitutto fare dei ringraziamenti. I primi vanno ai Consiglieri Comunali, tutti, che per questi quattro giorni sono stati presenti partecipando ai lavori, votando, in questa modalità davvero particolare, portando ciascuno il proprio contributo. ovviamente il primo ringraziamento è ai Consiglieri di Maggioranza, anche per il lavoro che abbiamo fatto al di fuori del Consiglio Comunale, le riunioni, i tavoli e via dicendo, ma anche evidentemente a tutti i Consiglieri di Minoranza, che sono qui a lavorare per la loro città. Anche se poi con le votazioni si sono viste un po' di strategie diverse, chi ha fatto osservazioni vedendo ogni singola osservazione, analizzandola, esprimendo di volta in volta un diverso voto; e chi invece ha usato la strategia di votare sempre a favore delle istanze dei cittadini, quasi che un PGT poi sia la somma di tutti i desiderata dei cittadini. Così evidentemente non è, cadendo magari anche in qualche contraddizione e votando sì, a favore di chi su una determinata area voleva aumentare la volumetria ed a favore di chi sulla stessa area voleva diminuirla. Ciò detto, grazie davvero a tutti. I ringraziamenti poi vanno ai nostri uffici, quindi a Sara Morlacchi, l'Architetto Morlacchi, l'Architetto Varesi, il Geometra Roberto Scaglione, che con me hanno vissuto anche il primo PGT, non Sara Morlacchi ma gli altri sì, Cristina Alinovi del PIM, Sbalzarini, li ha già citati Edoardo, ma anche io mi associo ai loro ringraziamenti. Grazie anche ai cittadini che hanno fatto le osservazioni, molte sono state accolte perché ci hanno consentito anche di correggere un po' a volte le ..., a volte il tiro, dal punto di vista delle strategie, non quelle fondamentali ma magari di dettaglio del PGT, e avevamo sempre detto che il passaggio delle osservazioni è un passaggio che doveva migliorare il PGT.

Così è stato.

Il ringraziamento più grande lo faccio però ad Edoardo Marini, che ha fatto un ottimo lavoro, coordinando faticosamente il team fatto da più persone, questa è stata la scelta di non affidare ad un unico professionista, e sono quindi molto contento che lui sia venuto a lavorare a Rho; soprattutto il suo mandato primo era quello di chiudere il PGT e l'ha fatto bene, mettendoci la sua professionalità, ed anche un necessario distacco. Distacco non di passione o di non conoscenza del territorio, ha girato come una trottolella accompagnato dai cittadini, chiedeva la storia, ma distacco dalle storie che alcune aree ad esempio avevano in città. Quelle storie che magari poi non gli hanno consentito di mettere sul campo le strategie giuste.

Quindi ha fatto l'Assessore, ha fatto anche il professionista, quindi il ringraziamento è davvero doppio.

Ovviamente c'è soddisfazione per questa approvazione del PGT, che era uno dei punti fondamentali del nostro mandato amministrativo. Qualcuno ha detto "Ah, siete arrivati alla fine", sì, siamo arrivati alla fine perché prima c'era l'altro PGT, ci siamo avvalsi delle proroghe, l'obiettivo era quello di chiudere il mandato amministrativo con un nuovo PGT.

Una cosa mi sento di dire, che qui qualcuno ha detto "ah, il PGT, avete fatto quello nuovo perché quello vecchio non funzionava, ha fallito". No, abbiamo fatto il PGT nuovo perché quello vecchio era per legge scaduto, dovevamo farne uno nuovo. Facendo un PGT nuovo è chiaro che cambia la tecnica di redazione, cambiano alcuni obiettivi, ovviamente correggi il tiro su ciò che non ha funzionato; però mi sento di dire che il PGT del 2013, che avevo seguito io in prima persona, i suoi risultati li ha dati.

Certo, poi si è parlato della perequazione, lì non si è innescato il meccanismo che avevamo sperato delle aree di atterraggio, e certamente il cambiamento era dovuto.

Quello strumento però ci ha anche consentito di acquisire ad esempio numerosi terreni che adesso sono in patrimonio del nostro Comune.

La cosa fondamentale che mi sento di dire è che anche questo PGT è in sostanziale continuazione con gli obiettivi di quello del 2013. Secondo me sono cambiate le tecniche, sono cambiate le leve, sono cambiate le norme, ma gli obiettivi fondamentali di rilancio della città sono rimasti quelli; quindi da puntare a bloccare il consumo di suolo, al di là delle normative nuove, puntare sulle aree dismesse e via dicendo. Adesso il tempo non mi consente di entrare nel merito.

Non è nemmeno vero, Consigliere Scarlino, che in questo PGT non c'è la parola industria, nel senso che le politiche per lo sviluppo industriale ci sono eccome. Basti pensare solo alle norme sull'area di Via Risorgimento, al tentativo di agganciare MIND e le sue ricadute alle potenzialità che sono state date.

Quindi doppia soddisfazione, per aver chiuso il PGT e per aver chiuso mantenendo gli obiettivi che ci eravamo dati nel Programma amministrativo.

Dopo di che nella discussione politica ci sta che uno dica sempre "Rho è ferma, Rho è morta". Io non la penso così. Mi dispiace poi che si affronti il problema dicendo: "Io sono in contatto con tutti i cittadini e tutti sono d'accordo con me", non mi sembra proprio. Abbiamo avuto con le nostre idee, con la nostra visione di città, anche una tornata elettorale intermedia, che invece ha confermato che la nostra visione di città era quella apprezzata dalla maggior parte dei cittadini, che ha confermato la nostra Amministrazione.

Poi dire sempre "non va bene niente, le città vicine..." Se non si fanno poi proposte concrete su cosa si poteva fare per ulteriormente migliorare questo PGT, rimangono parole a verbale ma null'altro. Perché se uno dice "non va bene" ha anche il dovere di fare delle proposte.

Mentre è molto vero quello che diceva Edoardo sulla contrapposizione un po' tra staticità e cambiamento. Anche se noi spingiamo verso il cambiamento a determinate condizioni.

Dice "Eh, le osservazioni sono sempre le stesse, sono trent'anni che sono le stesse", sì, se da trent'anni uno mi chiede di trasformare l'area agricola in area residenziale per trent'anni ha un no. Questo non vuol dire essere contro il cambiamento, vuol dire preservare un suolo agricolo.

Io penso, e potete chiedere tranquillamente alle imprese che sono state anche citate, se in questi anni hanno avuto o no sostegno da questa Amministrazione, e con serenità vedere cosa vi possono dire; al di là del fatto gli puoi trasformare un'area o meno.

Qui quello che dice Edoardo, valgono più le politiche che magari gli strumenti.

Quindi, secondo me davvero un buon lavoro, certamente al termine del mandato è uno strumento che dovrà essere misurato nel corso dei prossimi anni, non sarò io a doverlo misurare, lo lasciamo alle prossime Amministrazioni. Il Consigliere Scarlino dice che non si sa chi ci sarà, faccio una battuta, io invece mi sento di saperlo chi sarà la persona alla quale affiderò il mio... questo PGT.

Una nota di... Era una battuta, Scarlino.

L'altro punto di soddisfazione, non è mai capitato che un Sindaco porti all'approvazione due PGT nel corso dei suoi mandati. Capiterà in futuro perché poi le norme si sono accorciate, ma oggettivamente questo fino ad oggi non era mai capitato.

Affidiamo alla città un buon strumento, speriamo che facciano buon uso.

Consigliere Scarlino

Pietro, faremo una scommessa.

Consigliera Bale

Scusate, alcuni stanno scrivendo che non si sente più nulla e molte persone stanno abbandonando.

Consigliere Venchiarutti

Eh, sì, infatti ... audio cancellata...

Consigliera Bisio

Probabilmente staranno lasciando per poi ricollegarsi.

Sindaco Romano

Si sentiva?

Consigliera Bale

Sì, io l'ho sentita, però molti non sentono niente.

Consigliere Scarlino

Aspetta, perché anche Sinigaglia è uscita e forse sta rientrando, quindi secondo me...

Sindaco Romano

Sì, anche Violante, ho visto.

Consigliera Bale

Bellofiore mi scrive che non riesce più a rientrare.

Consigliera Bisio

Eh, boh, perché... sta provando a ... e ricollegarsi.

Consigliera Bale

Man mano ci stanno abbandonando tutti, eh!

Sindaco Romano

Dobbiamo votare, non è un...

Vice Segretario generale, dott.ssa Marcoccia

Aspettiamo.

Consigliera Bisio

Si stanno ricollegando, dai.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspettiamo fiduciosi.

Consigliera Bisio

Pietro, li hai atterrati tutti!

Consigliere Cecchetti

Adesso rientreranno, ci deve essere stato un problema sulle reti internet che andavano molto lente prima, fino a cinque minuti fa.

Consigliera Bisio

Andrea Orlandi ha scritto "La piattaforma ha avuto un down temporaneo, adesso si sta riprendendo, rimanete collegati".

Consigliera Bale

Okay.

Consigliera Bisio

Scritto sulla chat.

Consigliere Venchiarutti

Sennò stasera finivamo troppo presto, allora hanno deciso di sabotare il collegamento.

Consigliera Bale

Anche la Presidente. Mirko, tocca a te sennò.

Consigliere Venchiarutti

Non c'è il numero legale, mi spiace.

Consigliere Scarlino

Dicono di rimanere collegati, vediamo un attimo. Nel frattempo...
In teoria Mirko sei tu in questo momento...

Sindaco Romano

Anche Marini non c'è più.

Consigliera Bale

No, non sentiva più niente, si è staccato.

(Interventi sovrapposti)

Consigliera Bisio

È un problema della piattaforma. Potrebbe essere anche che stanno lavorando per ripristinare quel guaio di oggi?

Sindaco Romano

No, no, perché...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, siamo fuori dalla rete, siamo sul web...

Consigliera Bisio

Okay.

Consigliere Venchiarutti

Marini ha scritto che ... Marini.

Consigliera Bisio

Siamo fiduciosi.

Sindaco Romano

Arriva qualcuno che... C'è un amministratore collegato?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

... della segreteria.

Consigliera Bale

Orlandi lo vedo.

Consigliera Bisio

Sì, poi la Dott.ssa Marcoccia come uffici.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

E due della segreteria.

Sindaco Romano

Magari sono in attesa, bisogna farli entrare, no?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, è automatico l'ingresso in questa piattaforma.

Consigliere Giussani

Propongo di fare un altro Consiglio Comunale domani.

Consigliera Bale

Però mi dicono che riescono comunque ad entrare nella piattaforma ELIGO, quindi se facciamo la votazione...

Consigliera Bisio

Aspetta un momento.

Intervento

... piattaforma di GoToMeeting che ha...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspettiamo ancora qualche minuto.

Vice Segretario generale, dott.ssa Marcoccia

Sinigaglia sta provando.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Facciamo la conta di quelli che sono presenti. Io vedo dei Consiglieri Comunali... Qualcuno si sta aggiungendo, quindi vuol dire che si è sbloccata. Qualcuno sta entrando. Carli.

Sindaco Romano

Dicono che dal sito di YouTube si sentiva tutto invece.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, dovrebbe essere...

Intervento

Sì, perché noi siamo ancora lì online.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Stanno rientrando tutti, per cui il down dovrebbe essere superato.

Intervento

Adesso è a posto.

Presidente Sinigaglia

Accidenti, che paura!

Intervento

Propongo di votare subito e andiamo a dormire presto.

Intervento

Bravo! A favore!

Presidente Sinigaglia

Abbiamo ... voti da...

Intervento

Io risuldo collegata, scusate?

Intervento

Sì, sì.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, risulta collegata.

Presidente Sinigaglia

Io mi scuso con il Sindaco perché non ho sentito...

Consigliere Lemma

Io vi ho perso per un po' di minuti, non so cosa sia successo.

Presidente Sinigaglia

Nemmeno io, nemmeno io, mi sa che un po' tutti eravamo scollegati.

Intervento

Gli hacker!

Intervento

Problema di piattaforma.

Presidente Sinigaglia

Eh, sì. Sig. Sindaco, aveva concluso e possiamo...

Sindaco Romano

Assolutamente sì.

Presidente Sinigaglia

Mi dispiace che non sono riuscita...

L'Assessore Orlandi ... deve uscire e rientrare. Onestamente io l'ho fatto per tre volte e non mi ha lasciato entrare, adesso finalmente sì.

Sindaco Romano

Ci sono tutti?

Presidente Sinigaglia

Adesso dobbiamo passare al voto. Adesso ci contiamo.

Sindaco Romano

È meglio.

Presidente Sinigaglia

Sì, un attimo che apro Zimbra. A questo punto apro Zimbra perché io lì... mi ha chiuso tutto. Okay.

Consigliere Lampugnani

Pietro, ci farai una relazione scritta di quello che hai detto e ce la farai avere.

Presidente Sinigaglia

Qualcuno mi ha detto che su YouTube c'è tutto. Sì, mi è stato detto al telefono.

Io a questo punto devo rifare l'appello per sapere chi c'è e chi non c'è.

Consigliere Venchiarutti

Presidente, scusi, sia il Consigliere Isidoro che Valassina hanno il simbolo che avevate voi prima quando vi siete bloccati, quindi immagino che non siano in grado ancora di sentire. Secondo me devono scollegarsi e rientrare, dovete scriverglielo perché secondo me non ci sentono.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Proviamo a fare l'appello, Presidente. Vediamo se sentono e rispondono, sennò li contattiamo telefonicamente.

Presidente Sinigaglia

Devo trovare...

Consigliere Scarlino

Sto chiamando io Luigi.

Presidente Sinigaglia

Allora Bale?

Consigliere Bale

Presente, presente.

Presidente Sinigaglia

Scarlino ti spiace chiudere?

Consigliere Scarlino

Ah...

Presidente Sinigaglia

Bellofiore.

Consigliere Bellofiore

Presente.

Presidente Sinigaglia

Bisio.

Consigliere Bisio

Ci sono, sto parlando con Valassina.

Presidente Sinigaglia

Bua?

Consigliere Bua

Presente.

Presidente Sinigaglia

Carli?

Consigliere Carli

Ci sono. Ci sono.

Presidente Sinigaglia

Caselli?

Consigliere Caselli

Sono qua!

Presidente Sinigaglia

Cecchetti?

Consigliere Cecchetti

Ci sono.

Presidente Sinigaglia

Cova?

Consigliere Cova

Sono qua.

Presidente Sinigaglia

Forloni? Lo richiamiamo dopo Forloni.

Giudici abbiamo detto assente.

Giussani?

Consigliere Giussani

Presente.

Presidente Sinigaglia

Isidoro? Anche Isidoro è messo nelle condizioni di non sentirci.

Comunque lo vedo, Isidoro.

Kirn abbiamo detto che è assente.

Lampugnani?

Consigliere Lampugnani

Presente.

Presidente Sinigaglia

Lemma?

Consigliere Lemma

Presente.

Presidente Sinigaglia

Qualcuno chiami Isidoro in modo da aiutarlo per mettersi a posto?

Mancarella. Grazie.

Consigliere Mancarella

Presente.

Presidente Sinigaglia

Romano.

Sindaco Romano

Presente.

Presidente Sinigaglia

Scarfone è assente.

Scarlino? Scarlino lo vedo.

Sinigaglia, ci sono.

Consigliere Scarlino

Presente, ci sono, ci sono.

Presidente Sinigaglia

Tizzoni? Sì, Tizzoni?

Consigliere Tizzoni

Presente.

Presidente Sinigaglia

Valassina?

Consigliere Valassina

Presente.

Presidente Sinigaglia

Venchiarutti? Lo vedo.

Consigliere Venchiarutti

Presente.

Presidente Sinigaglia

Viscomi assente.

Consigliere Forloni

Presidente, ci sono io eh!

Presidente Sinigaglia

Prima non hai risposto, adesso ti avrei richiamato.

Consigliere Forloni

Okay.

Presidente Sinigaglia

Isidoro l'ho visto, se qualcuno lo aiuta a collegarsi, perché adesso dobbiamo andare al voto. Un attimo che si mette a posto.

Consigliere Lemma

Presidente, ho provato a chiamare... Ho provato a chiamare Isidoro ma risponde la segreteria. (Intervento fuori microfono)

Presidente Sinigaglia

Lo stiamo chiamando in cinque. (Intervento fuori microfono)

Consigliera Bisio

Anche io, forse è meglio che chiami uno solo sennò tutti quanti troviamo occupato.

Consigliere Lampugnani

Lo sta chiamando Venchiarutti. Sta parlando Venchiarutti.

Consigliera Bisio

Okay, allora gli altri basta.

Consigliere Mancarella

Ha un simbolo strano al posto del microfono.

Presidente Sinigaglia

Prima ci ha spiegato Scarlino che cosa è quel simbolo strano, vero Claudio? Eh, quando è così vuol dire che non ci sentono. È che adesso siamo al voto.

Consigliere Venchiarutti

Presidente, lei non può buttarlo fuori, Isidoro, perché così proviamo... Perché non riesce ad uscire, si è bloccato.

Presidente Sinigaglia

Io forse non sono capace, però...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, adesso lo facciamo.

Presidente Sinigaglia

Lo fa la segreteria, perché è meglio che io non tocchi.

Consigliere Caselli

Farò una battuta, l'ha già fatto una volta...

Presidente Sinigaglia

Non lo so, non l'ho capita, me la dirà in un altro momento. Boh. Adesso è anche tardi, lasciamo stare, su! Adesso è stato mandato fuori allora Isidoro? Sì. Aspettiamo che rientri.

Consigliera Bale

Mi mancherete un sacco domani sera.

Presidente Sinigaglia

Anche no!

Consigliera Bisio

Prima Giussani ha proposto di fare un'altra riunione domani sera.

Consigliere Giussani

... siamo abituati, stasera andiamo a letto presto, non dormiamo...

Presidente Sinigaglia

Beh, dai, se non ci fosse stato questo inconveniente avremmo già votato, mezzanotte, un orario quasi decente per noi giovani eh!

Consigliere Giussani

Sì, sì, infatti.

Presidente Sinigaglia

Appena rientra Isidoro...

Consigliere Giussani

L'hai buttato fuori te Isidoro!

Presidente Sinigaglia

No, non io, non sono capace!

Consigliere Giussani

Spiegaglielo, Caselli.

Sindaco Romano

Fate i bravi!

Presidente Sinigaglia

Ecco Sindaco, mi difenda un momento che qua tutti addosso alla Presidente. Dice il medico di famiglia che è anche malata.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Se il Consigliere Isidoro non riesce più a rientrare, mi chiama e facciamo tutto online, cioè acquisisco al telefono il suo voto.

Sindaco Romano

Non può andare a casa sua, Dottoressa?

Presidente Sinigaglia

Sì, e poi?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

C'è il coprifuoco, non posso uscire.

Sindaco Romano

Ah, giusto. (Intervento fuori microfono)

Consigliere Venchiarutti

... il tuo numero e Isidoro non ha il tuo numero, quindi Emanuela chiamalo tu.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Glielo manda l'Assessore Orlandi.

Assessore Orlandi

Sì, sì, mando alla Dott.ssa Marcoccia il numero del Consigliere Isidoro.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Lo chiamo io. Forse da qualche parte avevo anche i numeri, ma...

Consigliere Cecchetti

Possiamo votare quindi?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un attimo solo.

residente Sinigaglia

Aspettiamo un attimo Isidoro, poi dopo possiamo votare.

Consigliere Forloni

Massimo, dove devi andare, scusa eh?

Consigliere Cecchetti

Visto che sono tre sere che vado a letto alla una e mezza, alla mattina mi alzo alle sei, vorrei evitare la quarta sera, tutto lì.

Consigliera Bale

Ormai è inevitabile.

Consigliere Forloni

Domani sera ti mancheremo.

Consigliere Cecchetti

Infatti ho proposto di trovarci, un'altra volta.

Presidente Sinigaglia

Allora, magari se evitiamo commenti che siamo registrati, magari eh!

Assessore Marini

Presidente, se mi fa fare... Gli uffici mi dicono di avvertire che la delibera, cioè le controdeduzioni che saranno allegate alla delibera hanno l'osservazione 58, quella che abbiamo cambiato per un errore, già messa a posto. I nomi saranno segnati con le iniziali semplicemente. Mi ero dimenticato di ricordare questo particolare.

Presidente Sinigaglia

La Dott.ssa Marcoccia è al telefono, appena ci sa dire qualcosa andiamo avanti.

Patrizia, ci avevano già pensato, c'è un ingorgo incredibile di gente che si interessa, alla fine viene fuori un gran caos.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, ci siamo quasi. Sta aprendo la piattaforma. Voi intanto fate il refresh della piattaforma.

Presidente Sinigaglia

Subito.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Facciamolo tutti, lo faccio anche io.

Presidente Sinigaglia

Certo che è la degna conclusione di quattro giorni intensi!

Consigliere Scarlino

Io propongo ai Consiglieri le civiche onorificenze.

Presidente Sinigaglia

Non a tutti però.

Consigliere Scarlino

No, io mi escludo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, il Consigliere... Chiedo scusa, il Consigliere Isidoro non riesce ad entrare nella piattaforma, quindi io cercherò di farlo votare in vivavoce così lo sentite tutti.

Diamo avvio all'operazione di voto, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Sì, praticamente la votazione per l'approvazione del PGT con le controdeduzioni che abbiamo elaborato, giusto Dottoressa?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Sì, praticamente la votazione del PGT come è stato modificato dopo l'accoglimento totale o parziale delle osservazioni e dei pareri.

Presidente Sinigaglia

Votiamo.

Consigliere Lemma

Dottoressa, a me non apre.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Volete proprio complicarmi la vita stasera. Lemma, come vota?

Consigliere Lemma

Contrario.

Consigliere Tizzoni

Anche io contrario, Dottoressa! Non mi si apre. Grazie.

Consigliere Lemma

Ce l'ho fatta. Ho votato, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, infatti dovremmo essere 20 con i voti, hanno votato in 18, con i voti di Tizzoni e di Isidoro.

Allora chiedo al Consigliere Isidoro di proclamare il suo voto.

Consigliere Isidoro

Favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Lo avete sentito?

Presidente Sinigaglia

Sì.

Consigliere Caselli

Forte e chiaro.

Consigliere Isidoro

Siamo a posto?

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Aspetti, dobbiamo fare un'altra votazione. (Intervento fuori microfono) Sì, aspetti un attimo lì.

Presidente Sinigaglia

Immediata eseguibilità. No, adesso...

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Scarfone, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un attimo Presidente.

La delibera del PGT ha registrato 90 (novanta) votanti,
favorevoli 14 (quattordici)
contrari 5 (cinque)
astenuti 1 (uno).

Consigliere Giussani

Ho sentito 90.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

90 cosa? 20 (venti) votanti...

Consigliere Giussani

90 votanti ha detto.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Ho detto 90? Sono arrivata, perdonatemi.

Consigliera Bale

La perdoniamo.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Allora, astenuto Venchiarutti.

I voti contrari: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino e Tizzoni.

La delibera di adozione del PGT è stata approvata.

Presidente Sinigaglia

Adesso abbiamo l'immediata eseguibilità. Quindi votiamo.

Consigliere Forloni

Di approvazione del PGT.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Approvazione, scusatemi, sì. Apriamo Presidente?
Hanno votato tutti?

Consigliere Tizzoni

Io sempre contrario chiaramente, Dottoressa.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Va bene.
Un attimo che chiedo ad Isidoro. Prego Consigliere Isidoro, il suo voto?

Consigliere Isidoro

Guardi che sto provando a ... se riesco a rientrare.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

No, ho chiuso Isidoro, dovrebbe dirlo al microfono.

Consigliere Isidoro

Forse sono riuscito a rientrare...

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

La votazione è chiusa. Mi dica a voce.

Consigliere Isidoro

Favorevole.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay.

Consigliere Isidoro

Sono riuscito!

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Un attimo che vado a vedere se ha votato.

Consigliere Isidoro

No, non ho votato, l'ho detto a voce adesso.

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Okay, perché mi ha detto che è riuscito, infatti non risulta.

Consigliere Isidoro

Sono riuscito ad aprire, voto.

Assenti n. 5: Borghetti, Giudici, Kirn, Scarfone, Viscomi

Vice Segretario Generale, dott.ssa Marcoccia

Votanti per l'immediata eseguibilità 20 (venti)

favorevoli 14 (quattordici)

contrari 5 (cinque)

astenuti 1 (uno)

Contrari: Cova, Giussani, Lemma, Scarlino e Tizzoni.

Astenuto Venchiarutti.

Immediata eseguibilità approvata.

Presidente Sinigaglia

Il lavoro del Piano di Governo del Territorio è terminato.

PUNTO N. 3

COMUNICAZIONE AI SENSI DELL'ART. 175 DEL D.L. N. 267/2000, DELIBERAZIONE DI G.C. N. 34 DEL 09.03.2021, 2° PROVVEDIMENTO DI VARIAZIONE AGLI STANZIAMENTI DEI

FONDI PLURIENNALI VINCOLATI DELL'ESERCIZIO 2020 DA REIMPUTARE ALL'ESERCIZIO 2021.

Presidente Sinigaglia

C'è un altro punto sull'O.d.G., che vi abbiamo inviato, è una comunicazione.

Prego Assessore Orlandi.

Assessore Orlandi

Grazie Presidente.

Questa è la canonica comunicazione, vi ho già dato la prima al precedente Consiglio Comunale, questo è il secondo atto, approvato dalla Giunta, di cui si dà comunicazione di quali impegni relativi all'anno 2020 sono stati reimputati sul 2021.

Presidente Sinigaglia

Quindi avremmo già finito? Una cosa velocissima.

A questo punto tocca a me ringraziare tutti i Consiglieri, che mi hanno anche aiutato nella gestione di questi quattro giorni, per me alquanto faticosi.

Ci troveremo quanto prima... Posso solo fare gli auguri che ci troveremo in persona, ma per come stanno andando le cose credo che ci vorrà un po' di tempo.

Quindi, vi posso fare gli auguri di buona Pasqua, ai credenti ed ai non credenti, ad ogni religione.

Buonanotte. Usciamo adesso per questa sera definitivamente.

Okay?

Buonanotte.

- ore 00,06 del 02/04/2021 -

La Presidente

Marisa Sinigaglia

Il Segretario Generale

Matteo Bottari

Il Vice Segretario Generale

Emanuela Marcoccia

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale di RHO. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato emanato da: BOTTARI MATTEO;1;54504045982175603237174673913937778706
SINIGAGLIA MARISA;2;168377949352305690441994344688330870295
Emanuela Marcoccia;3;166863584357544440