

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL  
“SERVIZIO DI SUPPORTO TECNICO ALLA CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DI RHO PER  
L’IMPLEMENTAZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE QUALITA’ IN CONFORMITA’ ALLA NORMA UNI  
EN ISO 9001/2015 RELATIVAMENTE ALLA PRIMA CERTIFICAZIONE” PER IL COMUNE DI RHO. CIG  
ZB32B56335. SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA. ESAME OFFERTA TECNICA.  
SEDUTA RISERVATA. -----

L’anno DUEMILAVENTI, addì 29 del mese di OTTOBRE alle ore 09:30 presso la sala riunioni -  
piano terra - Via Marsala 19 - Rho, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice  
nominata con determinazione del Direttore Area 4 Servizi di Programmazione economica e delle  
entrate n. 496 del 04/06/2020 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita  
da: -----

- 1) Dott. Vittorio Dell’Acqua - Direttore Area 4 Comune di Rho - Presidente della Commissione;--
- 2) Dott.ssa Rossella Oggioni - Istruttore Direttivo Comune di Rho - Membro interno esperto; -----
- 3) Sig.ra Emilia Ravelli - Istruttore Direttivo Comune di Rho - Membro interno esperto - che  
funge anche da segretario della commissione.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti e preso atto della regolare  
costituzione, richiamato il verbale della seduta pubblica di gara in data 21.05.2020 - dato per  
letto - dal quale risultano ammessi al successivo iter di gara i seguenti concorrenti:-----

- 1) Ing. Renzo Diena di Ivrea
- 2) KATO SRLS di Bergamo
- 3) LATTANZIO Safety Quality Environment S.r.l. di Milano
- 4) NIER Ingegneria S.p.A. di Castel Maggiore (BO)
- 5) BUSINESS CONSULTANT SRL di Caltanissetta
- 6) QUALIFICA GROUP SRL di Roma
- 7) CAP & G Consulting s.r.l. di San Salvatore Telesino (BN)

avvia i lavori della seduta riservata formulando le seguenti considerazioni:-----

Il Bando di gara ha specificatamente indicato che l’aggiudicazione avverrà secondo il criterio di

cui all'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i, in favore del concorrente che avrà formulato l'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione:-----

Parametro	Punteggio massimo
Offerta tecnica	70 punti
Offerta economica (prezzo)	30 punti

N	Criterio e descrizione	Punteggio massimo attribuibile.
A	Relazione tecnica in cui venga esplicitata l'organizzazione e modalità di esecuzione del servizio compresa assistenza nell'audit di certificazione basata sulle attività individuate all'art. 1 del CSA.	30
B	Cronoprogramma (tempistica)	20
C	Composizione del team di lavoro (esperienza e professionalità)	10
D	Esperienza maturata presso altri Enti Pubblici	10
	TOTALE	70

Il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica sarà assegnato con la sommatoria dei singoli punteggi ottenuti per i singoli criteri.

La Commissione giudicatrice per l'attribuzione del punteggio degli elementi di valutazione qualitativi opererà attraverso l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [ W_i \times V(a)_i ]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

$\sum_n$  = sommatoria

n = numero totale dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

I coefficienti, variabili tra zero e uno, relativi ai criteri di valutazione aventi natura qualitativa, saranno determinati dalla commissione giudicatrice, sulla base della documentazione contenuta nella busta telematica "B" Offerta tecnica", procedendo all'assegnazione dei relativi coefficienti per i criteri e/o sub-criteri di valutazione qualitativi indicati.

In particolare si stabilisce che i suddetti coefficienti saranno attribuiti in base alle valutazioni dell'offerta tecnica espresse sul livello di giudizio di merito così determinate:

- 1. Eccellente** - analisi completa ed esaustiva, con eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul capitolato con ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone;
- 2. Ottimo** - analisi con alto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul capitolato con ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, con minore chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto.
- 3. Buono** - offerta con buon grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul capitolato con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.
- 4. Discreto** - analisi con discreto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul capitolato con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.
- 5. Sufficiente** - offerta con sufficiente grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul capitolato con sufficiente dettaglio di analisi degli elementi e con sufficiente contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.



6. **Insufficiente** - offerta con insufficiente grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul capitolato senza dettaglio di analisi degli elementi e senza o con pochissima contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.

Si stabilisce inoltre di attribuire ai sopraindicati giudizi di merito i coefficienti indicati nella sottostante tabella, tra 0 e 1

Giudizio di merito	Coefficiente corrispondente
eccellente	1,0
ottimo	0,8
buono	0,6
discreto	0,4
sufficiente	0,2
insufficiente	0,0

Si precisa che i coefficienti, variabili tra 0 (zero) ed 1 (uno), attraverso i quali si procederà alla individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa per gli elementi di valutazione, criteri e sub-criteri aventi natura qualitativa, sono determinati:

- Effettuando da parte di ogni commissario, in via autonoma e riservata - per ogni singola voce riguardante i criteri sopra indicati - l'attribuzione discrezionale alle proposte dei concorrenti dei coefficienti, variabili tra 0 e 1; il coefficiente sarà espresso in valori centesimali; il coefficiente sarà pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile; il coefficiente sarà pari ad 1 in corrispondenza della prestazione massima offerta;
- Determinando la media provvisoria dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti;
- Trasformando la media provvisoria dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi (media definitiva): allo scopo, la media più alta per ogni singolo criterio viene posta uguale ad 1, proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;
- Individuando il punteggio da attribuire a ciascuna offerta alla luce del coefficiente definitivo di cui al punto c), e del peso indicato a lato di ciascun criterio.

Non si procederà alla riparametrazione del coefficiente in caso di una sola offerta valida e ammessa alla valutazione tecnica.

La Commissione procede ad analizzare le offerte tecniche nel seguente ordine:-----

- 1) Ing. Renzo Diena di Ivrea
- 2) KATO SRLS di Bergamo
- 3) LATTANZIO Safety Quality Environment S.r.l. di Milano.

Alle ore 13:00 la Commissione interrompe i lavori dandosi riconvocazione per le ore 15:00 stesso luogo. -----

Alle ore 15:00 la Commissione riprende i lavori con l'analisi delle offerte: -----

- 4) NIER Ingegneria S.p.A. di Castel Maggiore (BO)
- 5) BUSINESS CONSULTANT SRL di Caltanissetta

6) QUALIFICA GROUP SRL di Roma

7) CAP & G Consulting s.r.l. di San Salvatore Telesino (BN)

Dopo il suddetto esame la Commissione attribuisce i punteggi in relazione ai criteri di valutazione ed alla metodologia prestabiliti dal bando di gara, così come riportati nell'allegato "A" al presente verbale. ....

Alla conclusione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche il Presidente dà atto che il risultato complessivo illustrato nell'allegato "A" del presente verbale è così sinteticamente riassunto: .....

CONCORRENTE	PUNTI TOTALI OFFERTA TECNICA	PUNTI OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATI
ING. RENZO DIENA	26,00	26,00
KATO SRLS	46,00	46,00
LATTANZIO SAFETY Q. E. SRL	62,00	62,00
NIER INGEGNERIA	58,00	58,00
BUSINESS CONSULTANT SRL	40,00	40,00
QUALIFICA GROUP SRL	62,00	62,00
CAP & CONSULTING SRL	58,00	58,00

Alle ore 18:00 il Presidente dichiara chiusi i lavori in seduta riservata della Commissione Giudicatrice. ....

Forma parte integrante e sostanziale del presente verbale: .....

ALLEGATO A - Prospetto punti tecnici. ....

Letto, confermato e sottoscritto. ....

..... IL PRESIDENTE .....

\_\_\_\_\_  
Dott. Vittorio Dell'Acqua

I TESTI .....

\_\_\_\_\_  
Dott.ssa Rossella Oggioni

\_\_\_\_\_  
Sig.ra Emilia Ravelli

IL SEGRETARIO DELLA SE .....

\_\_\_\_\_  
Sig.ra Emilia Ravelli



