

VERBALE DI GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL' INCARICO DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE - LAVORI DI RIGENERAZIONE URBANA MEDIANTE RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA VISCONTI - COMUNE DI RHO - CUP C44E21000130005 - CIG A01956D237 -PNRR MISSIONE 5 - COMPONENTE C 2 - INVESTIMENTO 2.1 RIGENERAZIONE URBANA

L'anno DUEMILAVENTIQUATTRO, addì DODICI del mese di GENNAIO alle ore 9.30 presso gli uffici del servizio ecologia - Piano primo - palazzina LL.PP - via marsala 19 - rho (MI), si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 3 - Lavori Pubblici n- 1547 del 19.12.2023, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da:

- Dott. Vittorio Dell'acqua - Presidente della commissioni giudicatrice - Direttore Servizi di programmazione economica e delle entrate - Comune di Rho;
- Arch. Lostumbo Franco - Istruttore tecnico Ufficio Edilizia Pubblica - Membro interno esperto - Comune di Rho;
- Geom. Sgambelloni Massimo - Istruttore tecnico Ufficio Ambiente - membro interno esperto Comune di Rho;

Le operazioni verranno verbalizzate dal membro Geom. Sgambelloni Massimo.

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione, si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte.

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni:

1. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
OFFERTA TECNICA	80
OFFERTA ECONOMICA	20
TOTALE	100

2. La Commissione Giudicatrice procederà a valutare le offerte tecniche assegnando i relativi punteggi in relazione ai criteri e sub criteri secondo gli elementi motivazionali indicati al punto 18 del disciplinare di gare e precisati nelle FAQ.

"tabella di dei criteri discrezionali (D), Quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica"



N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX (Wi)	SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO DISCREZIONALE (D)	PUNTEGGIO QUANTITATIVO (Q)	PUNTEGGIO TABELLARE (T)
A	Grado di affinità dei servizi presentati all'oggetto dell'affidamento con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composta e alla tipologia dell'intervento	40	A.1	Importo delle opere oggetto del Servizio d'Ingegneria e Architettura	40		
B	Struttura tecnico-organizzativa	10	B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	10		
		3	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34			3
		3	B.3	<p> Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro (in qualità di DL o DO), di un esperto sugli aspetti energetici e ambientali degli edifici </p>			3
		3	B.4	<p> Presenza nel gruppo di lavoro (in qualità di DL o DO) di professionista esperto sugli aspetti DSNH </p>			3
		3	B.5	<p> Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori </p>			3
		18	C.1	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana			18
C	Miglioramenti livelli qualitativi dell'intervento	18	C.1	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana			18

3. L'Attribuzione dei punteggi discrezionali (relative ai sub criteri A.1 e B.1) avverrà secondo i giudizi di merito di cui a punto 18.2 del disciplinare di gara e qui richiamati:

Giudizio	Coefficiente	Criteri di Giudizio della proposta / del miglioramento
Ottimo	1,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Buono	0,75	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
Discreto	0,50	Aspetti positivi, apprezzabili e di qualche pregio
Sufficiente	0,20	Proposta appena Sufficiente
Insufficiente	0,00	Nessuna proposta o miglioramento rilevante

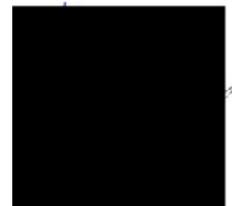
4. E' fatta salva, così come previsto nel disciplinare di gara, per i membri della commissione attribuire coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi;
5. Relativamente al punto 8.3 lettera f del disciplinare di gara, il presidente ricorda che i 2 (due) servizi di punta verranno valutati separatamente, considerando l'affinità rispetto all'oggetto dell'affidamento (interventi di nuova costruzione o sul costruito finalizzate alla realizzazione di piazze, piazze storiche, giardini, riqualificazioni di aree urbane), e l'importo delle categorie edilizie/ID. Opera (importo complessivo per ogni categoria e ID almeno pari a 0,4 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione - pag.35 del Bando). Il punteggio massimo attribuibile per ognuno dei due servizi di punta è pari a 20 Punti.
6. L'Attribuzione del punteggio ON/OFF (il relativo punteggio è assegnato automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto), per l'attribuzione dei punteggi, deve essere applicato per i sub criteri B.2, B.3, B.4 e B.5 come da seguente tabella:

Scala di Valutazione	
VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
OFF	0
ON	1

7. Per il sub criterio C.1. il punteggio ON/OFF, dato atto che è prevista l'attribuzione di un punteggio di 10 punti se l'offerente aumenta di un giorno il numero di giorni stabiliti nel disciplinare di gara per i sopralluoghi di cantiere (due giorni sono obbligatori), mentre ottiene 18 punti se aumenta di due giorni il numero dei giorni ulteriori rispetto al minimo stabilito, la tabella è la seguente:

Scala di Valutazione	
VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
0	0
1	1
2	2

8. il presidente ricorda altresì che ai sensi dell'articolo 20.3 del disciplinare di gara, come peraltro stabilito dall'articolo 97, comma 3 del Codice, al ricorrere delle condizioni previste dal su citato articolo 97 e in ogni altro caso, in base a elementi specifici in cui l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, procederà alla verifica delle anomalie delle offerte ;



Terminata la lettura analitica dei criteri motivazionali e condivisi gli elementi sopra indicati, la commissione procede con la valutazione delle seguenti offerte:

- 1. TAU ENGINEERING S.R.L.**
- 2. HELLAPROJECT S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA**
- 3. SERTEC SRL**

La commissione si accorda per il proseguo dell'attività di valutazione delle offerte tecniche per il giorno 15 gennaio 2024 alle ore 11,00 presso la Palazzina LL.PP. di via Marsala, adottando tutte le misure necessarie a garantire la riservatezza delle offerte tecniche

I contenuti delle valutazioni effettuate dalla Commissione nella seduta odierna vengono indicate negli allegati A, B e C al presente verbale.

Alle ore 12,00 la commissione ritiene di aver concluso i propri lavori

* * * *

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE:

- prospetto valutazione offerta TAU ENGINEERING S.R.L. (ALL. A);
- prospetto valutazione offerta HELLAPROJECT S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA (ALL. B)
- prospetto valutazione offerta SERTEC S.R.L. (ALL. C)

Il presidente della Commissione Dott. Vittorio Dell'acqua

Il commissario Arch. Lostumbo Franco

Il commissario Geom. Sgambelloni Massimo

ALLEGATO A

TAU ENGINEERING S.R.L.

1. Criterio A1

- a. Servizio 1: La commissione ritiene che il 1° Servizio presentato dalla concorrente, considerando l'affinità del lavoro e le categorie edilizie, risulta discretamente attinente all'opera prevista;
- b. Servizio 2: la commissione ritiene che il 2° Servizio presentato dalla concorrente, considerando l'affinità del lavoro e le categorie edilizie, risulta molto attinente all'opera prevista (quasi ottimo);

le valutazioni espresse, suddivise per singolo lavoro sono le seguenti:

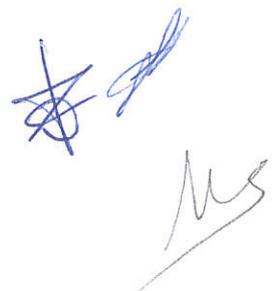
A.1 (d) primo lavoro				A.1 (d) secondo lavoro			
C1	C2	C3	media	C1	C2	C3	media
0,5	0,5	0,5	0,50	1	0,75	1	0,92

2. Criterio B1

- a. La commissione ritiene che il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento è di ottimo livello esprimendo le seguenti valutazioni;

B.1			
C1	C2	C3	media
1	1	1	1,00

3. **Criterio B2:** il concorrente è in possesso del certificato di conformità del sistema di gestione sulla qualità secondo la norma ISO 9001/20015, Sett.34;
4. **Criterio B3:** all'interno del gruppo di lavoro è presente un esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici;
5. **Criterio B4:** all'interno del gruppo di lavoro è presente un professionista esperto sugli aspetti DSNH
6. **Criterio B5:** il concorrente dichiara di non aver avuto accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori;
7. **Criterio C1:** il concorrente dichiara di che aumenterà la frequenza dei sopralluoghi di **2 giorni** a settimana



ALLEGATO B

HELLAPROJECT S.R.L. – SOCIETA' DI INGEGNERIA.

1. Criterio A1

- a. Servizio 1: La commissione ritiene che il 1° Servizio presentato dalla concorrente, considerando l'affinità del lavoro e le categorie edilizie, risulta completamente attinente all'opera prevista (ottimo);
- b. Servizio 2: la commissione ritiene che il 2° Servizio presentato dalla concorrente, considerando l'affinità del lavoro e le categorie edilizie, risulta molto attinente all'opera prevista (quasi ottimo);

le valutazioni espresse, suddivise per singolo lavoro sono le seguenti:

A.1 (d) primo lavoro				A.1 (d) secondo lavoro			
C1	C2	C3	media	C1	C2	C3	media
1	1	1	1,00	1	1	0,75	0,92

2. Criterio B1

- a. La commissione ritiene che il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento è di livello sufficiente esprimendo le seguenti valutazioni;

B.1			
C1	C2	C3	media
0,2	0,2	0,2	0,20

3. **Criterio B2:** il concorrente **NON DICHIARA DI ESSERE E NON PRODUCE ELEMENTI CHE POSSANO INDICARE CHE SIA IN POSSESSO** del certificato di conformità del sistema di gestione sulla qualità secondo la norma ISO 9001/20015, Sett.34,
4. **Criterio B3:** in concorrente di chiara che all'interno del gruppo di lavoro **NON E' PRESENTE** un esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici;
5. **Criterio B4:** all'interno del gruppo di lavoro è presente un professionista esperto sugli aspetti DSNH
6. **Criterio B5:** il concorrente dichiara di non aver avuto accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori;
7. **Criterio C1:** il concorrente dichiara di che aumenterà la frequenza dei sopralluoghi di **1 giorno** a settimana



ALLEGATO C

SERTEC S.R.L.

1. Criterio A1

- a. Servizio 1: La commissione ritiene che il 1° Servizio presentato dalla concorrente, considerando l'affinità del lavoro e le categorie edilizie, risulta attinente all'opera prevista (più che sufficiente);
- b. Servizio 2: la commissione ritiene che il 2° Servizio presentato dalla concorrente, considerando l'affinità del lavoro e le categorie edilizie, risulta attinente all'opera prevista (sufficiente);

le valutazioni espresse, suddivise per singolo lavoro sono le seguenti:

A.1 (d) primo lavoro				A.1 (d) secondo lavoro			
C1	C2	C3	media	C1	C2	C3	media
0,5	0,2	0,2	0,30	0,2	0,2	0,2	0,20

2. Criterio B1

- a. La commissione ritiene che il livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento ha un livello più che discreto;

B.1			
C1	C2	C3	media
0,75	0,5	0,5	0,58

3. **Criterio B2:** il concorrente è in possesso del certificato di conformità del sistema di gestione sulla qualità secondo la norma ISO 9001/20015, Sett.34;
4. **Criterio B3:** all'interno del gruppo di lavoro è presente un esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici;
5. **Criterio B4:** all'interno del gruppo di lavoro è presente un professionista esperto sugli aspetti DSNH
6. **Criterio B5:** il concorrente dichiara di non aver avuto accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori;
7. **Criterio C1:** il concorrente dichiara di che aumenterà la frequenza dei sopralluoghi di **2 giorni** a settimana