

AFFIDAMENTO SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E AGGIORNAMENTO PFTE, PROGETTO ESECUTIVO, CSP CON OPZIONE DL, E CSE PALAZZETTO DELLO SPORT - COMUNE DI RHO - CIG B333312D90

**FAQ AL
08/10/2024**

Quesito n. 1	Chiarimento n. 1
<p>Dalla relazione tecnico-illustrativa del PFTE si legge a pag. 4: “Configurazione B, detta anche da allenamento, con due spazi adibito a campi da gioco e assenza di pubblico”.</p> <p>A seguire viene invece specificato che la stessa configurazione prevede: “Una palestra servita da un settore della tribuna per 332 posti a sedere e l’altra dal secondo settore che conta 278 posti a sedere”. Si chiede quindi di precisare quale delle due ipotesi è quella corretta, cioè se nella configurazione B è richiesta o meno la presenza di pubblico.</p> <p>Nella stessa pagina della relazione è inoltre riportato: “Le due palestre saranno suddivise da una tenda mobile a pacchetto (ingombro minimo 80cm) in due aree di identiche dimensioni, ognuna delle quali dotata delle segnature per un campo da pallavolo ed uno da basket e baskin per allenamento”.</p> <p>Analizzando la tavola 02 contenente la pianta del piano terra, il catino di gioco non sembra presentare le dimensioni necessarie per accogliere due campi da basket come previsto nella configurazione B.</p> <p>Si chiede quindi se è richiesta la segnatura di due campi da basket regolamentari o se sono da prevedersi campi da allenamento con misure non regolamentari (es. mini-basket).</p> <p>Nel primo caso, anche in riferimento alla prima parte del quesito, si chiede se è possibile prevedere una diversa conformazione della tribuna.</p>	<p>Si conferma che nella configurazione B è prevista anche la presenza di pubblico. Nella configurazione B i campi da basket sono da prevedere solo per allenamento. I progettisti possono prevedere una diversa configurazione della tribuna.</p>
Quesito n. 2	Chiarimento n. 2
<p>In riferimento al documento “Criteri di aggiudicazione” si chiede conferma, trattandosi di offerta digitale, che laddove viene indicato “tre</p>	<p>Si conferma.</p>

fogli fronte/retro in formato A3" si debba intendere 6 facciate formato A3.	
Quesito n. 3	Chiarimento n. 3
Si richiede una precisazione in merito alla composizione del gruppo di lavoro, ed in particolare riguardo al parametro "Limiti alle coincidenze" previsto nella tabella a pag. 27 del Disciplinare: - Il BIM Manager può coincidere con il Responsabile della Progettazione di opere strutturali S.03 e/o con il professionista qualificato in materia di acustica?	Si conferma che il BIM Manager può coincidere anche con tali professionisti.
Quesito n. 4	Chiarimento n. 4
Si richiede un chiarimento relativamente all'importo a base gara soggetto al ribasso. In seguito all'entrata in vigore della Legge 49/2023 e ai pronunciamenti dell'ANAC (Delibera n. 343/2023 e l'atto fasc. 2987.2023 del Presidente ANAC dd. 27 Giugno 2023), l'orientamento delle stazioni appaltanti è quello di prevedere che lo sconto abbia effetto solo sull'importo delle spese accessorie. Si segnala a tale riguardo che il TAR Lazio, con sentenza n. 8580 del 30.4.2024, ha confermato la legittimità del divieto di ribasso sulle tariffe professionali minime in applicazione della disciplina sull'equo compenso. È così anche nell'ambito di questa procedura? A pag. 39 del documento "B-CAPI-1" è riportata sottolineata la dicitura "Recependo i contenuti del Parere ANAC FUNZ CONS 40/2024, la Stazione Appaltante ritiene di assoggettare a ribasso le spese tecniche, fermo restando che trattandosi OEV viene adeguatamente valorizzata l'offerta tecnica." In altre sezioni dei documenti a base di gara (es. nel Disciplinare all'art.15) sembra che l'importo ribassabile sia il totale (€ 634.628,75), si chiede di chiarire quale sia un refuso e quale indicazione sia da prendere, invece, come corretta.	Si conferma che l'importo ribassabile è pari a € 634.628,75.
Quesito n. 5	Chiarimento n. 5
Si chiede di chiarire, facendo riferimento all'art. 3 del documento "DISCIPLINARE PROTOCOLLATO" e all'art. 22.1 del file "B-CAPI-1", perché alcune	Alcune prestazioni non sono previste in quanto già espletate in sede di redazione del PFTE approvato ai sensi del D.Lgs 50/2016, che

Stazione Unica Appaltante costituita tra i Comuni di:

Arluno, Cesate, Inveruno, Pogliano Milanese, Pregnana Milanese, Rho, Solaro e Vanzago
Responsabile Ing. Giovanni Battista Fumagalli - email: CUC@comune.rho.mi.it - tel 02-93332462/493/466

<p>prestazioni necessarie per l'espletamento delle fasi progettuali oggetto del presente appalto (PFTE e PE) non risultano incluse nel calcolo della parcella. Si esplicitano di seguito: Calcolo sommario spesa, quadro economico di progetto (Qbl.02); Capitolato speciale descrittivo e prestazionale, schema di contratto (Qbl.05); Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche (Qbl.12); Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche (Qbl.17); Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche (Qbl.06).</p> <p>Sempre facendo riferimento ai due documenti di cui sopra si chiede inoltre di chiarire perché le prestazioni inerenti la Relazione energetica - ex Legge 10/91 (Qbl.21) e gli Elaborati e relazioni per requisiti acustici (Qbl.20) siano state calcolate soltanto in riferimento alla disciplina edilizia, invece che all'importo totale delle opere.</p>	<p>deve essere aggiornato al livello del PFTE secondo il D.Lgs 36/2023.</p> <p>Si è ritenuto di non prevedere la progettazione integrale e coordinata delle opere specialistiche in quanto è previsto l'uso della metodologia BIM.</p> <p>In considerazione dell'opera, degli impianti e delle funzioni previste, la verifica dei requisiti acustici è da riferirsi essenzialmente all'involucro edilizio e al fonoassorbimento degli ambienti interni.</p> <p>Essendo previsti nel calcolo del compenso degli impianti le relazioni tecniche ed i calcoli specialistici strettamente interconnessi a quanto richiesto nella relazione energetica, è stato previsto espressamente nel calcolo del compenso la relazione energetica per l'involucro edilizio.</p>
<p>Quesito n. 6</p>	<p>Chiarimento n. 6</p>
<p>Si chiede di dare evidenza di come sia stato calcolato l'importo di € 15.000,00 inerente le prove geologiche, geotecniche, sismiche, idrologiche.</p>	<p>L'importo delle spese per le prove geologiche, geotecniche, sismiche, idrologiche è stato determinato in funzione di prestazioni analoghe svolte per altre opere.</p>
<p>Quesito n. 7</p>	<p>Chiarimento n. 7</p>
<p>Facendo riferimento all'art. 3 del documento "DISCIPLINARE PROTOCOLLATO" e all'art. 22.1 del file "B-CAPI-1", si chiede di chiarire quale sia l'allegato nel quale vengono dettagliate le prestazioni computate a vacanza, per un totale di € 12.544,00.</p>	<p>La prestazione computata a vacanza è riferita all'analisi di Rischio Sanitario Ambientale sito-specifica ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Professionista incaricato per 112 ore [112 * 75.00] 8'400.00 € - Aiutante di concetto per 112 ore [112 * 37.00] 4'144.00 € - TOTALE PRESTAZIONI A VACAZIONE 12'544.00 €. <p>Per mero errore materiale non è stato riportato l'allegato al calcolo del compenso.</p>