

----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO PROFESSIONALE PER ATTIVITA’ DI COLLAUDO IN CORSO D’OPERA E FINALE TECNICO AMMINISTRATIVO E STATICO PER I LAVORI DI COSTRUZIONE POLO SCOLASTICO PRIMARIO E SECONDARIO DI PRIMO GRADO DI VIA IV NOVEMBRE PER IL COMUNE DI INVERUNO - LOTTO 1 (CIG 8661017155) - LOTTO 2 (CIG 866102471A) - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE IN SEDUTA RISERVATA LOTTO 2. -----

L’anno DUEMILAVENTUNO, addì DICIASSETTE del mese di MAGGIO alle ore 10.00 presso il Palazzo Comunale di Casorezzo, Largo Alcide De Gasperi n. 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 361 del 28.04.2021 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

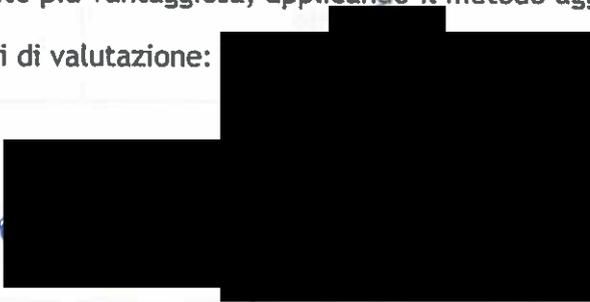
- 1) Geom. Angelo Colombo - Presidente della Commissione; -----
- 2) Ing. Monica Antinori - Membro esperto; -----
- 3) Arch. Andrea Fogagnolo - Membro esperto. -----

Funge da Segretario della Commissione il Geom. Angelo Colombo - Responsabile Settore Tecnico del Comune di Casorezzo (Mi). -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 14.04.2021 (Apertura buste amministrative), del 03.05.2021 (Soccorso istruttorio), del 10.05.2021 - ore 9.25 (Apertura buste tecniche per verifica documentazione) e del 10.05.2021 - ore 10.00 (Valutazione offerte tecniche in seduta riservata Lotto 1), la Commissione procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche relativamente al Lotto 2. -----

Il Presidente ricorda ai Commissari quanto già espressamente ribadito nella seduta riservata di valutazione delle offerte del lotto 1 e richiama le seguenti considerazioni: -----

- La lettera d’Invito ha specificatamente indicato (punto 19) che l’aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all’art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., in favore del concorrente che avrà formulato l’offerta economicamente più vantaggiosa, applicando il metodo aggregativo - compensatore in base ai seguenti criteri di valutazione: -----

- OFFERTA TECNICA (MAX 70 PUNTI)
- 

➤ OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100. -----

- Il punteggio dell'offerta tecnica verrà assegnato sulla base dei criteri elencati nella lettera di invito con la relativa ripartizione dei punteggi sulla base dei criteri discrezionali (vale a dire criteri il cui coefficiente è attribuito in ragione della discrezionalità spettante alla Commissione Giudicatrice) e criteri tabellari (vale a dire criteri fissi e predefiniti che permettono l'acquisizione o meno di punteggi in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto). -----
- La Commissione per l'attribuzione dei punteggi opererà attraverso l'applicazione della seguente formula: -----

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a)

\sum_n = sommatoria

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

- I coefficienti per la valutazione dei sub elementi $V(a)_i$ di natura qualitativa - cui è assegnato un punteggio discrezionale - verranno determinati con il metodo della media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari. Si procederà poi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni subelemento da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando a 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Successivamente ciascun coefficiente definitivo determinato per ciascun subelemento sarà moltiplicato per il relativo sub peso al fine di ottenere il punteggio. In particolare si stabilisce che i suddetti punteggi per ogni subelemento saranno attribuiti in base alle valutazioni dell'offerta tecnica espressa sul livello di giudizi di merito, così determinati: -----

Giudizio di merito	Coefficiente corrispondente
ottimo	da 0,81 a 1
distinto	da 0,61 a 0,80
buono	da 0,41 a 0,60

discreto	da 0,21 a 0,40
sufficiente	da 0,01 a 0,20
insufficiente	0

- Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa con punteggio discrezionale. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente. Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, il relativo punteggio è assegnato automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza dell'offerta, dell'elemento richiesto. -----
 - La Lettera d'Invito, prevede l'applicazione della doppia riparametrazione. Pertanto, una volta individuata la migliore offerta tecnica, si procederà ad una seconda riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e quello dell'offerta tecnica. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per l'offerta tecnica, il massimo punteggio e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. -----
 - Tutti i punteggi assegnati saranno arrotondati alla seconda cifra decimale. -----
- La Commissione inizia l'esame delle offerte tecniche presentate per il Lotto 2 per il quale risultano ammessi i seguenti concorrenti: -----

1. STUDIO TECNICO TONINO PIRAS INGEGNERE - Sassari
2. ARCH. CORRADO SERAFINI - Milano
3. ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL - STP - Padova

1. OFFERTA STUDIO TECNICO TONINO PIRAS INGEGNERE di Sassari: -----

Criterio 1A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 1 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.
Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si ritiene distinta sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,65/1. -----

Criterio 1B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 1 -

Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4. -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato compreso tra € 1.000.000,00 ed € 3.000.000,00. -----

Si assegnano punti 1. -----

Criterio 2A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 2 -

Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si ritiene discreta sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,37/1. -----

Criterio 2B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 2 -

Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4. -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato compreso tra € 1.000.000,00 ed € 3.000.000,00. -----

Si assegnano punti 1. -----

Criterio 3A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 3 -

Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si ritiene distinta sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,77/1. -----

Criterio 3B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 3 -

Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4. -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato compreso tra € 5.000.000,00 ed € 7.500.000,00. -----

Si assegnano punti 3. -----

Criterio B1: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione

degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico -

Caratteristiche, titoli, qualifiche e ruoli del proprio personale, dei consulenti e/o

collaboratori: max punti 14. -----

Valutazione: Non vengono indicati consulenti e/o collaboratori oltre all'ing. Piras. Viene considerato per la sola figura proposta il parametro della sufficienza.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20/1.

Criterio B2: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico - Modalità operative e d'interfaccia con DL e il RUP che il concorrente intende adottare per lo svolgimento dell'incarico: max punti 9.

Valutazione: Le qualifiche e i ruoli del personale, dei consulenti e/o dei collaboratori offerti per il servizio si ritengono sufficienti. Il concorrente presenta una semplice elencazione di figure e strumentazione proposte per lo svolgimento del servizio.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20/1.

Criterio B3: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico - Frequenza indicata per le visite al cantiere, anche in rapporto alle diverse lavorazioni: max punti 5.

Valutazione: Frequenza visite in cantiere indicata: quindicinale.

Si assegnano punti 4.

La Commissione procede all'esame dell'OFFERTA ARCH. CORRADO SERAFINI di Milano:

Criterio 1A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 1 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si ritiene ottima sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 1,00/1.

Criterio 1B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 1 - Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4.

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato oltre € 7.500.000,00.

Si assegnano punti 4.

Criterio 2A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 2 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si ritiene più che buono sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,54/1. -----

Criterio 2B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 2 -

Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4. -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato compreso tra € 3.000.000,00 ed € 5.000.000,00. -----

Si assegnano punti 2. -----

Criterio 3A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 3 -

Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si ritiene buono sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,42/1. -----

Criterio 3B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 3 -

Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4. -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato compreso tra € 1.000.000,00 ed € 3.000.000,00. -----

Si assegnano punti 1. -----

Criterio B1: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico -

Caratteristiche, titoli, qualifiche e ruoli del proprio personale, dei consulenti e/o collaboratori: max punti 14. -----

Valutazione: Viene precisato che oltre all'architetto designato, la struttura di supporto è composta da 4 architetti interni allo studio oltre 2 periti industriali e 1 ingegnere in qualità di collaboratori specialisti esterni. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,75/1. -----

Criterio B2: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico -

Modalità operative e d'interfaccia con DL e il RUP che il concorrente intende adottare per lo

svolgimento dell'incarico: max punti 9.

Valutazione: Viene indicato che l'attività di interfaccia con il RUP avverrà solo in occasione delle visite settimanali prefissate e concordate.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,65/1.

Criterio B3: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico -

Frequenza indicata per le visite al cantiere, anche in rapporto alle diverse lavorazioni: max punti 5.

Valutazione: Frequenza visite in cantiere indicata: settimanale.

Si assegnano punti 5.

La Commissione procede all'esame dell'OFFERTA ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL - STP di Padova:

Criterio 1A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 1 -

Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si valuta ottimo sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 1,00/1.

Criterio 1B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 1 -

Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4.

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato pari ad oltre € 7.500.000,00.

Si assegnano punti 4.

Criterio 2A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 2 -

Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si valuta buono sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,46/1.

Criterio 2B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore servizio 2 -

Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4.

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato compreso tra € 3.000.000,00 ed € 5.000.000,00. -----

Si assegnano punti 2. -----

Criterio 3A: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 3 - Professionalità desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica: max punti 10.

Valutazione: La scheda dell'intervento realizzato si ritiene buono sotto il profilo tecnico per professionalità ed adeguatezza rispetto a quanto prescritto dagli atti di gara. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,46/1. -----

Criterio 3B: Professionalità e adeguatezza desunta dagli incarichi di collaudatore - servizio 3 - Importo complessivo delle opere oggetto di collaudo: max punti 4. -----

Valutazione: Importo delle opere oggetto del servizio indicato compreso tra € 3.000.000,00 ed € 5.000.000,00. -----

Si assegnano punti 2. -----

Criterio B1: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico - Caratteristiche, titoli, qualifiche e ruoli del proprio personale, dei consulenti e/o collaboratori: max punti 14. -----

Valutazione: Viene precisato che oltre al collaudatore designato, il gruppo di lavoro è composto da 2 ingegneri, 1 geometra, 3 architetti e 1 perito industriale oltre ad altre figure amministrative di supporto. -----

Le qualifiche e i ruoli del personale, dei consulenti e/o dei collaboratori offerti per il servizio si ritengono particolarmente apprezzabili e più che adeguati. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1. -----

Criterio B2: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico - Modalità operative e d'interfaccia con DL e il RUP che il concorrente intende adottare per lo svolgimento dell'incarico: max punti 9. -----

Valutazione: il concorrente dichiara la propria disponibilità ad incontri, riunioni e interfaccia con il RUP mediante il sistema gestionale "Il portale dell'opera" nonché una reperibilità H24 e 7 giorni su 7 mediante contatto cellulare. Nel complesso l'offerta si ritiene particolarmente apprezzabile.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1. -----

Criterio B3: Modalità organizzative e funzionali di svolgimento del servizio ed indicazione degli strumenti e della dotazione organica da utilizzare nell'espletamento dell'incarico -

Frequenza indicata per le visite al cantiere, anche in rapporto alle diverse lavorazioni: max punti 5. -----

Valutazione: Frequenza visite in cantiere indicata: settimanale. -----

Si assegnano punti 5. -----

Terminato l'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede a sommare i punteggi dei subcriteri e ad assegnare il punteggio conclusivo a ciascuna offerta tecnica prima di procedere a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni criterio con valutazione discrezionale in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie. -----

Di seguito si riportano i punteggi non riparametrati:

PUNTEGGIO NON RIPARAMETRATO

1. STUDIO TECNICO TONINO PIRAS INGEGNERE - Sassari	31,50
2. ARCH. CORRADO SERAFINI - Milano	47,95
3. ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL - STP - Padova	50,60

La Commissione procede a riparametrare i punteggi relativi ai criteri qualitativi con le seguenti risultanze: -----

PUNTEGGIO RIPARAMETRATO

1. STUDIO TECNICO TONINO PIRAS INGEGNERE - Sassari	38,15
2. ARCH. CORRADO SERAFINI - Milano	57,95
3. ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL - STP - Padova	60,50

La Commissione, individuata la migliore offerta tecnica, procede, ad una seconda riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta tecnica e quello dell'offerta economica e ad assegnare quindi al concorrente che ha ottenuto il

punteggio più alto per l'offerta tecnica il massimo punteggio e alle altre offerte un punteggio
proporzionale decrescente. -----

Il risultato complessivo delle valutazioni è così sinteticamente riassunto: -----

PUNTEGGIO DOPO DOPPIA RIPARAMETRAZIONE

- | | |
|--|-------|
| 1. STUDIO TECNICO TONINO PIRAS INGEGNERE - Sassari | 44,10 |
| 2. ARCH. CORRADO SERAFINI - Milano | 67,20 |
| 3. ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL - STP - Padova | 70,00 |

Alle ore 12.00, la Commissione conclude i propri lavori. -----

Forma parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- Prospetto calcolo punteggi - Lotto-2 (All. A). -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- DUTA -----

----- Geom. Angelo Colombo

GLI ESPERTI -----

----- Ing. Monica Antinori

----- Arch. Andrea Fogagnolo